[2019] 17 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 742

ਬੀਜੀਐੱਸ ਐੱਸਜੀਐੱਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ

ਬਨਾਮ

ਐੱਨਐੱਚਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9307)

ਦਸੰਬਰ 10,2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਅਨਿਰੁਦ੍ਧ ਬੋਸ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996:

ਐਸ. 37 ਹੇਠ ਅਪੀਲਾਂ-ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. 151 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਓ. VII ਆਰ. 10 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਯੂ/ਐੱਸ. 2 (1) (e) (i) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਯੂ/ਐੱਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ। 34 1996 ਦਾ ਐਕਟ-ਰੱਖ-ਰਖਾਅ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ- ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 34 ਭਾਵ ਐੱਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੈਦਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। 34 ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 34 - ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਈ' ਨੂੰ 'ਐੱਸ' ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ। 37 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਐਸ. ਐਸ. 20 , 31 (4) , 42 ਅਤੇ 2 (1) (ਈ)-ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ-ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਕੀ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ 'ਸੀਟ' 'ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ' ਜਾਂ 'ਫਰੀਦਾਬਾਦ' ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ-ਐੱਫ. ਜਿਸ ਪਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ 'ਸੀਟ' ਉੱਤੇ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ-ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ 'ਸੀਟ', ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.

ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਿਸੇ 'ਸਥਾਨ' ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਨਾਮਕਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਸੀਟ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਾਮਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ 'ਸਥਾਨ' ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ 'ਸੀਟ' ਹੋਵੇਗੀ-ਸਾਲਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਚ ਧਾਰਾ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ/ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ "ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਏ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-ਦੋਵੇਂ ਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ 'ਸੀਟ' ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ-ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣਗੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ 'ਸੀਟ' ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। 20 (1) - ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਵਾਈ.

ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ਃ

ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਸਿਧਾਂਤ-ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏਃ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੂਕਿਲਡ ਦੀਆਂ ਥਿਊਰਮਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ-ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਕ ਫੈਸਲਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਹੋ ਸਕਣ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਸੁਰਤਾ-ਜੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਨੁਪਾਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਇੱਕ ਬੱਦਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

1.1 ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ

ਹੈ, ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 14] [764-ਸੀ] 1.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 37 (1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਕਬੂਤਰ ਦਾ ਛੇਕ ਜੋ ਉੱਚਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ "ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 14] [764-ਸੀ-ਡੀ]

1.3 ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1 ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 2015, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLII ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ "ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਕਟ, 1996-ਜੋ ਕੁੱਝ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੇਂ ਨਿਯਮ 10 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਹਨ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਸ 15-16 ਅਤੇ 22] [764-E-G-H; 765-A-B; 770-B]

ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵੀ. ਐਮ/ਐਸ ਓ. ਸੀ. ਆਈ. ਹਮਾਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ ਅਰਕੇਡੀਆ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ 2016 234 ਡੀ.

ਐਲ. ਟੀ. 30 (ਡੀ. ਬੀ.); ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ v. 2019 ਦਾ ਟੈਂਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਈ. ਐੱਫ. ਏ. (ਓ. ਐੱਸ.) (ਕਮ.) 3-ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ v. ਦੇਵਾਸ ਮਲਟੀਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ 2018 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 9338-ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀ-ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ। ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੁਫੀਆ ਏਜੰਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (2004) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 250 [2003] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 951; ਆਰਕੋਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2013) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1: [2013] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 371; ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ. ਟੈਕ ਮਹਿੰਦਰਾ 2019 ਦਾ ਈ. ਐੱਫ. ਏ. (ਓ. ਐੱਸ.) (ਕਮ.) 3-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.1 ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ, "ਸਥਾਨ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, "ਅਦਾਲਤ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21 ਜੂਨ 1985 ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ "ਸਥਾਨ" ਜਾਂ "ਸੀਟ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। [ਪਾਰਸ 28 ਅਤੇ 29] [772-F-G]

2.2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਅਦਾਲਤ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਭਾਗ । ਵਿੱਚ ਕਈ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ। [ਪੈਰਾ 30 ਅਤੇ 31] [774-ਏ-ਬੀ]

2.3 ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ 31 (4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 20 ਅਤੇ 31 (3) ਦੀ ਨਕਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਮਾਣ ਦਾ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਵਿੱਚ "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। 1940 , ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਐੱਫ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (4) ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33] [775-ਐਚ; 776-ਏ-ਬੀ]

2.4 ਇਸ "ਸੀਟ" ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੁਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ ਦੱਸਣ ਲਈ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਚ 746 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਰਥ ਤੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਜੋ ਫਿਰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 34] [776-ਸੀ-ਡੀ]

ਬਾਲਕੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹੁਣ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ "ਸੀਟ" ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੀਟ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। * ਬਾਲਕੋ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਵਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਭਾਵ ਸਾਲਸੀ ਸਥਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40 ਅਤੇ 41] [783-ਐਚ; 784-ਏ-ਡੀ]

2.6 ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੂਕਿਲਡ ਦੀਆਂ ਥਿਊਰਮਜ਼ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਫੈਸਲਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਪਹਿਲਾ ਯਤਨ ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੁਭਾਅ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਐਚ ਕਲਾਉਡ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 43 ਅਤੇ 45] [785-ਸੀ; 787-ਏ-ਬੀ] ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਵੀ.

2.7 ਜੇ ਬਾਲਕੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 75,76,96,110,116,123 ਅਤੇ 194 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 2 (2) ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ. ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਦੀ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ * ਬਾਲਕੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਫਿਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ)। [ਪੈਰਾ 46] [788-ਏ-ਬੀ]

2.8 ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 'ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਵਿੱਚ ਸੋਧ' (ਭਾਵ 'ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2014') ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 20 (1) ਅਤੇ (2) ਸਾਲਸੀ ਦੀ 'ਸੀਟ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20 (3) ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਦੇ 'ਸਥਾਨ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ

ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਈ ਨੇ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 47] [788-C-E]

2.9 ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2014 ਦੀ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਐੱਫ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ "ਅਦਾਲਤ" ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, 1996 ਨੇ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 49] [790-F-G]

2.10 ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ " ਅਦਾਲਤ "ਵੀ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਚ 748 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਜਿਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਜਿਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦਾ ਆਮ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, "ਸਥਾਨ" ਜਿੱਥੇ ਇਕੱਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਖੇਤਰੀ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਹੈ।

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ "ਸਥਾਨ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) (ਆਈ) ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50] [791-ਐਚ; 792-ਏ-ਬੀ]

2.11 ਜੇ ਪੈਰਾ 96 ਵਿੱਚ * ਬਾਲਕੋ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੀਟ ਲਈ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਚੁਣੀ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਟ' ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸਾਲਸੀ

ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਚੁਣੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 51 ਅਤੇ 52] [792-F-H]

2.12 ਜਿਸ ਪਲ ਇੱਕ ਸੀਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ "ਸੀਟ" ਉੱਤੇ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 55] [796-ਡੀ]

2.13 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ "ਸਥਾਨ" ਦਾ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਹੁਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਸੀਟ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਡੀਸੀਆ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸਥਾਨ ਜੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 63] [802-ਬੀ]

2.14 ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ "ਸਥਾਨ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ, ਸਮੀਕਰਨ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਚ" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ "ਸਥਾਨ" ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੀਜੀਐੱਸ ਐੱਸਜੀਐੱਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ v ਦੀ "ਸੀਟ" ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਜਾਂ ਰੱਖਣਾ ਹੈ" ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣੀ ਹੈ। "ਸਥਾਨ" ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸਥਾਨ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ "ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਗਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇਹ ਸਥਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸਥਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ "ਸਥਾਨ" ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨੂੰ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਡੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੰਸਥਾ

2.15 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 67.3 (ii) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਐਫ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। 1996 UNCITRAL ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਗ I ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ)। ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 67.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ/ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 67,3, ਐਚ 750 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਸਾਲਸੀ ਨਿਯਮ,

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਭਾਰਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦ "ਸੀਟ" ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਹੋਣੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 98] [825-E-H; 826-A-B]

2.16 ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਧਾਰਾ 67.3 (vi) ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਉਦੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 67.3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ/ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ। ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਧਾਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਕਿ ਸਥਾਨ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ, ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ, ਈ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਹੋਣ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ", ਜਾਂ "ਗਵਾਹਾਂ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਵਰਗੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਖੌਤੀ "ਸਥਾਨ" ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਸੀਟ" ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ/ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 99] [826-ਬੀ-ਈ]

2.17 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣਗੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ "ਸੀਟ" ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਸੀਟ" ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 100] [826 - ਐੱਫ-ਐੱਚ]

2.18 ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਵਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 101] [827-ਏ] * ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ (ਬਾਲਕੋ) v. ਕੈਸਰ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸ, ਇੰਕ., (2012) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 552 [2012] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 327 ਅਮਰ ਨਾਥ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1985) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 345; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਮਨਚੰਦਾ (2004) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 75 [2004] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 422; ਬ੍ਰਾਹਮਣੀ ਰਿਵਰ ਪੈਲੇਟਸ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਾਮਚੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 2019 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 929; ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. ਅਤੇ ਐਨਰ. (2014) 5

ਐੱਸ. ਸੀ. ``ਸੀ. 1; * * ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਡਾਟਾਵਿੰਡ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. , (2017) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 678 [2017] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 744-ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ v. ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ (ਭਾਰਤ) ਇੰਕ. 2018 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 1640-ਨੇ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ v. ਦੇਵਾਸ ਮਲਟੀਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 9338-ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ। ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ v. ਸੱਤਿਆਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐੱਨ. (2008) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 190-ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਡੋਜ਼ਕੋ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੂਸਨ ਇੰਫ੍ਰਾਕੋਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 179; ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2011) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161; ਸਦਭਾਵਨਾ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ v. ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2015) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 172; ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਵੀ. ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ। , (2017) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 722; ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 305; ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ। ਐਮ/ਐਸ. ਗੈਮਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (1971) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 286 [1971] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 314; ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2014) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 603: [2014] 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 456-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਵੀ. ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ [2009] ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 957 (ਕਾਮ); ਹਾਰਪਰ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਵੀ. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੋਲਾ ਬੋਰਡ (1974) 2 ਸਾਰੇ ਈ. ਆਰ. 441; ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. v. ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ [2012] EWHC 689; ਸ਼ਾਗਾਂਗ

ਦੱਖਣ-ਏਸ਼ੀਆ (ਹਾਂਗਕਾਂਗ) ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਦੇਵੂ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ [2015] EWHC 194%; ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇੰਡਸਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ v. ਨਾਈਜੀਰੀਆ [2019] ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 2241; ਨੇਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ੋਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐੱਸ. ਏ. ਵੀ. ਕੰਪਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੁਰੋਸ ਡੇਲ ਪੇਰੂ (1988) 1 ਲੋਇਡਜ਼ ਰੇਪ 116 (ਸੀ. ਏ.); ਡੈਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ (ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਦੇ ਬ੍ਰੇਸ ਵੀ. ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਅਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [2008] EWHC 436 (TCC); C v. ਡੀ [2007] ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ. 182 - – ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 915 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 6

[1971] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 314	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6
[2012] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 327	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 6
[2017] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 744	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 6
[2014] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 456	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 7
[2003] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 951	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2013] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 371	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17
2016 234 DLT 30 (DB)	ਮਨਜ਼ੂਰ	ਪੈਰਾ 18
(1985) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 345	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 43
(2004) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 422	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 44
(2014) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 51
(2011) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 177	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 72
(2011) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 161	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 74
(2015) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 172	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 81
(1998) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 305	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 90
(2008) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 190	ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9307/2019 ਵਿੱਚ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 12.09.2018 ਤੋਂ ਐੱਫ. ਏ. ਓ. ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ-2018 ਦਾ ਸੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਨੰਬਰ 2।

ਨਾਲ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9308 , 9309 2019 ਵਿੱਚ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਿੰਦਰ ਅਚਾਰੀਆ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਅਰੁਣਾਭ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੱਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਵੈਭਵ ਤੋਮਰ, ਬਰਨਾਲੀ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਚੌਧਰੀ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਰਾਏ, ਸੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੈਮਟੇਨ ਡੋਮਾ, ਕਰਮਾ ਦੋਰਜੀ, ਡੇਚੇਨ ਡਬਲਯੂ. ਲਾਚੁੰਗਪਾ, ਏ. ਸੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅੰਕਿਤ ਚਤੁਰਵੇਦੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਲੀਗਲ ਲਈ), ਪੁਨੀਤ ਤਨੇਜਾ, ਤਾਰਕੇਸ਼ਵਰ ਨਾਥ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਕੁਮਾਰੀ, ਵਿਪਲਵ ਆਚਾਰੀਆ, ਮਹਾਵੀਰ ਰਾਵਤ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਯਲ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ, ਅਤੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ "ਸੀਟ" ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕਿੱਥੇ ਸਥਿਤ ਹੈ।

3. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, 2018 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸਿਵਲ) No.25618 ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। 16.01.2004 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਸੁਰੰਗਾਂ, ਕੈਫਰ ਡੈਮਾਂ, ਕੰਕਰੀਟ ਗ੍ਰੈਵਿਟੀ ਡੈਮਾਂ, ਪਲੰਜ ਪੂਲ ਅਤੇ ਸੁਬਨਸ੍ਰੀ ਲੋਅਰ ਹਾਈਡ੍ਰੋਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਦੀਆਂ ਕੱਟੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਕੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਬਨਸ੍ਰੀ ਨਦੀ ਉੱਤੇ 2000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਪਣ-ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਅਸਾਮ ਅਤੇ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸੁਬਨਸ੍ਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 67,3 ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 67.3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਰਾਏ,

ਨਿਰਦੇਸ਼, ਨਿਰਧਾਰਣ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ, ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। (ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ-ਇੱਕ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ. ਤੀਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਦੋ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਭਾਰਤੀ ਠੇਕੇਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਠੇਕੇਦਾਰ.

((2) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਸਾਲਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ-ਇੱਕ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ. ਤੀਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਹਿਮਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ" ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ।

(3) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੰਮ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਲਕਾਂ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

XXX XXX XXX

(v) ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ। ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ, ਫਿਰ ਡੀ ਇੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ.

((vi) ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ/ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੰਚਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(vii) ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

4. 16.05.2011 ਉੱਤੇ, ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਧਾਰਨ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤਾਂ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 67.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਈ. ਐੱਨ. ਆਰ. 986.60 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀਐੱਚ. ਐੱਫ. 1060619 ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਗਸਤ 2011 ਅਤੇ ਅਗਸਤ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸੱਤਰ-ਇੱਕ ਬੈਠਕਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਆਪਣਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ

ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਆਈ. ਐੱਨ. ਆਰ. 424,81,54,096.29 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 14 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। 04.10.2016 ਉੱਤੇ, ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ C ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਕੰਪਿਊਟੇਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 424,81,54,096.29 ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ INR 424,70,52,126.66 ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 28.04.2017 ਉੱਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) (ਆਈ) ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ". ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਚੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧੇਮਾਜੀ, ਅਸਾਮ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਨਵੰਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ, ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ No.74 (CIS No. ਏ. ਆਰ. ਬੀ./118/2017)। 5. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਐੱਫ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਤਹਿਤ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ। ਕਾਰਵਾਈ, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਚ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਬੀਜੀਐੱਸ ਐੱਸਜੀਐੱਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਵੀ ਸੀ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਏ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ,

2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਸਿਰਫ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਮੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37-ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ- ' ਸੀ 'ਨੂੰ ਘੇਰਦੀ ਹੈ। 2018 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) No.25618 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ, 758 ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੇਂ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਓ. ਸੀ. ਆਈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715. ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਉੱਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ "ਸਥਾਨ" ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨਹੀਂ ਸੀ, ਗਲਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬੈਠਕਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਸੀਟ" ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਸੰਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ। ਐਮ/ਐਸ. ਗੈਮਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (1971) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 286, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ (ਬਾਲਕੋ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ v. ਕੈਸਰ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਤਕਨੀਕੀ ਸਰਵਿਸ, ਇੰਕ., (2012) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 552, ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਡਾਟਾਵਿੰਡ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. , (2017)

7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 678, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ v. ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਇੰਕ. 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 1640 ਪਿੱਚ ਨੂੰ ਕਤਾਰਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਵਰਗੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਉਲਝਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ। ((ਉੱਪਰ) ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ "ਸੀਟ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਿਰਫ "ਸਥਾਨ" ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਉਲਝਣ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਇੰਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ। (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। 7. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਪੈਰਾ 96 ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਥਿਤ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੀ ਸਮਵਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰੇ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਦੱਸਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਸਮਵਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇਨੇ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ "ਸੀਟ" ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2014) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 603 ਅਤੇ ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ)।

8. 2018 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 25848 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣਾਭ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਸਾਮ ਸਾਈਟ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਾਮ ਦਫ਼ਤਰ ਰਾਹੀਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996

ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਕਿਤ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਨੇ ਸਾਲ 2018 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 28062 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1996 , ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ "ਸੀਟ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

10. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਮਨਿੰਦਰ ਆਚਾਰੀਆ ਨੇ ਅਪੀਲ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਤਰਕ, ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੇਂ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਰੀਡ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੇਵਾਸ ਮਲਟੀਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਿਮਟਿਡ 2018 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 9338। ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੀਟ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬੈਠਕਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (1) ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਉੱਤੇ ਈ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉੱਭਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਐੱਫ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਸੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ- ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਮੰਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ

ਇੱਕ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਕੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ

11. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 37. ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼। - (1) ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ) ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤਃ -

(ਅ) ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;

(c) ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ

ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ।

12. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 13. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ। -

(1) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLIII ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ।

(2) ਇਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

13. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦਰਮਿਆਨ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 13 (1) ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ 13. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1), ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੀ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਰਤ ".

14. ਪਰੰਤੂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 43 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ 43 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਲਈ, ਈ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ।

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 37 (2) (ਏ) ਅਤੇ

ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਾਬਰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

XX XXX XXX

ਲੈਸਨ [ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲੈਸਨ ਲਿਮਟਿਡ v. ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 333 (2011) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 178], ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਕਟ, 2015 ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 50 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਹਿਤ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੁਏਰਸਟ ਡੇਅ ਦੇ ਪੈਰਾ 89 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਯਾਤ ਹੈ। ਲੈਸਨ [ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲੈਸਨ ਲਿਮਟਿਡ v. ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 333: (2011) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 178] ਉਹ ਅਪੀਲਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1), ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਕੇਸ।

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਹਿਤ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਖੁਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸੇ ਦਿਨ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਤਫਾਕਨ, 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ

ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਫ਼ੁਅਰਸਟ ਡੇਅ ਲੈਸਨ [ਫ਼ੁਅਰਸਟ ਡੇਅ ਲੈਸਨ ਲਿਮਟਿਡ v. ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 333 (2011) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 178] ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

22. ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਲਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੰਚ "ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ" ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 50 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਨੂੰ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXX XXX XXX

27. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। C ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਹੱਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡੀ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਪੀਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 50 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਈ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਮੋੜ੍ਹ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ 1 ਕਰੋੜ੍ਹ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ

ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਜੀ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ। 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਭਾਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਬਨਾਮ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲੋਂ. "

14. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਸਨ। ਧਾਰਾ 37 (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਬੂਤਰ ਦੇ ਟੋਏ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਕਮ "ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ"।

15. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਈ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ XLIII ਵੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ XLIII ਨਿਯਮ (1) (ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

1. ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ। - ਧਾਰਾ 104 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ -

(a) ਆਰਡਰ VII ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉੱਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੇਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

16. ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਜੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਖੁੰਝ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਐਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ v ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996- ਜੋ ਕੁੱਝ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 10 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 151, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਵਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਰਾਭ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਐਂਡ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਏਜੰਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (2004) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 250 (ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਉੱਤੇ), ਅਤੇ ਆਰਕੋਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2013) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 (ਪੈਰਾ 20 ਉੱਤੇ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਕ ਮਹਿੰਦਰਾ 2019 ਦਾ ਈ. ਐੱਫ. ਏ. (ਓ. ਐੱਸ.) (ਕਮਿਸ਼ਨ) 3, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਰਕਮ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਚਰਚਾ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

" 12. ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਈ' ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਹੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ: ਯੂਬੀ ਜੂਸ ਆਈਬੀਆਈ ਰੈਮੇਡੀਅਮ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਦੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਗੰਗਾ ਬਾਈ v ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ, (1974) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 393, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

" ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਜੋਂ ਕਿਉਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ "। 18. ਸ਼੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਹਮਾਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ'। ਅਰਕੇਡੀਆ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ 2016 234 ਡੀ. ਐਲ. ਟੀ. 30 (ਡੀ. ਬੀ.), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

" 10. ਧਾਰਾ 37 (1) ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 37 (1) ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਜਾਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ (ਏ) ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼; (ਬੀ) ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ; ਜਾਂ (ਸੀ) ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 9 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ "ਰੱਦ ਕਰਨ" ਜਾਂ "ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਤੀ 10.09.2013 ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਵਾਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਸੀ, ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬੰਗਲੌਰ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ

ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਵਾਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ' ਡੀ 'ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਈ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ 42 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ (ਉੱਪਰ) ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 39, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 (ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ 42. ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਐੱਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇਵਾਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ, ਜੀ ਨੂੰ ਸੈਮਸਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

" ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਵੇਰਵੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਅਗਲੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਉੱਤੇ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਹ ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

43. ਸੈਮਸਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਫਾਲੋ ਅਪ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 57 ਰਾਹੀਂ, ਲਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਮਸਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੇਰਵੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਦੇਵਾਸ ਨੂੰ ਐਂਟਰਿਕਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਝਟਕਾ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਮ ਝਟਕਾ (ਅੰਤਮ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਆਦੇਸ਼) ਲੱਗਣ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੁਕਾਵਟ, ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਏ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੈ।

44. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬੰਗਲੌਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ 34 ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ)। ਜੇ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬੰਗਲੌਰ ਦੀ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਅਤੇ ਸਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਐਲਾਨ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦਿਓ ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ "।

21. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਈ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਇੱਕ ਕਦਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਲੌਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿਓ ਕਿ ਕਾਂਡਲਾ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਫੈਸਲਾ 07.02.2018 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 06.12.2017 ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ 30.05.2018 ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਾਂਡਲਾ (ਉੱਪਰ), ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

22. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

23. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ "ਸੀਟ" ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰ) ਅਤੇ ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ), ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਦੇ "ਸਥਾਨ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਕੱਲੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ" ਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀਟ ਨੂੰ ਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਟ ਦੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ

24. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ" ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ 14. ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ।

- (1) ਜਦੋਂ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ।

(2) ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ' ਤੇ ਜਾਂ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਬੀ ਦੇਵੇਗੀ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੱਸਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਸੁਣਾਏਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ।

25. ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ:

" 17. ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। - ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਆਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਇਹ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ" ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

" 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ. - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਘਿਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, XXX XXX XXX

("ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ-ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੇ ਉਹੀ ਜੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇੱਕ ਸਮਾਲ ਕੌਜ਼ ਕੋਰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;

27. ਸੈਕਸ਼ਨ 31, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

" 31. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ.

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਹੋਂਦ ਸੰਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ-ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ।

(3) ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

(4) ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਾਰਵਾਈਆਂ-ਅਤੇ ਉਸ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

28. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਐੱਫ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, "ਅਦਾਲਤ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

29. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਜੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21 ਜੂਨ 1985 ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ' ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂ.

ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ "ਸਥਾਨ" ਜਾਂ "ਸੀਟ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾਃ

" ਆਰਟੀਕਲ 1. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਖੇਤਰ

XXX XXX XXX

(2) ਅਨੁਛੇਦ 8,9,35 ਅਤੇ 36 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

XXX XXX XXX

ਆਰਟੀਕਲ 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ

XXX XXX XXX

("ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਅੰਗ;

XXX XXX XXX

ਅਨੁਛੇਦ 11 (3), 11 (4), 13 (3), 14,16 (3) ਅਤੇ 34 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਜ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। XXX XXX XXX

ਆਰਟੀਕਲ 20. ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ

(1) ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸਮੇਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਪੈਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਮਾਲ, ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ।

XXX XXX XXX

ਅਨੁਛੇਦ 31. ਪੁਰਸਕਾਰ XXX ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ

XXX XXX

(3) ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 20 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੱਸੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਚ. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। "

30. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ.

31. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਅਦਾਲਤ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ। ਵਿੱਚ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ ਸੀ " 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ. -

(1) ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,-XXX

XXX XXX

(ਈ) "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ -

(i) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ, ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ-ਜੇ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ-ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਘਟੀਆ ਦਰਜੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਸਮਾਲ ਕਾਜਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ii) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-

ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੇ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ-ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ

ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ;

XXX XXX XXX

(2) ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9,27 ਅਤੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੀ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

32. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 20,31 (4) ਅਤੇ 42 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

" 20. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਥਾਨ। - (1) ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸਾਲਸੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਗਵਾਹਾਂ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀਆਂ ਹਨ।

" 31. ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ। -

XXX XXX XXX

(4) ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੱਸੇਗਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

" 42. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. - ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਕੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ।

33. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 20 ਅਤੇ 31 (4) ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 20 ਅਤੇ 31 (3) ਦੀ ਨਕਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਵਿੱਚ "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਐਕਟ, 1996 ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (4) ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

34. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ" ਦੀ ਨਵੀਂ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਇਸ "ਸੀਟ" ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਵੀ ਦੱਸਣ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਆਮ ਸਿਵਲ ਡੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਜੋ ਫਿਰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ-ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਈ 35. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁੱਝ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਸਥਾਨ" ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਾਲਕੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆਃ

" 75. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਸਾਲਸੀ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ/ਸਥਾਨ/ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 3.54 ਵਿੱਚ ਰੈੱਡਫਰਨ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਇਸ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣਨਾ ਹੈ।

ਗਰੈਵਿਟੀ ". [ਬਲੈਕਬੀ, ਪਾਰਟਾਸਾਈਡਜ਼, ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ (ਐਡੀ.), ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (5 ਵੀਂ ਐਡੀ., ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈੱਸ, ਆਕਸਫੋਰਡ/ਨਿਊਯਾਰਕ 2009)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਲਸ ਕਈ ਵਾਰ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਅਕਸਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਏ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ' ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨੇਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ੋਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸ. ਏ. ਵੀ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੁਰੋਸ ਡੇਲ ਪੇਰੂ [(1988) 1 ਲੋਇਡਜ਼ ਰਿਪ 116 (ਸੀ. ਏ.)] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ. 121 ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈਃ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ; ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਿੰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਜਾਂ 'ਸੀਟ' ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਰਵਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨਾ-ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ। ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕਦਮ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

[ਬਲੈਕਬੀ, ਪਾਰਟਾਸਾਈਡਜ਼, ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ (ਐਡੀ.), ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (5 ਵੀਂ ਐਡੀ. , ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈੱਸ, ਆਕਸਫੋਰਡ/ਨਿਊਯਾਰਕ 2009)।] (ਪੈਰਾ 3.51), ਸੀਟ ਥਿਊਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਸੀਟ' ਹੈ।

' ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੋਰਮ 'ਜਾਂ ਲੋਕਸ ਆਰਬਿਟਰੀ), ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੋਵੇਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਨੇਵਾ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, 1923 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈਃ

" 2. ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਸਮੇਤ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ "ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਹੋਈ ਸੀ" [ਆਰਟੀਕਲ V (1) (d)] ਅਤੇ "ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ "[ਲੇਖ V (1) (a) ਅਤੇ (e)]। ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਸ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ। ਲੇਖਕ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰੀ ਲਿੰਕ ਨੂੰ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਛੇਦ 1 (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਃ

" 1. (2) ਅਨੁਛੇਦ 8,9,35 ਅਤੇ 36 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਅਤੇ ਲੈਕਸ ਆਰਬਿਟਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਵਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈਃ " 176 (I). (1) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੀਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਜੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣਾ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਆਦਤ ਨਿਵਾਸ ਸੀ। [ਸਵਿਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ ਐਕਟ, 1987, Ch. 12 , ਅਨੁਛੇਦ 176 (I) (1)।] ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ. ਮੈਕਡੋਨਲ ਡਗਲਸ ਕਾਰਪਨ. [(1993) 2 ਲੋਇਡ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ 48]

XXX XXX

95. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (ਈ), ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 (1) (ਈ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ । ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿਸ਼ਾ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਟ ਕੇਂਦਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, "ਸੀਟ" "ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਕੇਂਦਰ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਖੇਤਰੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (2) ਭਾਗ । ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਠੇ ਜਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਸਾਲਸੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਮ ਫੈਸਿਟ ਸੈਸਰ ਟੈਸੀਟਮ, ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਭਾਗ । ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਯੋਜਿਤ ਸਾਲਸੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ "ਇਹ ਭਾਗ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ" ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਠੇ ਜਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭਾਗ । ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇੰਜ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਗ । ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਠੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਹੁਣ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਡੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

96. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

(1) ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

(ਈ) "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਟਰੋਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (ਈ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਚ 780 ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੰਗ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ

ਕੇ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ।

ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ' ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, (ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬੈਠਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੰਬਈ ਜਾਂ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ, ਭਾਵ ਸਾਲਸੀ ਸਥਿਤ ਹੈ।

XXX XXX XXX

98. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

20. ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ (1) ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ, ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ। ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਪਾਠ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ

ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਸਥਾਨ" ਜਾਂ "ਸੀਟ" ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਦਿੱਲੀ, ਮੁੰਬਈ ਆਦਿ ਹੋਵੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 20 (2) ਬੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ. ਧਾਰਾ 20 (3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ' ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਗ । ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 20 ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਡੀ ਭਾਗ । ਦੀ ਵਾਧੂ-ਖੇਤਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਈ 36. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਜਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਈ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਵੀ. ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ [2009] ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 957 (ਕਾਮ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 110. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆਃ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀਟ ਦੇ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਉੱਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ, ਸੀਟ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਣ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਸਥਾਨ' 'ਸੀਟ' ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ (ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿ 'ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਹੋਵੇਗਾ' ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ।

ਪੈਰਾ 54 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਬਹਿਸ ਹੋਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਿਆ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਜੋ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਵੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਡੀ (2007) ਈ. ਡਬਲਿਊ. ਸੀ. ਏ. ਸਿਵਲ 1282 (ਸੀ ਏ) ".

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

37. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 116 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਃ

116. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ ਫੈਸਲੇ, ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 38. ਨਾਲ ਹੀ, ਪੈਰਾ 123 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ

" 123. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਦਾਲਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਹ ਖੇਤਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਤੱਵ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਵੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਡੀ [2008

ਬੱਸ ਐਲਆਰ ਬੀ 843: 2007 EWCA Civ 1282 (CA)] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਮੰਚ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ ਵੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬੀ [(2007) 1 ਸਾਰੇ ਈ. ਆਰ. (ਕਮ) 591: (2007) 1 ਲੋਇਡ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ 237] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

66 ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਥਾਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ।

UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (2) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ । ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ-ਪ੍ਰਮੰਨੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ । ਦਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਗ । ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਜਾਂ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

40. ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਪੈਰੇ 75,76,96,110,116,123 ਅਤੇ 194 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੀਟ ਐਚ 784 ਕਿੱਥੇ ਚੁਣੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹੁਣ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੀਟ" ਉੱਤੇ ਇਕੱਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੀਟ ਉੱਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੈਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ. ਬਾਲਕੋ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ), ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਸੀਟ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ

ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਅਤੇ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਹੈ), ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ, ਤਾਂ ਜੋ "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਸੀਟ" ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ '।

41. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੈਰਾ 96 ਉਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਭਾਵ ਸਾਲਸੀ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਡੀ.

42. ਪੈਰਾ 96 ਕਈ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (ਈ), ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਥਿਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਏ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ-ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹੈ-ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਫਿਰ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਮੁੰਬਈ ਜਾਂ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਵਾਕ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

43. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੂਕਿਲਡ ਦੀਆਂ ਥਿਊਰਮਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਮਰ ਨਾਥ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੰਜਾਬ (1985) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 345, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

" 10. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਜਨਰਲ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਾਕ ਹੈ। ਏ. ਪੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ [(1983) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 353: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1983 ਐੱਸ. ਸੀ. 1246] ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 377, ਪੈਰਾ 27)

" ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਪਰ ਚਰਚਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਲੰਡਨ ਗ੍ਰੇਵਿੰਗ ਡੌਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਹੌਰਟਨ [1951 ਏ. ਸੀ. 737,761 (1951)-2 ਸਾਰੇ ਈ. ਆਰ. 1,14 (ਐਚ. ਐਲ.)] ਲਾਰਡ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਨੇ ਕਿਹਾਃ ਬੇਸ਼ਕ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਲੀਜ਼, ਜੇ. ਦੇ ਇਪਸੀਸਿਮਾ ਵਰਬਾ ਨੂੰ ਮੰਨ ਕੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ. ਇਹ ਵੱਡੇ ਭਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਘੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ। ਹੋਮ ਆਫਿਸ ਵਿੱਚ v. ਡੋਰਸੈੱਟ ਯਾਕਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [(1970) 2 ਸਾਰੇ ER294: (1970) 2 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 1140: 1970 ਏ. ਸੀ. 1004 (ਐਚ. ਐਲ.) ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਨੇ ਕਿਹਾਃ ਬੀ "ਲਾਰਡ ਐਟਕਿਨ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ [ਡੋਨੋਗੂ v. ਸਟੀਵਨਸ਼ਨ, 1932 ਸਾਰੇ ਈ. ਆਰ. ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ 1,11: 1932 ਏਸੀ 562,580: 101 ਐੱਲਜੇਪੀਸੀ 119: 147 ਐੱਲ. ਟੀ. 281 (ਐੱਚ. ਐੱਲ.)]. ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਵੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। (1971) 1 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 1062 ਵਿੱਚ ਮੈਗਾਰੀ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾਃ

" ਬੇਸ਼ਕ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰਸਲ, ਐਲ. ਜੇ. ਦੇ ਰਾਖਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੋਵੇ। ਅਤੇ, ਹੈਰਿੰਗਟਨ v ਵਿੱਚ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ [(1972) 2 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 537: (1972) 1 ਸਾਰੇ ਏਰ 749: 1972 ਏ. ਸੀ. 877 (ਐਚ. ਐਲ.) ਲਾਰਡ ਮੌਰਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾਃ ਕਿਸੇ ਭਾਸ਼ਣ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 44. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਮਨਚੰਦਾ (2004) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 75 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ

" 15. ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਕਿਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਯੂਕਿਲਡ ਦੀਆਂ ਥਿਊਰਮਜ਼ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ

ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਲੰਬੀ ਚਰਚਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਚਰਚਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ".

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

45. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਅੰਦਰੂਨੀ

ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਰਪਰ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ। ਵੀ. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੋਲਾ ਬੋਰਡ (1974) 2 ਸਾਰੇ ਈ. ਆਰ. 441, ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੁਭਾਅ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬੱਦਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

46. ਜੇ ਬਾਲਕੋ ਦੇ ਪੈਰਾ 75,76,96,110,116,123 ਅਤੇ 194 (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (2) ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੀ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਨੂੰ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਫਿਰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

47. ਇਹ ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ, 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ'। ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 (ਅਗਸਤ, 2014) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ, 2014" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 20 (1) ਅਤੇ (2) ਡੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20 (3) ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਦੇ "ਸਥਾਨ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੀਟ ਚੁਣੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। 48. ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ

(ਉੱਪਰ), ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਅਤੇ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ "ਸੀਟ" ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ "ਸਥਾਨ", ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2014 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 17. ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨਃ

" ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਸੋਧ

ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਵਿੱਚ, "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾਓ ਅਤੇ "ਸਾਲਸੀ ਦੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਸੀਟ ਏ ਅਤੇ ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ।

(i) ਉਪ-ਭਾਗ (1) ਵਿੱਚ, "ਸਹਿਮਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾਓ ਅਤੇ "ਸੀਟ ਅਤੇ ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ।

(ii) ਉਪ-ਭਾਗ (3) ਵਿੱਚ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਮਿਲੋ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾਓ ਅਤੇ "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ।

[ਨੋਟਃ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਕੰਸ਼ "ਸਥਾਨ" ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧ ਅੱਗੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ "[ਸਿਰਫ਼] ਸਥਾਨ" ਤੋਂ "[ਕਾਨੂੰਨੀ] ਸੀਟ" ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਸੋਧ

17. ਸੈਕਸ਼ਨ 31 (i) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਵਿੱਚ, "ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ" ਡੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾਓ "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਟ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ।

18. ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਸਥਾਨ" ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 (1) ਅਤੇ 20 (2) ਜਿੱਥੇ "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 (3) ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ

"ਸਥਾਨ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੋਧਾਂ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਲਕੋ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਪਲ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਮੁੰਬਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਮੁੰਬਈ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, "ਸੀਟ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ। ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕਲਾਸੀਕਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ-ਭਾਵ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤੋਂ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਪਲ "ਸੀਟ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੀਟ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮੁੰਬਈ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ.

20. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ, ਸਵਾਸਤਿਕ ਗੈਸਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v ਵੇਖੋ। ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2013) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 32. ਇਹ ਬੀ. ਈ. ਸਿਮੋਇਸ ਵੈਨ ਸਟਾਰਬਰਗ ਨੀਡੇਨਥਲ ਅਤੇ ਐਨਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੀ. ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡਃ (2015) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 225. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੀਆਂ ਮੁੰਬਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁਕਮ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁੰਬਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਣ। ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਹਮਣੀ ਰਿਵਰ ਪੈਲੇਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਮਾਚੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 2019 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 929 ਪੈਰਾ 15 ਉੱਤੇ।

49. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2014 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਸਾਲਸੀਆਂ, ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ "ਅਦਾਲਤ" ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

26. ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ "ਅਦਾਲਤ" ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਸਿਵਲ ਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਧਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਸੋਧ

1. ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), -

XXX XXX XXX

((ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ, "ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ -

" ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਨੂੰ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, "ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (ਈ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਾਲ ਬਦਲਦੀ ਹੈਃ ((ii) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ

ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ-ਜੇ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ-ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਅਤੇ

ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਘਟੀਆ ਦਰਜੇ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

[ਨੋਟਃ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਠੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। "

50. "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਵੀ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕੱਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਭਾਗ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਦਾ ਆਮ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ "ਸਥਾਨ" ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਕੱਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਖੇ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ "ਸਥਾਨ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) (ਆਈ) ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

51. ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ C ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਓ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ

ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇ ਸੀਟ ਸਥਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿਨ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਹੋਣਾ ਸੀ

ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ, ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀਆਂ ਪਹਾੜੀਆਂ ਦੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਕੋਨੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਵੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਤੀਜਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦੱਸੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ, ਪੰਜ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਕੋਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਐੱਫ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਪਹਿਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੀਟ ਲਈ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਚੁਣੀ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਟ' ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

52. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਵੀ. ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. ਅਤੇ ਐਨਰ. (2014) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਚ. ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀਃ

“ 126. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਏ [ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਬਨਾਮ। ਸ਼ਰਮਾ, (2009) 2 ਲੋਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰੈਪ 376] ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

" ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਐਨ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀਟ ਦੇ

ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਉੱਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸੀਟ, ਤਾਂ ਜੋ, ਸੀਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਣ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਸਥਾਨ' 'ਸੀਟ' ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ (ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਬਾਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ 'ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਹੋਵੇਗਾ' ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ।

ਪੈਰਾ 54 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ' ਈ 'ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਬਹਿਸ ਹੋਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਕ ਪਾਇਆ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਹਾਰਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ।

ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾ। ਜੋ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੁਝ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ।

" 138. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਤੈਅ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਸਾਲਸੀ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ "।

54. ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

" 45. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀਡੀਓਕਾਨ

ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(2011) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161: (2011) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 257] ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 178, ਪੈਰਾ 33)

" 33. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 33,1 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਨੁਛੇਦ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ।

XXX XXX XXX

55. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀ ਵੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡੀ [2008 ਬੱਸ ਐਲ. ਆਰ. 843 (2008) 1 ਲੋਇਡ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 239: 2007 EWCA Civ 1282]। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ [ਬਾਲਕੋ v. ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2012) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 552 (2012) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 810] ਅਤੇ ਐਨਰਕੋਨ [ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਜੀ. ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. (2014) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 (2014) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 59 (2014) 1 ਏ. ਐੱਲ. ਆਰ. 257]। ਸੀ ਵੀ ਵਿੱਚ। ਡੀ [2008 ਬੱਸ ਐੱਲ. ਆਰ. 843 (2008) 1 ਲੋਇਡ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 239 2007 ਈ. ਡਬਲਿਊ. ਸੀ. ਏ. ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ. 1282], ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈਃ (ਬੱਸ ਐਲ. ਆਰ. ਪੀ. 851, ਪੈਰਾ 16) ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਹਰਸਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕੇ (ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ) ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿ New ਯਾਰਕ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਾੜੀ ਗੱਲ) ਉਲਝਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ

ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਅ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਹਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ "।

56. ਸੀ ਵੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ। ਡੀ [2008 ਬੱਸ ਐਲ. ਆਰ. 843: (2008) 1 ਲੋਇਡ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 239: 2007 ਈ. ਡਬਲਯੂ. ਸੀ. ਏ. ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ. 1282] ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ (ਇੰਗਲੈਂਡ) ਨੇ ਸੁਲਾਮੇਰਿਕਾ ਸੀਆ ਜੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੁਰੋਸ ਐੱਸ. ਏ. ਬਨਾਮ. ਐਨੇਸਾ ਐਂਗਲਹਾਰੀਆ ਐੱਸ. ਐਨੇਸਾ [(2013) 1 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 102: 2012 EWCA Civ 638 2012 WL 14764]। ਇਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 12 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਜ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿ "ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਹੋਵੇਗੀ"। ਇਹ ਸੀ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਃ

" ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ । ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਜਾਂ ਉੱਤਰੀ ਆਇਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਗਲੈਂਡ. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ।

55. ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ। (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 19 (ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਪਲ

ਇੱਕ ਸੀਟ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ "ਸੀਟ" ਉੱਤੇ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

56. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੰਗਤ ਕੁੱਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰ), ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਪੈਰਾ 96 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ 5 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਐੱਫ ਅਨੁਪਾਤ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਨਾਮਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

" 52. ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਪੈਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਬਿਆਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਪੈਰਾ (ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਣਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਏ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਯਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪੱਖ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਤੋਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਮੁੰਬਈ ਜਾਂ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ (ਸੀ ਮੁੰਬਈ ਜਾਂ ਕੋਲਕਾਤਾ) ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ, ਭਾਵ ਸਾਲਸੀ ਸਥਿਤ ਹੈ (ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਹੈ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ"

ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (ਈ) ਡੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਜੋੜ ਈ ਵਿੱਚ, ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦਾ ਪੈਰਾ 96 ਸੀਟ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੈ ਕੋਂਕੋਲਾ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਕਾਪਰ ਮਾਈਨਜ਼ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਨੇ ਵੀ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ

ਹੋਲਡਿੰਗਃ " ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੋ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਪਰ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਦਾਹਰਣ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

57. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਪੈਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ।

" 56. ਡਾਟਾਵਿੰਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਸੀਟ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਚੋਣ ਧਾਰਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਉਹ ਚਾਨਣ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਲੱਭਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਡਾਟਾਵਿੰਡ (ਉੱਪਰ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਸੀਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਚੋਣ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ, ਫਿਰ ਇਹ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੀਟ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਚੋਣ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

58. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾਃ

" 58. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੀਟ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਚ ਚੋਣ ਧਾਰਾ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਰਅਸਲ, ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਚ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਚ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਚ ਵਜੋਂ ਕਈ ਸਮਰੱਥ ਮੰਚਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ

ਸਵਾਸਤਿਕ ਗੈਸਾਂ v ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਾਰਟੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2013) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 32. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਚੋਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

59. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੰਨਣਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥ ਮੰਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਕਲੌਤੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸੀਟ ਇੱਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ

ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ 42 ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸੀਟ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਚੋਣ ਧਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੰਗਲੌਰ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ii) ਦਾ ਉੱਤਰ ਵੀ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ F ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

59. ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪ੍ਰਾ), ਜਿਸ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਪੈਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਕਥਿਤ ਪੈਰਾ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਜੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁੰਬਈ ਜਾਂ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਇਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੰਬਈ ਜਾਂ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਵਾਕ ਇਸ ਵਾਕ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਪੈਰੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) "ਨਿਰਸੰਦੇਹ" ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸੀਟ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਚੀਜ਼ ਗੁੰਮ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰੇ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਦੱਸੇ ਕਿ "ਸੀਟ" ਦੀ ਚੋਣ ਉਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਸੀਟ" ਸਥਿਤ ਹੈ। ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਖੁੰਝ ਗਏ ਹਨ।

60. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ), ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਮੁੰਬਈ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ, ਡੀ ਜੋ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਆਪਣੇ

ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਮੁੰਬਈ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਖੁਦ ਮੁੰਬਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਸਿਰਫ਼ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪੈਰਾ 19, ਜੇਕਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ 5 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

61. ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਲੱਭੀ ਗਈ ਖੋਜ ਵੀ ਓਨੀ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ। (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖ ਕੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਪਾਬੰਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ". ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਕੱਲੇ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਜਿੱਥੇ ਸੀਟ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੜ੍ਹੋ, ਧਾਰਾ 42 ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ "ਸੀਟ" ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਖੌਤੀ "ਸੀਟ" ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ "ਸਥਾਨ" ਹੈ, ਤਾਂ ਕਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਡੀ ਕਾਨੂੰਨ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਸੀਟ" ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਟੈਸਟ

62. ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ "ਸੀਟ", ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੈਆ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕੁੱਕ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 34. " ਲੰਡਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਵਰਤਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਥੋਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਹੁਦਾ G ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਡਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫਾਲ ਬੈਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। "

63. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਹੈ ਬੀ ਇੱਕ "ਸਥਾਨ" ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਅਤੇ "ਸੀਟ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ, ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਲਟ

ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸਥਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਹੈ।

64. ਐਨਰਕੋਨ GmbH v ਵਿੱਚ। ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ [2012] EWHC 689 , ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 18.3 ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਖਰਚਿਆਂ (ਸਲਾਹ ਦੀ ਵਾਜਬ ਫੀਸ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ) ਪਾਰਟੀ (ਆਈ. ਈ. ਐੱਸ.) ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। 65. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਚਰਚਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ 'ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ', ਡਾਈਸੀ, ਮੌਰਿਸ ਅਤੇ ਕੋਲਿੰਸ, 14 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ

" ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੱਕ ਜੇ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ, ਡਾਈਸੀ, ਮੌਰਿਸ ਅਤੇ ਕੋਲਿੰਸ, 14 ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ 16-035 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲੇਖਕ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀਟ "ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨਹੀਂ

ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 18.3 (ਭਾਵ "ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ") ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਲੰਡਨ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਨੂੰ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ" (ਕੁੱਕ ਜੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ 'ਏ "ਉੱਤੇ' ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਨਲ" ਵਿੱਚ ਜੇ. ਸੇਵਿਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। [1993] 2 ਲੋਇਡਜ਼ ਰਿਪ 48, ਜੋ ਕਿ, ਬੇਸ਼ਕ, ਇੰਗਲਿਸ਼ 1996 ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ " ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਜਾਂ

ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ 1940 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਲਸੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਲੰਡਨ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਹੋਵੇਗਾ। " ਸੇਵਿਲ ਜੇ.

ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ "ਬਰੀਕੀ ਨਾਲ ਸੀ ਸੰਤੁਲਿਤ" ਸਨ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1940 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਚਰਣ ਡੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਲਸੀ ਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

66. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਸੀਟ" ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਲੰਡਨ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਈ ਨੂੰ "ਸਥਾਨ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਲੰਡਨ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ "ਲੰਗਰ" ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 18.3 ਵਿੱਚ 'ਐੱਫ' ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਸਮੀਕਰਨ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮੀਕਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

" ਦੂਜਾ, ਧਾਰਾ 18.3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ "ਸਾਲਸੀ ਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਬਲਕਿ ਸਾਲਸੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਇੱਕ ਹੈ। ਸੀਟ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 18.3 ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 18.3 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਗਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੰਡਨ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਭਾਵਨਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਸੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਆਮ ਸਮਝ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਆਮ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈ. ਆਈ. ਐੱਲ.) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸੁਣਨ ਲਈ ਹੈ।

ਤੀਜਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਸਫ਼ ਕਿਊ. ਸੀ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 18.3 ਦੇ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਨੂੰ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਲੰਡਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤੀ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਭਾਵ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਡੀ ਕਿਊ. ਸੀ. ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਸਭ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਪਰਫਲਿਊਟੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਭਾਰ ਚੁੱਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਸਫ ਕਿਊ. ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤੀ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਇੰਗਲਿਸ਼ 1996 ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

67. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲੰਡਨ ਨੂੰ "ਸਥਾਨ" ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪਹਿਲੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਨਿਊਯਾਰਕ, 1958) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ।

68. ਸ਼ਾਗਾਂਗ ਦੱਖਣ ਵਿੱਚ-ਏਸ਼ੀਆ (ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ) ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਐਚ. ਵੀ. ਦੇਵੂ ਲੋਜਿਸਟਿਕਸ [2015] ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 194, ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ) ਨੇ ਇੱਕ 'ਫਿਕਸਚਰ ਨੋਟ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼ਾਂਗਾਂਗ, ਚੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਚਾਰਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਫਿਕਸਚਰ ਨੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ

" ਧਾਰਾ 23. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 69. ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੈਆ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

" ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਸ਼ੈਆ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ' ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਦੀ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਚੋਣ ਅਤੇ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ' ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੀਟ ਜਾਂ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

70. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇੰਡਸਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ v. ਨਾਈਜੀਰੀਆ ਡੀ [2019] ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 2241 ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਾਈਜੀਰੀਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਕੈਪ ਏ 18 ਐਲ. ਐੱਫ. ਐੱਨ. 2004) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐੱਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਰੰਭਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ (15) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਗੇ।

ਆਖਰੀ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ

ਅਦਾਲਤ. ... ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤੀਜੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ

ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ। ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਲੰਡਨ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ।

71. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਬੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ:

" ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 "ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ" ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰੋ। 16 (2) ਏ. ਸੀ. ਏ. ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ "ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਜਾਂ "ਗਵਾਹਾਂ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਲੰਗਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਉੱਥੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸਾਲਸੀ। ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ "ਲੰਡਨ" ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿੱਥੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿੱਥੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਕੋਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 16 (2) ਏਸੀਏ. ਇਹ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿੱਥੇ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ

ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਪਰ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਹ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਟਕਰਾਅ ਹੋਣਾ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ

ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, "ਸਥਾਨ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਇੰਗਲੈਂਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿੱਥੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੰਗਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਜਾਂਦੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

72. ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਡੋਜ਼ਕੋ ਬੀ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ v. ਡੂਸਨ ਇੰਫ੍ਰਾਕੋਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 179, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਃ

" ਅਨੁਛੇਦ 22. ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਾਨੂੰਨ-22.1: ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕੋਰੀਆ ਗਣਰਾਜ। ਅਨੁਛੇਦ 23. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-23.1: ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਓਲ, ਕੋਰੀਆ (ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ) ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ "। 73. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾਃ

" 18. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਾਈਟੇਸ਼ਨ ਇਨਫੋਵੇਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਕੁਇਨੇਕਸ ਕਾਰਪਨ. [(2009) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 220] ਅਤੇ ਇੰਡਟੇਲ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਡਬਲਯੂ. ਐੱਸ. ਐਟਕਿਨਜ਼ ਰੇਲ ਲਿਮਟਿਡ [(2008) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 308] ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 23.1। ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬ੍ਰੈਕੇਟ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨੇਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ੋਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸ. ਏ. ਵੀ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਕੰਪੇਨੀਆ ਐੱਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੁਰੋਸ ਡੇਲ ਪੇਰੂ [(1988) 1 ਲੋਇਡਜ਼ ਰਿਪ 116 (ਸੀਏ)] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

" ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨਃ (1) ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ; (2) ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ

ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ; (3) ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ (1)

ਇਹ ਅਕਸਰ (2) ਅਤੇ (3) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਦੇ-ਕਦੇ, ਪਰ ਘੱਟ ਹੀ, (2) ਵੀ (3) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵੀ ਬਿਲਕੁਲ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 23 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਰੀਆ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਓਲ, ਕੋਰੀਆ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਬਰ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਛੇਦ 23 ਵਿੱਚ ਬਰੈਕਟ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੇਵੀਰਾ ਕੇਸ [(1988) 1 ਲੋਇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ 116 (ਸੀ. ਏ.)] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ 66 ‘ ..... ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ' ਸੀਟ 'ਆਦਿ ਨੂੰ ਉਲਝਾਇਆ ਹੈ।

ਹੰਟਰ [ਐਡੀ. : ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ।] ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ 'ਦਾ ਸਥਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ':

" ਪਿਛਲੀ ਚਰਚਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ "ਸਥਾਨ" ਹੈ। ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਮਿੰਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਜਾਂ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਰਵਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ-ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ-ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕਦਮ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ

ਸੀ। ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 'ਏ' ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਬਰੈਕਟ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸੀ ਜੇ ਉਹ ਸੋਲ, ਕੋਰੀਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨੈਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ੋਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸ. ਏ. ਵੀ. ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੁਰੋਸ ਡੇਲ ਪੇਰੂ [(1988) 1 ਲੋਇਡ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ 116 (ਸੀ. ਏ.)] ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। 20. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹਨ ਕਿਃ

(i) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 22 ਅਤੇ 23 ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

((ii) ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ v. ਬਲਕ ਟਰੇਡਿੰਗ ਐੱਸ. ਏ. [(2002) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 105] ਅਤੇ ਇੰਡਟੇਲ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਡਬਲਯੂ. ਐੱਸ. ਐਟਕਿਨਜ਼ ਰੇਲ ਲਿਮਟਿਡ [(2008) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 308] ਅਤੇ ਸਾਈਟੇਸ਼ਨ ਇਨਫੋਵੇਅਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਇਕੁਇਨੋਕਸ ਕਾਰਪਨ. [(2009) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 220] ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iii) ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 23 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਰੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕੋਰੀਆ ਵਿੱਚ ਸਿਓਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

74. ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2011) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਐੱਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਃ

" 34.12 . ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ। -ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਲੌਤੇ ਮਾਹਰ, ਸੁਲ੍ਹਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੀਆਂ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲੰਬਿਤ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ। ਅਨੁਛੇਦ 33

ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

75. ਇੰਗਲਿਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 53 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, 1996 , ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

" 20. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਟ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34.12 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 5 ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਸੀ

ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹਾਮਾਰੀ ਸਾਰਸ ਦੇ ਫੈਲਣ ਕਾਰਨ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਸਟਰਡਮ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਲੰਡਨ ਵਿਖੇ 14-10-2003 ਅਤੇ 15-10-2003 ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਕੀ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਤੋਂ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ? ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਸੀ। ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਰਟੀਕਲ 34.12 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਤੋਂ ਲੰਡਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੁਛੇਦ 34.12 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਲਿਖਤੀ ਲਿਖਤ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਤੋਂ ਲੰਡਨ ਤੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁੱਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। "

76. ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੂਲ ਜੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ-ਲੰਡਨ ਸਿਰਫ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਨੇਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ੋਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸ. ਏ. ਵੀ. ਦੇ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਕੰਪੇਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੁਰੋਸ ਡੇਲ ਪੇਰੂ (1988) 1 ਲੋਇਡਜ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ 116 (ਸੀ. ਏ.) ਕੇਸ, ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿਸ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ

100. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਵੀਰਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਸੀਟ' ਜਾਂ 'ਲੋਕਸ ਆਰਬਿਟਰੀ' ਜਾਂ 'ਫੋਰਮ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੈ "। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਡੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੀ ਹੈਃ

" ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਕਲਾਸਿਕ ਬਿਆਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਬਾਰੇ ਡਾਈਸੀ ਅਤੇ ਮੌਰਿਸ (11 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ), ਵਾਲੀਅਮ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1 , ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜੇਮਜ਼ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਪਾਰਟਨਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਟਵਰਥ ਸਟ੍ਰੀਟ ਅਸਟੇਟ (ਮੈਨਚੈਸਟਰ)

ਲਿਮਟਿਡ [1970 ਏ. ਸੀ. 583: (1970) 2 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 728: (1970) 1 ਸਾਰੇ ER 796: (1970) 1 ਬਲੈਕ ਕਲੌਸਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਲੋਇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ 269 (ਐੱਚ. ਐੱਲ.)] ਅਤੇ ਮਸਟਿਲ, ਜੇ. ਪੈਪੀਅਰਵਰਕੇ ਵਾਲਡਹੋਫ-ਅਸਕਾਫ਼ਨਬਰਗ. ਜੀ. [(1981) 2 ਲੋਇਡਜ਼ ਰਿਪ 446 ਪੀ. 453] , ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ "ਉਸ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ।

77. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਡੌਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ (ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਬਨਾਮ ਦੇ ਬ੍ਰੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਅਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [2008] EWHC 436 (TCC) ਕੁੱਝ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਪੈਰਾ 118 ਵਿੱਚ H ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ

" 118. ਇਨ ਬ੍ਰੇਜ਼ ਆਫ਼ ਡੌਨੇ [ਬ੍ਰੇਜ਼ ਆਫ਼ ਡੌਨੇ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ (ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਅਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, [2008] ਬੱਸ ਐਲ. ਆਰ. ਡੀ. 137 (ਕਿਊ. ਬੀ. ਡੀ.): 2008 ਈ. ਡਬਲਿਊ. ਐੱਚ. ਸੀ. 426 (ਟੀ. ਸੀ. ਸੀ.)] ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਥਾਨ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਸੀਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੰਨੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਇੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਕੇਨਹੈੱਡ, ਜੇ. ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਲੰਡਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 1.4 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਕੇਨਹੈੱਡ, ਜੇ. ਇਨ ਬ੍ਰੇਜ਼ ਆਫ਼

ਡੌਨ [ਬ੍ਰੇਜ਼ ਆਫ਼ ਡੌਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ (ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਅਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, [2008] ਬੱਸ ਐਲ. ਆਰ. ਡੀ. 137 (ਕਿਊ. ਬੀ. ਡੀ.)

: 2008 ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 426 (ਟੀਸੀਸੀ)]। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ/ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਨਾਲ ਜੋੜ੍ਹਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

78. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਸੀ ਵੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਡੀ [2007] ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀ. ਵੀ. 182 , ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ, ਸੀ. ਵੀ. ਡੀ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾਃ " 122. ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੇ. ਲੈਂਗਮੋਰ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ (ਸੀ ਵੀ. ਡੀ ਕੇਸ [[2008] ਬੱਸ ਐਲ. ਆਰ. 843: 2007 EWCA Civ 1282], ਬੱਸ LR p. 851 , ਪੈਰਾ 16-17)

“ 16. ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਹਰਸਟ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਾਂਗਾ ਪਰ,

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣ ਕੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ।

ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ। ਬਰਮੂਡਾ ਫਾਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਤੁਲਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿ New ਯਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਅ ਉਹ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਹਰਸਟ ਐਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕੇ (ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ) ਕਿ ਬੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਓ. ਐੱਮ. ਏ. ਜੇ. ਵੀ. ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਅ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ "।

79. ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੈਆ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੈਰਾ 124 ਤੋਂ 128 ਤੱਕ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ

" 134. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ/ਸਥਾਨ/ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ. ਰੈੱਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (5ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈੱਸ, ਆਕਸਫੋਰਡ/ਨਿਊ ਯਾਰਕ 2009), ਪੈਰਾ 3.54 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇ ਗਰੈਵਿਟੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ"। ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ [ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ v. ਕੈਸਰ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2012) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 552 (2012) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 810], ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਚ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ

ਸਾਲਸੀ. ਸਾਲਸ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਅਕਸਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਦੇਸ਼. ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁੱਝ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਉਸ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਬਾਲਕੋ

ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲਾ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 598, ਪੈਰਾ 75)

" 75. ..... ' ਪਿਛਲੀ ਚਰਚਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ "ਸਥਾਨ" ਹੈ। ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਿੰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਜਾਂ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਰਵਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕਦਮ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। (ਨੈਵੀਰਾ ਕੇਸ [ਨੈਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ੋਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸ. ਏ. ਵੀ. ਕੰਪੇਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੁਰੋਸ ਡੇਲ ਪੇਰੂ, (1988) 1 ਲੋਇਡ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ 116 (ਸੀ. ਏ.)], ਲੋਇਡ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਪੀ. 121) " ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਕਡੋਨਲ ਡਗਲਸ ਕਾਰਪਨ. [(1993) 2 ਲੋਇਡ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ 48] "

80. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆਃ " 135. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਨ ਅਕਸਰ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਤੋਂ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਬ੍ਰੇਜ਼ ਆਫ਼ ਡੌਨੇ [ਬ੍ਰੇਜ਼ ਆਫ਼ ਡੌਨੇ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ (ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਹੈ। ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਅਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, [2008] ਬੱਸ ਐਲ. ਆਰ. ਡੀ. 137 (ਕਿਊ. ਬੀ. ਡੀ.) ਬੀਃ 2008

ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 426 (ਟੀਸੀਸੀ)]। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹੇਗੀ। 81. ਹਾਰਮਨੀ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲਾ

ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. (2015) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 172, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 5. ਜੇ ਇਸ ਚਾਰਟਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਐਸਤ/ਸਾਲਸੀ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤੀਜਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋ ਦਾ, ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜੋ ਲੰਡਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 50,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਲੰਡਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਛੋਟੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

82. ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆਃ 48. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਐੱਫ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਕਿਊਰੀਅਲ ਲਾਅ" ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ" ਜਾਂ "ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ G ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ", ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ "ਲੰਡਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ "ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਕੇਤ ਹਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਵਾਦ 50,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਲੰਡਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ

ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, " ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਹੋਵੇਗੀ।

83. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਾਹਮਣੀ ਰਿਵਰ ਪੈਲੇਟਸ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ-ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ-ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

" 18. ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ "ਸਥਾਨ" ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਨੂੰ ਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਸਤਿਕ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ", "ਸਿਰਫ", "ਵਿਸ਼ੇਸ਼", "ਇਕੱਲੇ" ਵਰਗੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

19. ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ "ਸਥਾਨ" ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 84. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ "ਸਥਾਨ" ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਸਮੀਕਰਨ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ "ਸਥਾਨ" ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ "ਸੀਟ" ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ

ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਐਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ,

ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਸਥਾਨ", ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ "ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਥਾਨ" ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਫਿਰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਸੀਟ" ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਟਿਡ

85. ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੈਆ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਪੈਰਾ 108 ਅਤੇ 109, ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 110 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਨੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

" 116. ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। ਇਸ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਤੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਜੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਗਤ ਕਾਨੂੰਨ/ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ । ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੀਟ/ਸਥਾਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਲਸੀਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

86. ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੈਆ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ। ਵੀ. ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। , ਬੀ (2017) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 722, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੰਗਲਿਸ਼ ਸ਼ਸ਼ੈਆ ਫੈਸਲੇ 3 ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

" 46. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਸ਼ੈਆ ਕੁੱਕ, ਜੇ. ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਲੰਡਨ ਸਾਲਸੀ" ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਹੈ। ਵਰਤਾਰਾ ਜੋ ਅਕਸਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਹੁਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਲੰਡਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸੀਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ, ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੰਡਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।

87. ਫਿਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਨੇ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿਃ

" 54. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਢ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇੱਕ ਨਿਰਨਾਇਕ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਦੇ ਕੁੱਝ ਪੈਰੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ "ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "। ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ 'ਏ "ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਅੰਤਮ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸ੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਿ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

88. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾਃ

“ 69. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਲਕੋ ਅਤੇ ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 14

ਸਮਝੌਤਾ (ਐੱਸ. ਐੱਚ. ਏ.) ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

14. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

14.1. ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸਾਲਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਸਾਲਸ/ਈ ਅੰਪਾਇਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਪੈਰਿਸ ਦੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

14.2 ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

14.3 ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

14.4 ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਹੋਵੇਗਾ।

70. ਧਾਰਾ 17.6 ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ 17.6 ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

89. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾਃ

" 72. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 14.1 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਦੀ ਸਾਲਸੀ। ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਦੋ - ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕੁੱਕ, ਜੇ. ਕਿ ਵਾਕੰਸ਼ "ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ, ਯੂ. ਕੇ. ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ" ਪੈਰਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ., ਸੀ. ਪੈਰਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੱਕ, ਜੇ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਥਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸੀਟ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੰਡਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸਿਰਫ਼ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਲੰਡਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਨਾ ਈ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ।

XXX XXX XXX

76. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

90. ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਚ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਉਤਪਾਦਨ (ਭਾਰਤ) ਇੰਕ. (ਉੱਪਰ)। ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਇੰਕ. (ਉੱਪਰ) ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਚ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ v. ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 305-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ-ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ" ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ:

" 27. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਬੀ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ। ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (II) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਾਲਕੋ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਾਵਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

91. ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

" 30. ਆਰਟੀਕਲ 33 "ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਹਰ, ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 33.9 ਅਤੇ 33.12 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨਃ

ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 33 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 33 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨਗੇ। XXX XXX XXX

33.12 ਸੁਲ੍ਹਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੀਆਂ।

92. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਨੁਛੇਦ 20 ਅਤੇ 31 ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ। ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਬੀ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, "ਸਥਾਨ" ਨੂੰ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ" ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆਃ

“ 40. ਕਹੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਰਾਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 'ਸਥਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਇੱਕ ਸੀਟ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸਹਿਣਸ਼ੀਲ. ਪਰ ਸੀਟ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੀਟ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਵਰਤੋਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

41. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ।

ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 93. ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਅਤੇ

ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਇੰਕ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਲਈ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ 'ਜੀ "ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ" ਸਥਾਨ "ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਇਸ ਲਈ ਐਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ "ਸੀਟ" ਹੋਵੇਗੀ।

94. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਕੁੱਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਏ. ਵੀ. ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ 5-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੀ. ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ Ors.5 ਹਾਰਡੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਸ਼ਸ਼ੈਆ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿ ਕੇ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਇੰਕ (ਸੁਪਰ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹੁਣ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ । ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਸਤਿਅਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. , (2008) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 190 ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਉੱਪਰ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ 143 ..... ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਰਾਜਕਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹਨ ਜੋ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਇੱਕੋ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜੋਖਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਕਲਪਿਕ ਦੋ" ਤਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ ਜੇ "ਵਿਕਲਪਿਕ ਇੱਕ" ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXX XXX XXX

" 154. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (e) ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੰਗ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮਝ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ' ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਤੱਤ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ [(2002) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 105] ਅਤੇ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [(2008) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 190] ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਤਮਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿ New ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਗੁੰਝਲਦਾਰ, ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। [(2008) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 190] ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

95. ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾਃ “ 195. ਪੂਰੇ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2 (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ I ਜਾਂ ਭਾਗ II ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ I ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। 1996 ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਸਰਲੀਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 96. ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਲਈ ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਲਈ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਭਾਰਤ) ਆਈ. ਐੱਨ. ਸੀ. (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬੀ. ਜੀ. ਐਕਟ, 1996, ਜੋ ਕਿ ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਪੈਰਾ 143 ਏ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਗਈ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜੋਖਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪ੍ਰਾ)], ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ, ਅਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ

ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਇੰਕ. (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਬਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 97. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਵਿਸ਼ੇ-ਮੈਟਰ ਟੈਸਟ ਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) (ਆਈ) ਵਿੱਚ 'ਅਦਾਲਤ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਉੱਭਰੇਗਾ, ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਤਰਕ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਡੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

98. ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕੱਢ ਲਿਆ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਕੇਸ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 67,3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਈ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 67.3 (ii) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਐੱਫ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ). ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੀ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 67.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ/ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 67.3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ, ਅਰਥਾਤ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ.

ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਸਾਲਸੀ ਨਿਯਮ, ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਭਾਰਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦ "ਸੀਟ" ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਹੋਣੀ ਹੈ।

99. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਐੱਨਐੱਚਪੀਸੀ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਧਾਰਾ 67.3 (vi) ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਉਦੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 67.3, ਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ।

ਠੇਕੇਦਾਰ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ/ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ", ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉੱਤੇ ਹੋਣੇ ਹਨ। ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਣਾ, ਧਾਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਕਿ ਸਥਾਨ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ, ਜਾਂ ਸਾਰੇ,

ਸੁਣਵਾਈ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ", ਜਾਂ "ਗਵਾਹਾਂ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ"। "ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਸਮੀਕਰਨ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਖੌਤੀ "ਸਥਾਨ" ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਸੀਟ" ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਲਈ, ਈ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ/ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

100. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣਗੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ

ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ "ਸੀਟ" ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਸੀਟ" ਦੀਆਂ ਐਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

101. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਵਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ।

102. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate