ਸੈਂਚੁਰੀ ਰੇਯੋਨ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਆਈ. ਵੀ. ਪੀ. ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9063)

ਨਵੰਬਰ 27,2019

[ਐੱਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.

ਹੁਕਮ-ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼-ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ-ਸੰਬੰਧਤ/ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ-ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਨੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰ ਟਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ-ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰ ਟਾਵਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ "ਖੰਭੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਛੇਕ ਕਰਨ" ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਦੇਸ਼-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। 16(1) ਐੱਸ. 16(4) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐਸ. 10 ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ-ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਟਾਵਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ-ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਦਾ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟੀਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ

ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਸੀ-ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੱਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਕਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 20,00,000- ਰੁਪਏ ਦਾ ਐਡਹਾਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ-ਇੰਡੀਅਨ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885- ਐੱਸ. ਐੱਸ. 10 ਅਤੇ 16-ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਐੱਸ 164।

ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ-ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ-ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰ ਲਾਈਨਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ-ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ, ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਹਨ-ਇੰਡੀਅਨ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885- ਐੱਸ ਐੱਸ. 10 ਅਤੇ 16-ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਐੱਸ 164।

ਪਾਵਰ ਗਰਿੱਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਚੁਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 143 : [2016] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 41-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2016) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 41 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 7

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9063।

2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਟੈਂਪ) ਨੰਬਰ 19175 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐੱਨ. ਕੇ. ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ,

ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰੋਹਨ ਤਲਵਾਰ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈ ਕਨਾਡੇ, ਅਸਲਮ ਅਹਿਮਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਨਿਆਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਹ, ਸੌਰਭ ਬਿੰਦਲ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਲਾਇਕ, ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਿਘੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੇਜਾ ਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਸਿੰਘ, ਅਕਾਸ਼ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਰੋਡਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ-ਆਈ. ਵੀ. ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਵਡਾਵਲੀ ਵਿਖੇ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਨੰਬਰ 43/32 ਲਗਭਗ 20 ਆਰ ਪੋਟ ਖਰਾਬਾ 1 ਆਰ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਮੋਹਨੇ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਨੰਬਰ 42/12 ਲਗਭਗ 22 ਆਰ 30 ਪੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਨੰਬਰ 44/2 ਲਗਭਗ 50 ਆਰ ਪੋਟ ਖਰਾਬਾ 3 ਆਰ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ.'), ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਟਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੈਂਚੁਰੀ ਰੇਯੋਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਰਸਾਇਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪਲਾਂਟ ਪਿੰਡ ਮੋਹਨੇ, ਤਾਲੁਕਾ ਕਲਿਆਣ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਠਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 100 ਕੇ. ਵੀ. ਮੋਹਨ ਅੰਬਰਨਾਥ ਡੀ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਉੱਤੇ ਲਾਈਨ ਇਨ ਲਾਈਨ ਆਊਟ (ਐੱਲ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਓ.) ਲਈ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਨੂੰ 2 ਮਈ 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਜਲੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਟਾਵਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ.') ਦੁਆਰਾ 24 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਰਸਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 9 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਟੈਂਪ) ਨੰਬਰ 19175 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਖੰਭੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਛੇਕ ਕਰਨ" ਤੋਂ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਅਸੀਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਇੰਡੀਅਨ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ') ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ') ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

6. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ./ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਕਮੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਟਾਵਰ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਠਾਣੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 28 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਟਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 16 (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 16 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17 ਮਈ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਟਾਵਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦਾ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਪਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਠਾਣੇ ਨੇ 28 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਟਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜ੍ਹੀਂਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“[...] ਇਸ ਲਈ, ਲਾਈਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਸਹੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਕਲਪਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸਹੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 30/07/2018. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੰਡੀਅਨ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (ਡੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ”

7. ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਾਈਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਪਾਵਰ ਗਰਿੱਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਚੁਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਤਾਲਮੇਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ

ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੋਸਟਾਂ ਅਤੇ ਲਾਈਨਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 2 ਅਤੇ 16 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿਃ -

(ਏ) ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ

(ਅ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਈ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਰੱਖਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(3) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ; ਅਤੇ

(ਸ) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਘੱਟ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 16. ਧਾਰਾ 10 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ।

ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸੀਮਤ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀਃ

“21. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਚੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਾਵਰ ਗਰਿੱਡ ਨੂੰ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਮਿਤੀ 24-12-2003 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਹੂਲਤ (ਸੀ. ਟੀ. ਯੂ.) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਗਰਿੱਡ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਹੂਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪਾਵਰ ਗਰਿੱਡ ਨੂੰ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹਨ।

(1) ਜੇ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਖੰਡ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 (1860 ਦਾ 45) ਦੀ ਧਾਰਾ 188 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝੇ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪਹੁੰਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦਾ ਬਿਜਲੀਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ, ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ/ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ/ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਰਾਹੀਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਹੈ।

XXXXXX

23. ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (ਡੀ) ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

XXXXXX

26. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਪਾਵਰ ਗਰਿੱਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਰੇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਗਭਗ ਪੂਰਾ ਕੰਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਕਦਮ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਾਵਰ ਗਰਿੱਡ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ

ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ/ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟਾਵਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ/ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਧਾਰਮਿਕ ਸਥਾਨਾਂ, ਤਲਾਬਾਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਵਰ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਉੱਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਤੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੰਭਵ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਖੇ ਜਾਣ। ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 400 ਕੇਵੀ ਲਾਈਨ (ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ) ਜਾਂ ਟਾਵਰ ਢਾਂਚੇ ਤੋਂ 300 ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਧਮਾਕਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟਾਵਰ ਦੀ ਨੀਂਹ/ਟਾਵਰ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸਫੋਟਕ/ਵਿਸਫੋਟਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੂਨੇ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪ੍ਰੈਸਰ ਨਾਲ ਜੈਕ ਹੈਮਰ/ਨਿਊਮੈਟਿਕ ਹਥੌੜੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਟਾਵਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11-3-2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। "

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ, ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਹਨ।

8. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰ ਲਾਈਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਵੋਲਟੇਜ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ

ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ। ਸਰਵਿਸ ਲਾਈਨ ਭਾਵੇਂ "ਸਮਰਪਿਤ ਵੰਡ ਸਹੂਲਤਾਂ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਹੋਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਸਰਵਿਸ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟੀਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ, ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰੁਖ਼ ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਮੁਆਵਜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਠਾਣੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 20,00,000-(ਸਿਰਫ਼ ਵੀਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਐਡਹਾਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਟਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਭੁਗਤਾਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

11. ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate