ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ

ਬਨਾਮ

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2019 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1876)

ਦਸੰਬਰ 18, 2019

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ ਬੂਟ ਲੈਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧੀ ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986-ਐੱਸਐੱਸ. 3(2), 12, 13 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਦਤਨ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁੰਡਾਗਰਦੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ 14 ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 2007 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸੀ, 02 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 02 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਪੁਰਾਣਾ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ। ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਫੜੇ ਗਏ: 1.1 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2007 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 14 ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ "ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੀਐੱਸ ਰੇਨ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਰੈਂਡੀ ਸ਼ੀਟ" ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਆਪਣੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ" ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ "ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਰਾਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ... (ਅਤੇ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2009 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ "ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ" ਅਤੇ "ਸਿਰਫ਼ ਉਸਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ"। ਇਹ ਕਥਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 2007 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਪੁਰਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਿਟੇਨੂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਬਾਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਵੇਖੋ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਗਠਜੋੜ ਜਾਂ ਲਿੰਕ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਜਾਂ ਝੁਕਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਣ ਸਬੰਧ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਅਜਿਹੀ ਫਾਲਤੂ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 15][1191-ਈ-ਐਚ; 1192-ਏ-ਡੀ

1.2 ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ,

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦੇ ਹਨ"। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪੈਰਾ 16][1192-ਈ-ਐਫ]

1.3 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਤੋਂ 27 ਫਰਵਰੀ 2019 ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ ਚੇਰਲਾਪੱਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਟੀਆਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੌਂਪੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 30 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ 18 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 28 ਦਸੰਬਰ 2018 (28 ਦਸੰਬਰ 2018) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਡਿਟੇਨਿਊ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਿਟੇਨੂ 27 ਫਰਵਰੀ 2019 ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੰਕਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪੈਰਾ 17-19][1194-ਏ, ਐਫ, ਐਚ; 1195-ਏ-ਬੀ

1.4 ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫਾਲਤੂ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 28 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਦੇ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 20-21][1195-ਸੀ-ਐਫ]

ਸਮਾ ਅਰੁਣਾ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2018) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 150; ਲਕਸ਼ਮਣ ਖਟਿਕ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (1974) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 1; ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸ਼ਾਅ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਬਰਦਵਾਨ ਏ।R 1964 ਐੱਸਸੀ 334: [1964] 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 921; ਯੁਮਨ ਓਂਗਬੀ ਲੇਮਬੀ ਲੀਮਾ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 176; ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਖੰਡੇਲਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1978) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 508; ਚੇਰੂਕੁਰੀ ਮਨੀ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਏਪੀ ਸਰਕਾਰ (2015) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 722; ਕਮਰੁੰਨੀਸਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1991) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 128; ਚੈਂਪੀਅਨ ਆਰ ਸੰਗਮਾ ਬਨਾਮ ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ (2015) 16 ਐੱਸਸੀਸੀ 253; ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀ.ਐਨ. (2012)

4 ਐੱਸਸੀਸੀ 699; ਸ਼ਿਬਾਪਦਾ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ ਬੀ ਸਟੇਟ (1974) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 50; ਕਮਰੁੰਨੀਸਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (1991) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 128 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2018) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 150	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	9 ਲਈ
(1974) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	9 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 334	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	9 ਲਈ
(2012) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 176	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	9 ਲਈ
(1978) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 508	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	9 ਲਈ
(2015) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 722	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	9 ਲਈ
(1991) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 128	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	9 ਲਈ
(2015) 16 ਐੱਸਸੀਸੀ 253	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	9 ਲਈ
(2012) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 699	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	10 ਲਈ
(1974) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 50	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	16 ਲਈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1876।

ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.06.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦਾ 43814 ਨੰ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਅਦੇਪੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ੁਭਾਂਗੀ ਜੈਨ, ਸ. ਆਯੂਸ਼ੀ ਕਜ਼ਾਨਚੀ, ਡਾ. ਜੇ.ਪੀ. ਢਾਂਡਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਰਾਣੀ ਢਾਂਡਾ, ਵਿਨੀਤ ਢਾਂਡਾ, ਡਾ. ਏ.ਕੇ. ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ, ਐਨ.ਏ. ਉਸਮਾਨੀ, ਗੋਪੀ ਚੰਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਮਾਧਵਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 13 ਜੂਨ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੇ ਬੂਟ-ਲੈਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ਾ-ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਾ, ਅਨੈਤਿਕ ਟਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲਿਆਂ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ

ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 2 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਚਾਕੋਂਡਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਾਠ ਸਨ:

"ਜਦੋਂ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ, ਪੁੱਤਰ ਖਾਜਾ ਹਸਨ, ਉਮਰ 41 ਸਾਲ। ਓਸ ਬਿਜ਼ਨਸ, ਚਾਰਮੀਨਾਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਇੱਕ "ਗੁੰਡਾ" ਹੈ ਅਤੇ ਆਦਤਨ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਰੋਹ ਦੇ ਇੱਕ ਨੇਤਾ/ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਗੁੰਡਾਗਰਦੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਿਟੀ ਅਤੇ ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕਤਲ/ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼/ਦੰਗੇ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਵਰਗੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ, ਦਹਿਸ਼ਤ ਅਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਨ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਵਿਗਾੜਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਸ਼ਾਂਤੀ, ਸਮਾਜਿਕ ਸਦਭਾਵਨਾ।"

ਹੁਕਮ ਫਿਰ ਚੌਦਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕੇਸ 2007 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਚਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਪੰਜ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਿਟੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰ ਕੇਸ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੀਐਸ ਰੇਨ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਊਡੀ ਸ਼ੀਟ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੀਵਨ ਢੰਗ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 364, 302, 120ਬੀ ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਪੀਐਸ ਅਬਦੁੱਲਾਪੁਰਮੇਟ ਵਿਖੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। "ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ" ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਿਟੀ ਅਤੇ ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਹਿਸ਼ਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ

ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਸੱਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"ਜਦੋਂ ਕਿ। 1. ਮਹੇਸ਼ ਐੱਮ. ਭਾਗਵਤ, ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਸ., ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਚਾਕੋਂਡਾ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ ਇੱਕ ਨੇਤਾ/ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਗੁੰਡਾਗਰਦੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਰੋਹ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਤਲ/ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼/ਸੰਗਠਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੰਗੇ ਕਰਨਾ, ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਪ੍ਰਤੀ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ ਦਾ ਉਹ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986 (2018 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 13) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. 26 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 26 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ 14" ਵਧੀਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ। 26 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਵਿੱਚ 14ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 25. ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 7:45 ਵਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿਚ ਸੀ।

4. 2 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2 ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ 2018, ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 30 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 2 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 27 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਵਿੱਚ 26 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਧੀਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ। 13 ਜੂਨ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136,

6. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੰਦਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ

ਸਾਰ ਇੱਕ ਟੇਬਲ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਮਾਧਵਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰਟ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਐੱਸ ਨੰ	ਕੇਸ ਨੰ	ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ	ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ
1	305/2012	147,148,188,153 r/ਡਬਲਯੂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 7	ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ
2	306/2012	ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 147,148,332,188,153(ਏ) R/ਡਬਲਯੂ 149	ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ
3	307/2012	147,148,332,307,188,153(ਏ) r/ਡਬਲਯੂ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 7	ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ
4	308/2012	ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 147,148,382 r/ਡਬਲਯੂ 149	ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ
5	309/2012	ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 147, 148, 427 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 149	ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ
6	41/2007	147,148,324,506,153(ਏ), 159 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.	ਬਕਾਇਆ ਸੁਣਵਾਈ
7	42/2007	147,148,506,427,153(ਏ), 159 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.	ਬਕਾਇਆ ਸੁਣਵਾਈ
8	44/2007	ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 147,148,324,506,153(ਏ) ਧਾਰਾ 149	ਬਕਾਇਆ ਸੁਣਵਾਈ
9	43/2007	ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 147,148,448,427,506,153(ਏ) ਧਾਰਾ 149	ਬਕਾਇਆ ਸੁਣਵਾਈ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਐੱਸ ਨੰ	ਕੇਸ ਨੰ	ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ	ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ

10	283/2012	ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 149, 353, 427 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 34	ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
11	257/2009	ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 147, 353, 427, 332 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 149 ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ ਰੇਨਬਾਜ਼ਾਰ ਪੀ.ਐਸ. ਦੇ ਪੀਡੀਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4। ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ	ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
12	47/2011	447,353,427 ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 506	ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
13	14/2009	147,148,324,307,427, 506 r/ਡਬਲਯੂ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27	ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਐੱਸ ਨੰ	ਕੇਸ ਨੰ	ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ	ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ
14	272/2016	341 ਅਤੇ 323 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਮਿਤੀ 08.09.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"4. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 2009 ਤੋਂ 2016 ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ 15 (15) ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ (4) ਕੇਸ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਲ 2018 ਦੌਰਾਨ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸੀ. ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਅਬਦੁੱਲਾਪੁਰਮੇਟ ਪੀ.ਐਸ., ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਬਦੁੱਲਾਪੁਮੇਟ ਪੀ.ਐਸ. ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਮਜੀਦਪੁਰ ਪਿੰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਦਹਿਸ਼ਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ। ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਉਸੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਹਾਲਾਂਕਿ, 2009 ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਡਰ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 364, 302, 120ਬੀ ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"ਏ-1 ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ ਏਆਈਐਮਆਈਐਮ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ 2009 ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜੀਐਚਐਮਸੀ ਵਾਰਡ ਨੰ: 29 ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟੀਪੀਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਏ-1 ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਦੀ ਰਸਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰਫਤ ਸੁਲਤਾਨਾ ਨਾਲ 2006 ਅਤੇ ਕੁਝ ਝਗੜਿਆਂ ਕਾਰਨ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਈਦ ਅਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਏ-1 ਦੀ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰਫਤ ਸੁਲਤਾਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ-1 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਨਰਾਜ਼ਗੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਡਿਟੇਨੂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ (ਏ 2 ਤੋਂ ਏ 8) ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਟੇਨੂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ 03-06-208 ਨੂੰ ਤੜਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਲੱਗ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਏ। ਅਬਦੁੱਲਾਪੁਰਮੇਟ ਥਾਣਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮਜੀਦਪੁਰ ਪਿੰਡ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਚਾਕੂ ਮਾਰ ਕੇ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਫਰਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਫੜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

8. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 26 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

1 ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੁਆਰਾ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਆਧਾਰ ਪੁਰਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਂ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 2007 ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਹਨ, 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ:

(i) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੰਦਰਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 364 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(ii)ਪੰਦਰਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਬਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ; ਅੱਠ ਕੇਸ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਕੇਸ 2007 ਅਤੇ ਚਾਰ ਕੇਸ 2012 ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 364 ਅਧੀਨ ਕੇਵਲ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਦੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ; ()

(iii) ਮਿਤੀ 3 ਜੂਨ 2018, 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਵੈਧ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਾਮਾ ਅਰੁਣਾ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, ਲਕਸ਼ਮਣ ਖਟਿਕ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸ਼ਾਅ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਬਰਦਵਾਨ" ਅਤੇ ਯੁਮਨ ਓਂਗਬੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੇਂਬੀ ਲੀਮਾ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ 2. (v)

II ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਤੋਂ 27 ਫਰਵਰੀ 2019 ਤੱਕ, ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸੀ;

(ii) 2 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ, ਚੇਰਲਾਪੱਲੀ, ਮੇਦਚਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮ;

(ii) 28 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦਾ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਰਡਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;

(iv) 28 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ 18 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ;

(v) ਪੁਸ਼ਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ ਨੂੰ "ਡਿਟੇਨੂ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ"; ਅਤੇ

(vi) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਖੰਡੇਲਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਚੇਰੂਕੁਰੀ ਮਨੀ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਏਪੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

III 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਮਰੁੰਨੀਸਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ" ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਫੜਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"13. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (1) ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ; (2) ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ (ਏ) ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਇਸ ਲਈ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ (3) ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

IV ਸਾਧਾਰਨ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ;

V 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

VII ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 26 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 167 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 27 ਫਰਵਰੀ 2019 ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 25 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 1 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ।

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਮਾਧਵਨ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

(i) ਆਮ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ। ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਟੀ ਐਨ" ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਇੱਕ ਇੱਕਲਾ ਜੁਰਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(iii) 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 2 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ;

(iv) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਹੁਕਮ 12 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 28 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ;

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਿਰਕੂ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਦੰਗੇ ਵਾਲੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕਤਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਬਕਾ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

11. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986 ਵਿੱਚ "ਗੁੰਡਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(ਜੀ) "ਗੁੰਡਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਰੋਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨੇਤਾ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਆਇ XVI ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XVII ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XXII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਜਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ"

ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

"3. (1) ਸਰਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੂਟ-ਲੇਗਰ, ਡਾਕੂ, ਨਸ਼ਾ-ਅਪਰਾਧੀ, ਗੁੰਡਾ, ਅਨੈਤਿਕ ਟਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀ [ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ] ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

(2) ਜੇਕਰ, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। , ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(3) ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਫੌਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੀ ਰਾਏ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ:

"11. (1) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇਗੀ। , ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗੀ। ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ।

(2) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(3) ਜਦੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਗੁਪਤ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"12. (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। , ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"13. ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਹੋਵੇਗੀ।"

13. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 2007 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੌਦਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਾਰਟ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੌਦਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ 2012 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਐਸਆਈਟੀ ਕੋਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2007 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰ ਕੇਸ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2009, 2011 ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਚਾਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 8 ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

14. ਸਾਮਾ ਅਰੁਣਾ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ" ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ:

"16. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੋਲਮ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. [ਗੋਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ

ਡਬਲਯੂ.ਬੀ., (1974) 4 ਐਸਸੀਸੀ 530: 1974 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 566] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 535, ਪੈਰਾ 5)

"5. ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਤੋਂ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਟੇਨੂ ਨੇ ਕੁਝ ਬੁਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਮੂਲਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਪਰ ਗਿਣਤੀ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਮਕੈਨੀਕਲ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਾਲ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਸਹੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਜਾਂ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਸਹੀ, ਪਾੜੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ, ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਲੰਬੇ, ਰੋਕਥਾਮ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਨੌਂ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪੁਰਾਣੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਦੇਤੇਂਨੂੰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"17. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਸਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਉਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਰੋਕਥਾਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ ਏ.ਪੀ., (2012) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 389: (2012) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ (ਸੀri) 881] ਅਤੇ ਪੀ.ਯੂ. ਇਕਬਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1992) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 434: 1992 ਐੱਸਸੀਸੀ (ਸੀri) 184] .

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੌਦਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ "ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੀਐੱਸ ਰੇਨ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਰੈਡੀ ਸ਼ੀਟ" ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਆਪਣੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ

ਸਕਿਆ" ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ "ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਰਾਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ... (ਅਤੇ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2009 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ "ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ" ਅਤੇ "ਸਿਰਫ਼ ਉਸਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ"। ਇਹ ਕਥਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 2007 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਪੁਰਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਿਟੇਨੂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ? ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਕਿ ਬਾਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਜਾਂ ਝੁਕਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਣ ਸਬੰਧ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਅਜਿਹੀ ਫਾਲਤੂ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦੇ ਹਨ"। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ

ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸ਼ਿਬਾਪਦਾ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ ਬੀ ਰਾਜ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (ਰੋਕਥਾਮ) ਹਿੰਸਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ) ਐਕਟ 1970 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"6. ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ "ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ"। [ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1)।] ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ "ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ" ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ "ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ" ਸ਼ਬਦ ਹਨ, "ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਫੀਤਾ ਬਾਰੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ... ਜੇਕਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 12 ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਸਾਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ... ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਤੋਂ 27 ਫਰਵਰੀ 2019 ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ ਚੇਰਲਾਪੱਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਟੀਆਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:

ਐੱਸ ਨੰ	ਖਾਸ	ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ
1	ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੇਰਾ ਭਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 25-10-2018 ਨੂੰ 28-02- ਤੱਕ 2019, ਕੀ ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ / ਰੱਦ ਕਰਨਾ "1986 ਦੇ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ" 03-11-2018 ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ?	ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਡਿਟੇਨੂ ਕੈਦੀ ਨੰ. 723, ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ, ਸਪੁੱਤਰ ਖਾਜਾ ਹਸਨ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਡਿਟੇਨੂ ਕੈਦੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 03-12-2019 ਤੋਂ 28-02-2019 ਤੱਕ, ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਉਕਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ.
2	ਜੇਕਰ ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ, ਡੀਟੇਨੂ ਨੰਬਰ 723 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਰੱਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ?	ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਟੇਨੂ ਕੈਦੀ ਨੰਬਰ 723, ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ, ਪੁੱਤਰ ਖਾਜਾ ਹਸਨ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਕਤ ਡਿਟੇਨੂ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

18. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 30 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਮਰਥਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

"ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ, ਚੈਰੀਪੱਲੀ, ਮੇਧਲ-ਮਾਲਾਜਗਿਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ (ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 18 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 28 ਦਸੰਬਰ 2018 (ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ 27 ਫਰਵਰੀ 2019 ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੰਕਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

20. 25 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: (i) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ

ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ (ii) ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 28 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 178 ਦੇ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ:

(i) ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। (ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ ਕਮਰੁੰਨੀਸਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ)।

21. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13 ਜੂਨ 2019 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

22. ਲੰਬਿਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate