ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਟਾਂਦਰਾ

ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਭਾਵੇਸ਼ ਪੱਬਾਰੀ

(2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 11311)

ਫਰਵਰੀ 28, 2019

[ਈਰਾਨੀ ਗੋਗੋਈ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992-s.15-J. ਸੀ.ਐੱਲ. (a), (b) ਅਤੇ (c) ਕੀ s.15-J ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ। ਜਾਂ ਕਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਨ: s.15-J ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ s.15-J ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਤੰਗ ਨਜ਼ਰੀਆ s ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। 15-1(2) ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ "ਅਜਿਹਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।" ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, s.15-J ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ .15-A, 15-B ਜਾਂ 15-C ਇਸ ਲਈ, s ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ. 15-J ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਸੌਂਪਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣਾ / ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ u/ss.15-A, 15-B ਅਤੇ 15-Cl s.15-J ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਦੇ s.15-J ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਥੇ ਹਨ ਕਲਾਜ਼ (ਏ), (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ (c) s.15-J ਦੇ ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992-8.15-ਜੇ. ਸੀ.ਐੱਲ. (a), (b) ਅਤੇ (c) ਅਤੇ ss.15-A ਤੋਂ 15-HA ਕੀ s.15-J ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (a) ਤੋਂ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ (ਜੋ

ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ "ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ" ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ss.15-A ਤੋਂ 15-HA (ਦੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ss.15-A ਤੋਂ 15-HA ਦੇ ਠੇਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ-s.15-J ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਦਾ ਹੈ (s) ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ s.15-A ਤੋਂ s.15-HA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਠੇਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992-s.15-J. ਸੀ.ਐੱਲ. (c) ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਂ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਲਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਫੌਲਟ। s.15-J ਦਾ ਕਲਾਜ਼ (c) ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਰੰਤਰ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਬਦ "ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲਾ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਵਰਤੀ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਡਿਕਟਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਤੱਥ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ s.15-J ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (c) ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਆਧਾਰ/ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ "ਦੁਹਰਾਇਆ"

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992-s.15-J. ਸੀ.ਐੱਲ. (a), (b) ਅਤੇ (c) ਅਤੇ ss.15-A ਤੋਂ 15-HA ਕੀ s.15-J ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ, s ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 15-A ਤੋਂ 8.15-HA- ਹੋਲਡ: ss.15-A(a) ਤੋਂ 15-HA ਨੂੰ 2017 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ.7 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ s.15-J ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ s.15-J ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਤਹਿਤ u/ss.15-A ਤੋਂ 15-HA- ਡਿਫਾਲਟਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ s.15-J ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2017 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ/ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ M/s ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ। ਰੂਫਿਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ, ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ, s ਦੇ ਉਪਬੰਧ. 15-J ਨੂੰ ਕਦੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992-s.15-J ਅਤੇ s.15A(e) s.15A(a) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, s.15J ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਤੋਂ 7 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਤੱਕ ਸੀ - ਉਸ ਵਿੱਚ "ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ-ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ-2014 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ.7 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ s.15A(a) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ 21017 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ.7 ਦੁਆਰਾ s.15J ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਮੈਸਰਜ਼ ਰੂਫਿਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਤੋਂ 7 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਤੱਕ s.15-A(a)

ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ s.15-J ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ s.15-A (a) SEBI ਐਕਟ ਦੇ 2017 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ. 7 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ s.15-J ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, s ਵਿੱਚ "ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। .15-ਏ(ਏ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 29% ਅਕਤੂਬਰ 2002 ਤੋਂ 7 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਡਿਫਾਲਟਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ u/s.15.J ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। - ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ. 27 ਦੁਆਰਾ s.154(a) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਸਫਲਤਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਰੁ. 1 ਕਰੋੜ 2014 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੋਧ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੰਕਾ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ 2017 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ s.15-J ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਪਰ s.15A(a) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਤੋਂ 7 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, 2017 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ.7 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ s.15-J ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਸੀ-s.15-A(a) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਅਤੇ 7 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 27 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨਾ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਗੜਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ s.15-J ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਪਰਾਧ "ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਅਤੇ "ਦੁਹਰਾਓ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਫੜੇ ਗਏ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ: ਜਾਰੀ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਸਭ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੁਰਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਹਰ ਵਾਰ ਜਾਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਆਵਰਤੀ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਹੈ ਉਹ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਗਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਇਕ ਭਾਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ 2017 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਨੰ. 7 ਦੁਆਰਾ 8.15-J ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ/ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੂਫਿਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ 2017 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਨੰ. 7 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ s.15-J ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ

ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। u/ss.15-A ਤੋਂ 15-HA ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 s.15-J, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਨਾਮ ਰੂਫਿਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2016) ਦੁਆਰਾ 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 125 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕਰਨ ਨੇਨਸ਼ੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1972) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 890: [1973] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 1004 ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ Anr. v.

ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ (2008) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 648: [2008] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 104 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

ਸਿਧਾਰਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2016) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 119; ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਖੀ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2018) 13 ਐਸਸੀਸੀ 753; ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ (2016) 6 ਐੱਸਸੀਸੀ 368: [2016] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 1118 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2016) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 119	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	2 ਲਈ
(2016) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 125	ਰੱਦ ਕੀਤਾ	2 ਲਈ
[1973] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1004	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	13 ਲਈ
[2008] 12 ਐਸਸੀਆਰ 104	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	13 ਲਈ
(2018) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 753	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	43 ਲਈ
[2016] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 1118	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	43 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11311।

2012 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 71 ਵਿੱਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ 10.09.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ. 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 1824, ਸੀ.ਏ. 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 9798, ਸੀ.ਏ. 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 9797, ਸੀ.ਏ. 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 9799, ਸੀ.ਏ. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 14728, ਸੀ.ਏ. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 14730, ਸੀ.ਏ. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 14729, ਸੀ.ਏ. 2017 ਦੇ 33 ਨੰਬਰ, ਸੀ.ਏ. 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 1009, ਸੀ.ਏ. 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 2641, ਸੀ.ਏ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 6160 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. 2018 ਦਾ 9563 ਨੰ.

ਮਿਸਟਰ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਾਹਿਲ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਡੀ. ਬਰੂਹਾ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਹਰੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਆਨੰਦ, ਐਮ.ਪੀ. ਦੇਵਨਾਥ, ਮਿਸ. ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਅਗਰਵਾਲ, ਲਾਲ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ,

ਅਰਜੁਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਪੀ.ਐਨ. ਸ਼ਰਮਾ, ਅਤਨੂ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼ਾਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਤਿੰਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਾਹ, ਕੁ. ਧਰਿਤਾ ਪੁਰਵੀਸ਼ ਮਲਕਾਨ, ਕੁ. ਖੁਸ਼ਬੂ ਵੀ. ਮਲਕਾਨ, ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਘੇਵ ਆਰ. ਮਿਸ. ਦੀਪਾ ਗੋਰਸੀਆ, ਤਨਮਯਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਨਿਪੁਨ ਗੋਇਲ, ਸੁਦਰਸ਼ ਮੇਨਨ, ਕੁ. ਨਿਮਿਸ਼ਾ ਮੈਨਨ, ਸੂਰਯੋਦਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸ. ਸੁਰੇਖਾ ਰਮਨ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਕੁ. ਰੇਮਿਆ ਰਾਜ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ ਜੇ ਜੌਹਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਹਰੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਅਗਰਵਾਲ, ਲਾਲ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਉਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਅਰਜੁਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਪੀ.ਐਨ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਸਿਧਾਰਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ 14 ਮਾਰਚ 2016 ਦੇ ਰੈਫਰਲ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਵਾਲ, ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ'। ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਛੋਟੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਨਾਮ ਰੂਫਿਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਸੰਜੋਗ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਕੀ ਸਿਕਉਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੇਬੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 15-J ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਜਾਂ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਹਨ?

(ii) ਕੀ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-J ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 15-ਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-HA ਨੂੰ?

3. ਸੇਬੀ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਏਗਾ, "ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ।"

4. ਮੌਜੂਦਾ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI-A ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15-A ਤੋਂ 15-HA ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-I ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-J ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ" ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

5. ਧਾਰਾ 15-ਏ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 59 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 59 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਵਜੋਂ 2014 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 27 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15-J ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 15A 2002 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ.59 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ

"15A. ਜਾਣਕਾਰੀ, ਵਾਪਸੀ, ਆਦਿ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ - ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, -

(ਏ) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ 50 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ;

(c) ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ 10 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।"

2002 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ.59 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 15A

"15A. ਜਾਣਕਾਰੀ, ਵਾਪਸੀ, ਆਦਿ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ - ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, -

(ਏ) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਟਰਨ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ;

(ਬੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ:

(c) ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਹਰ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।"

2014 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ.27 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 15A

"15-ਏ. ਜਾਣਕਾਰੀ, ਵਾਪਸੀ, ਆਦਿ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ - ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, -

(ਏ) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਟਰਨ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜੋ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਅਸਫਲਤਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਹੈ;

(ਬੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜੋ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

(c) ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜੋ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ।

ਧਾਰਾ 15 ਜੇ

"15-ਜੇ. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ।- ਧਾਰਾ 15-1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਅਸਧਾਰਨ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਮਾਪਣਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ;

(ਬੀ) ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ;

(c) ਡਿਫੌਲਟ ਦੀ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਏ ਤੋਂ 15-ਈ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਧਾਰਾ 15-ਐਫ, 15-ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ , 15-H ਅਤੇ 15-HA ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

[2017 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ]

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 15-HA ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ/ਅਸਫ਼ਲਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ,

ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਧਾਰਾ 15-A(a) ਤੋਂ 15-HA ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15-J ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਨੂੰ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। 2017 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-J ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-J ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15-ਏ ਤੋਂ 15-ਐਚ.ਏ. ਸੈਕਸ਼ਨ 15-J ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ 2017 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ/ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੂਫਿਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। ਅਸੀਂ 14 ਮਾਰਚ, 2016 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੂਫਿਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਏ (ਏ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਤੋਂ 7 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ(ਏ) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਐਕਟ ਨੰ. 7 ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਜੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-J ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

7. ਸਿਧਾਰਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਆਰਡਰ। (ਸੁਪਰਾ) ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਏ(ਏ) ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਛੋਟੀਆਂ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਡਿਫਾਲਟਸ ਲਈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ। 1 ਕਰੋੜ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਏ (ਏ) ਵਿੱਚ "ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2002 ਤੋਂ 7 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ 1 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਤਕਨੀਕੀ ਸੀ, ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 15A(a) ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ.27 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ 1 ਲੱਖ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। 1 ਕਰੋੜ। 2014 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੋਧ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, 2017 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 7 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 15-J ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੁਰਮਾਨਾ, ਪਰ ਧਾਰਾ 15A(a) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਤੋਂ 7 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਤੱਕ ਸੀ, 2017 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 7 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 15-J ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਅਸੀਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਮੰਨਾਂਗੇ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ। 1 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਜਿਸ

ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਏ(ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਅਤੇ 7 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 27 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। । ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਅਧੀਨ 1 ਕਰੋੜ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-J ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਗੜਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

8. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, (ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-J ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ), ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ (c) ਸੈਕਸ਼ਨ 15-J ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।

9. ਇੱਕ ਤੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-I(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ "ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।"

10. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-J ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ, 15-ਬੀ ਜਾਂ 15-ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰੀ, ਵਾਪਸੀ, ਆਦਿ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ; ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ; ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

11. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 15-J ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਦੇਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ/ਕਬੂਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਏ, 15-ਬੀ ਅਤੇ 15-ਸੀ, ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-J ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 15-J ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਣਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। -A ਤੋਂ 15-HA ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਸੇਬੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-A ਤੋਂ 15-HA ਦੇ ਠੇਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ. ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-J ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮੂਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ SEBI ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-A ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-HA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ.

13. ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕਰਨ ਨੇਨਸ਼ੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਅਪਰਾਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਰਾਧ ਹਰ ਵਾਰ ਜਾਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ, ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਗਲਤ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਆਵਰਤੀ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ, ਉਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਰ ਗਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ, ਕਿਰਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਜੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਰੰਤਰ ਡਿਫਾਲਟ। ਸ਼ਬਦ "ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲਾ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਆਵਰਤੀ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਡਿਫੌਲਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਤੱਥ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। /ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਤਮ/ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸੀ.ਏ. 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 9797 (ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਬਨਾਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੇਬੀ)

ਸੀ.ਏ. 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 9798 (ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ ਬਨਾਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੇਬੀ)

ਸੀ.ਏ. 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 9799 (ਹੇਮੰਤ ਸੇਠ ਬਨਾਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੇਬੀ)

15. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 10 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(ਸੰਖੇਪ ਲਈ "ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ"), ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਮੰਤ ਸ਼ੇਠ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ, 30 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸੇਬੀ ਐਕਟ.

16. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ 20,00,000 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 4(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-HA ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।)(a), (b) ਅਤੇ (g) ਸੇਬੀ (ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2003 (ਛੋਟੇ ਲਈ "PFUTP ਨਿਯਮ")।

17. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(1) ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ, ਹੇਮੰਤ ਸ਼ੇਠ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੀਰਜ ਸੰਘਵੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੰਕ੍ਰੋਨਾਈਜ਼ਡ/ਸਟਰਕਚਰਡ ਅਤੇ ਰਿਵਰਸਡ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਗੁਲਸ਼ਨ ਪੋਲੀਓਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਲਸ਼ਨ ਸ਼ੂਗਰ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਜੀਪੀਐਲ") 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 8 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਤੱਕ।

(ii) ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ/ਐਮ/ਐਸ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ/ਮਿਲੀਭੁਜਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ, ਹੇਮੰਤ ਸ਼ੇਠ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੀਰਜ ਸੰਘਵੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਮੰਤ ਸ਼ੇਠ ਅਤੇ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ/ਮੈ. "ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਜਾਣੋ" ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰ ਸੀ।

(ii) 12 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਜੀਪੀਐਲ ਦੀਆਂ ਸਕ੍ਰਿਪਜ਼ 44.75 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਛੂਹ ਗਈਆਂ। 30 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ 103.40 ਅਤੇ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਇਆ। 29 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ 31.70। 1ª ਦਸੰਬਰ, 2005 ਤੋਂ 11 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਕੀਮਤ 31.50 ਰੁਪਏ ਤੋਂ 1.50 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੀ। 8,255 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵਾਲੀਅਮ ਦੇ ਨਾਲ 49.90.

(iv) ਨੀਰਜ ਸੰਘਵੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 8 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜੀਪੀਐਲ ਦੇ 18,48,081 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਲਗਭਗ 16.29% ਸੀ। ਮਿਆਦ.

(v) ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਲਗਭਗ 45%, ਅਰਥਾਤ, 8,34,453 ਸ਼ੇਅਰ ਸਟ੍ਰਕਚਰਡ ਆਰਡਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਖਰੀਦੋ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਜੋ ਇੱਕ ਮਿੰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ, 5,97,835 ਸ਼ੇਅਰਾਂ (ਕੁੱਲ ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ 32%) ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਸਮਕਾਲੀ ਆਰਡਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ।

(vi) 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 8 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 64 ਵਪਾਰਕ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ, 15,18,204 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਪਾਰ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦਾ 13.38% ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ 20% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਲੀਅਮ.

(vii) 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 8 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 24 ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ, ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ GPL ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਵਾਲੀਅਮ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

(viii) 1" ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ, ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ 83.79% ਸਨ।

(ix) ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਨੇ 60,203 ਜੀਪੀਐਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ (18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 25 ਅਗਸਤ, 2006 ਤੱਕ ਕੁੱਲ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਦਾ 5.1%) ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(x) ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਲ ਰਿਵਰਸਲ ਟਰੇਡ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਸ਼ੇਠ ਨੇ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 25 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 7,73,810 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਦਾ 66% ਸੀ।

(xi) ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਨੇ 1,22,324 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ 96 ਖਰੀਦ ਵਪਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਕਾਲੀ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 69 1,43,170 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੋ-ਫਰੋਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕੀਮਤ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਮਕਾਲੀ ਸਨ। 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 25 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ।

(xii) ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਨੇ 2,16,578 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ 282 ਵੇਚਣ ਦੇ ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਕਾਲੀ ਸਨ, ਅਤੇ 32 ਨੇ 43,626 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰ ਵੇਚਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ ਨਾਲ ਕੀਮਤ, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 25 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੀ ਮਿਆਦ।

(xiii) ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਨੇ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 25 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੇਮੰਤ ਸ਼ੇਠ ਨਾਲ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਕਾਲੀ 55,915 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ 28 ਖਰੀਦ ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕੀਮਤ, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ 39,350 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ 21 ਖਰੀਦ ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ।

(xiv) ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਨੇ 41,500 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ 22 ਵੇਚਣ ਦੇ ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਕਾਲੀ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 40,422 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ 16 ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 25 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੇਮੰਤ ਸ਼ੇਠ ਨਾਲ ਕੀਮਤ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ।

(xv) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੀਰਜ ਸੰਘਵੀ ਦੇ ਨਾਲ 13 ਖਰੀਦੋ-ਫਰੋਖਤ ਦੇ ਵਪਾਰ ਸਨ।

18. ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇਕੋ-ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 20,00,000 ਰੁਪਏ (ਕੇਵਲ ਵੀਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਸਨ।

19. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਤਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਵੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ। ਇਹ ਆਪਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਨਾਮ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰੁਪਏ. ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-HA ਦੇ ਤਹਿਤ 40 ਲੱਖ (ਸਿਰਫ ਚਾਲੀ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਪੀਐਫਯੂਟੀਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 4(2)(ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਨਾਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

20. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 9798/2014 ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਨੰਬਰ 9797/2014 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15-ਐਚਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ 20,00,000/- (ਸਿਰਫ ਵੀਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ. ਸੀ.ਏ. ਹੇਮੰਤ ਸ਼ੇਠ ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ 9799/2014 ਵੀ ਫੇਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਤਿੰਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਅਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹਨ।

ਸੀ.ਏ. 2013 ਦਾ ਨੰਬਰ 11311 (ਏ.ਓ., ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ)

ਸੀ.ਏ. 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 1824 (ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ)

21. ਸੇਬੀ ਨੇ 10 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਸੀ(3) ਅਤੇ 11-ਸੀ(5) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ 'ਤੇ 10,00,000 (ਸਿਰਫ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਹਰੇਕ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ.

22. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"2012 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 71 ਅਤੇ 2012 ਦੇ 72 ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਚੁਣੌਤੀ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ (3) ਅਤੇ 11 ਸੀ (5) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਫਲਤਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ (2012 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 71 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ (2012 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 72 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਆਦ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿੱਥੇ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

23. ਸੇਬੀ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਭਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 15-A(a) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15-J ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 28 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਦੀ ਦਾਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਰ ਵਿਖੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਾਦੀ ਜੀ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਦੀ 19 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਸੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ/ਮੈ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ ਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

24. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 6 ਮਈ 2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧੇ ਨੂੰ ਜੀਪੀਐਲ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ, ਜੀਪੀਐਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧ/ਸਬੰਧ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ, ਹੇਮੰਤ ਸ਼ੇਠ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ/ਸਬੰਧ ਆਦਿ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਪਰ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 21 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਅਤੇ 14 ਅਗਸਤ, 2009 ਨੂੰ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 4 ਸਤੰਬਰ, 2009, 23 ਸਤੰਬਰ 2009, 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਅਤੇ 5 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ, ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੁੱਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ। ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-HA ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 40,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਚਾਲੀ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਾਂਗੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ, ਯਾਨੀ, ਸੀ.ਏ. 2013 ਦਾ ਨੰ.11311 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. 2014 ਦੇ ਨੰਬਰ 1824 ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 14728/2015 (ਅੰਕੁਰ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ);

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 14729/2019 (ਜੈ ਕਿਸ਼ੋਰ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ); ਅਤੇ

ਸੀ.ਏ. No.14730/2015 (ਸਿਧਾਰਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ); ਅਤੇ

26. ਉਪਰੋਕਤ-ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ-ਕਮ-ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਬ੍ਰਿਜ ਲਕਸ਼ਮੀ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਐਂਡ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਨ।

27. ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅੰਕੁਰ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਅਤੇ ਜੈ ਕਿਸ਼ੋਰ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਹਨ। ਬ੍ਰਿਜ ਲਕਸ਼ਮੀ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਅਤੇ

ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2,3 ਅਤੇ 6 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ ਪਰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 13(4) ਅਤੇ 13(4A) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਖੁਲਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਅੰਦਰੂਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ) ਦਾ 13(5) ਵਪਾਰ) ਨਿਯਮ, 1992 (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਪੀਆਈਟੀ ਨਿਯਮ")।

28. ਉਕਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ, ਅੰਕੁਰ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਅਤੇ ਸਿਧਾਰਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 5,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ। ਜੈ ਕਿਸ਼ੋਰ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 11,00,000/- (ਸਿਰਫ ਗਿਆਰਾਂ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਕੁਰ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਐਚਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 2,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਭੁਗਤਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ 45,000 ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 45,032 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਆਦਰਸ਼ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ PIT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I, ਭਾਗ A ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਠੋਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਗੈਰ- -ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ।

30. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਆਈਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ 1,00,000/- (ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਜਾਂ 1,00 ਰੁਪਏ। ,00,000/- (ਰੁਪਏ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਰੋੜ), ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਠੋਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰ.33/2017 (ਅਕਸ਼ਤ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ); ਅਤੇ

ਸੀ.ਏ. ਨੰ.9563/2018, (ਬਦਰੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ)।

32. ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਵਾਨੀ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ") ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

33. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਕਸ਼ਤ ਟੰਡਨ ਅਤੇ 14 ਹੋਰ ਲੋਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 3 ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ 31 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 00,000/- (ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਤੋਂ 6,00,000/- (ਸਿਰਫ਼ ਛੇ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 3(3) ਅਤੇ 3(4) ਦੀਆਂ 15 ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ (Substantial Acquisition of Shares and takeover) Regulations, 1997 ("SAST ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

34. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ 54% ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ SAST ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਅਤੇ 3(4) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਵਿਨਿਯਮਾਂ 3(3) ਅਤੇ 3(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ/ਸਮਿਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਾਜਬ ਸੀ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਏ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰੁਪਏ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ 1,00,000 (ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ 1,00,00,000/- (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ)।

35. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-Z ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਾਲਮ ਜਾਂ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲ. ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਦੰਡ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਹੀ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੁਆਂਟਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਕਠੋਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

36. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ, ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ 2014 ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ

ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਡਿਫਾਲਟ/ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਕਾਰਨ, ਕੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਆਦਿ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ 30 ਅਗਸਤ, 2011 ਤੋਂ 29 ਨਵੰਬਰ, 2011 (ਦੇਰੀ 927 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ 1897 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ/ਦੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

37. ਹੁਣ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਬਦਰੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਟੰਡਨ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 20 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 296 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 20 ਜੂਨ, 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। SAST ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7(1A) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ 1,50,000/- (ਇਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ)। ਰਾਮ ਮੋਹਨਦਾਸ ਟੰਡਨ (HUF) ਦੇ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਟਾਰਗਿਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 22,50,000 ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 6.46% ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੇਅਰ 25 ਜੂਨ, 2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਪੱਤਰ ਉਸਨੂੰ 27 ਜੂਨ, 2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 22,50,000 ਸ਼ੇਅਰ ਉਸਦੇ ਡੀਮੈਟ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 12 ਅਗਸਤ, 2011 ਨੂੰ ਖਾਤਾ।

38. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 7(1A) ਅਤੇ 7(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ SAST ਨਿਯਮ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ/ਪੱਤਰ ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ 11 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

39. ਬਦਰੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਟੰਡਨ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 1,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰੋੜ)। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਲੱਭੋ। 1,50,000/- (ਇੱਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-Z ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀ.ਏ. No.1009/2017 (ਮੈਗਨਮ ਇਕੁਇਟੀ ਬ੍ਰੋਕਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ)।

40. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ 3,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੀ। ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ ਲਈ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ A(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਏਡੀਪੀਐਲ") ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਨਸਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1" ਜਨਵਰੀ,

2009 ਤੋਂ 31" ਅਗਸਤ, 2009 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ("WTIL" ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ)।

41. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ - ਸ਼੍ਰੀ ਰੰਇਕ ਚੋਸਕੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਪਟੇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਤਾਬੇਨ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਪਿਲਾਬੇਨ ਪਟੇਲ, ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵਿੱਚ ਸਮਰੂਪ ਵਪਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ 68,02,131 ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ADPL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 88,89,052 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 19 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੇ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵਿੱਚ 18 ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦਾ 68% ਬਣਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 38% ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। 18 ਸਮਕਾਲੀ ਵਪਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਲਈ, ਖਰੀਦੋ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 20 ਮਾਰਚ, 2009 ਨੂੰ, ਏਡੀਪੀਐਲ ਦੀ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵਿੱਚ 73 ਸਮਕਾਲੀ ਵਪਾਰ ਹੋਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ 43.8% ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ 63.4% ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਮਕਾਲੀ ਵਪਾਰ ਇਕ ਨਕਲੀ ਵੌਲਯੂਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਕ੍ਰਿਪ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿਚ ਤੇਜ਼ੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਦਿੱਖ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਦੁੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਵਪਾਰ ਸੀ 25 ਮਾਰਚ, 2009, 23 ਮਾਰਚ, 2009, 26 ਮਾਰਚ, 2009 ਅਤੇ 27 ਮਾਰਚ, 2009 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੁੱਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ 3.4%, 7.17%, 20.4% ਅਤੇ 15.12%।

42. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਵਪਾਰ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਕੀਮਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਤੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਦੇ 14 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕੋ ਬ੍ਰੋਕਰ ਦੇ ਦੋ ਗਾਹਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਸ ਡੀਲ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਸਕਰੀਨ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਵਪਾਰ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਵਪਾਰ 6 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ WTIL ਅਤੇ ADPL ਦੀਆਂ ਦੋ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟਰਿਕਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

43. ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਖੀ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿ ਸਟਾਕ ਲਈ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ A(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ SEBI (ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਬ-ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼)

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1992 ("ਛੋਟੇ ਲਈ "ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼") ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਲਾਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦਲਾਲ. ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਦਲਾਲ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਨੂਮਤੀ, ਰਾਖੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬ੍ਰੋਕਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਦੇ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਗਲਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨੇੜਤਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਦਲਾਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ/ਸਮੂਹ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੀ ਕਸਰਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਲਕ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੰਕ੍ਰੋਨਾਈਜ਼ਡ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੇਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਜੋ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੰਭਾਵਤਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਰਾਖੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 65 ਤੋਂ 69 ਦੇਖੋ)। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਐਚਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 3,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। .

44. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2641/2017 (ਮੈਸਰਜ਼ ਕੁਆਂਟਮ ਗਲੋਬਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ)।

45. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਹੈ ਅਤੇ 22 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਮਕਾਲੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੰਗੋਤਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀਆਂ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲਰ ਟਰੇਡ ਅਤੇ ਰਿਵਰਸਲ ਟਰੇਡਜ਼। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 12ਏ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। SEBI ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 3(a), (b), (c), (d), 4(1), 4(2)(a), (e) ਅਤੇ (g) PFUTP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ ਲਈ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ A(1), (2), (3), (4) ਅਤੇ (5)। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, SEBI ਐਕਟ ਅਤੇ PFUTP ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 15-HA ਦੇ ਤਹਿਤ 60,00,000/- (ਸੱਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 15,00,000/- (ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਪੰਦਰਾਂ ਲੱਖ) ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ ਲਈ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਐਚਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

46. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਵਪਾਰ, ਸਰਕੂਲਰ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਉਲਟ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੈਸ. ਗੰਗੋਤਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਲਿਮਟਿਡ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਰਮੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈਆਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਟਰਨਓਵਰ ਸੀ ਸਾਲ ਲਗਭਗ 5,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਵਪਾਰਕ ਕੀਮਤ (LTP) ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਨਾਮਾਤਰ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਖੇਡ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਸਮਕਾਲੀ, ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਰਿਵਰਸਲ ਵਪਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੁਪਏ 999.25 ਅਤੇ ਰੁਪਏ 1007.25 ਦੇ ਕੁੱਲ ਸੰਚਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ LTP ਯੋਗਦਾਨ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ 15-HA ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 25,00,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਤੱਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 60,00,000/- (ਸੱਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ. 15,00,000/- (ਸਿਰਫ ਪੰਦਰਾਂ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 1,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ) ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। , ਗੈਰਵਾਜਬ ਜਾਂ ਕਠੋਰ। ਨਾਪਾਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੋਜਾਂ ਸਹੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਸੀ.ਏ. No.6160/2018 (ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਐਨਆਰ. ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ)।

47. ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਜੈ ਹਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ 1,00,00,000/- (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। - 20 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੀ (3) ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 15% ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

48. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ/ਸਕੀਮਾਂ, ਫੰਡ ਜੁਟਾਏ ਜਾਣ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਆਦਿ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। (ਸਮੂਹਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਕੀਮਾਂ), ਨਿਯਮ, 1999 (ਛੋਟੇ ਲਈ "CIS ਨਿਯਮ")। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ 22 ਨਵੰਬਰ, 2012, 11 ਜਨਵਰੀ, 2013, 7 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਅਤੇ 20 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਦੋ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕਾਈਲਾਰਕ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ। . ਜਾਣਕਾਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿ. ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 30 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਸੀ(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਜ਼ਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। SEBI ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੂਜਾ ਸੰਮਨ ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਸ. 2014 ਨੂੰ 22 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਤੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦਾ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ

ਆਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 30 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ 23 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ 30 ਨਵੰਬਰ, 2015 ਦੀ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਵੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਨਾਲ 10 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ। ਇਹ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਏਡੀ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਕੇ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 15 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸੁਬੋਧ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ 22 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਹਲਫਨਾਮੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ।

49. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਨੋਟਿਸ/ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਸੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕਾਈਲਾਰਕ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਸਮੇਤ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਚ ਰਿਟਰਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਬੀ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਸੇਬੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀ, ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਸੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੇਬੀ ਐਕਟ।

50. ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵੇਰਵੇ ਆਮ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਾਂਗੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਦਫਤਰ. ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸਨ, ਦੋ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ 5 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ 5 ਮਈ, 2011 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਉਲਟ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ, ਜੋ ਅਧੂਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸਾਂ/ਚਿੱਟਰਾਂ/ਸੰਮਨ/ਈਮੇਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ

ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਈ ਸੀ। ਅਸਫਲਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਐਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

51. ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਸੂਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ (ਏ) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 11-ਸੀ(3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ 1,00,00,000/- (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

52. 14 ਮਾਰਚ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate