ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ੰਕਰ ਗਣਪਤੀ ਰਹਿਤੋਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2010 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 799)

31 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 – s.378(3) – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਓ – ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ss.149, 325 ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ s.135 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ s.378(3) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਨੂੰ ਅਪੀਲ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਨੁ.378(3) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ- ਇੱਕ ਕਰਾਸ-ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 378(3) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁਕਮ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ - ਪੀਨਲ ਕੋਡ 1860 - ss.143, 147, 323 r/w. 149, 325 - ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ - ਐੱਸ. 135.

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 06.05.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5][1032-F]

1.2 ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦੇ ਦੂਜੇ ਧੜੇ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ

ਧਾਰਾ 143, 147, 307, 324, 427, 504, 395 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। , 325, 337, 452 ਸਮੇਤ 149, 325 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਦੋ ਗਰੁੱਪਾਂ ਨੇ ਕਰਾਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6][1032-G-H; 1033-ਏ]

1.3 ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 13.06.2008 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 378(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 7][1033-ਬੀ]

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਜੇ ਮੰਗੇਸ਼ ਪੋਯਾਰੇਕਰ (2008) 9 SCC 475 : [2008] 13 SCR 750 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11][1033-F]

2.2 ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 12][1033-F-G]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2008] 13 SCR 750 ਨੇ ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 799।

2006 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4504 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ 13.06.2008 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 798, 2010 ਦਾ 800 ਅਤੇ 2019 ਦਾ 197।

ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਤਲੇ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਕੁ. ਦੀਪਾ ਐਮ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਮਾਕਾਂਤਰਾਓ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਕਰੰਜਕਰ, ਕੇ.ਐਨ. ਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. 1. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ 2006 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 4504, ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 13.06.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. 01.09.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 29.08.1998 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਹ ਹਨੂੰਮਾਨ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਕਲਾਮਾ ਦੁੱਧ ਦੀ ਡੇਅਰੀ ਵਿੱਚ ਬੈਠਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਊਡ ਸਪੀਕਰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਦੁੱਧ ਦੀ ਡੇਅਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਿਆ ਤਾਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਲਾਊਡ ਸਪੀਕਰ ਬੰਦ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਨੰਦ ਗਣਪਤੀ ਰਟੋਲ, ਸ਼ੰਕਰ ਗਣਪਤੀ ਰਟੋਲ, ਯਸ਼ਵੰਤ ਸ਼੍ਰੀਪਤੀ ਰਟੋਲ, ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਬਾਪੂ ਖੋਤ, ਰੰਗਰਾਓ ਪੀਰਾਜੀ ਅੰਗਾਜ, ਸ਼ੰਕਰ ਗਾਨੂ ਮੇਟਿਲ, ਸਮਾਧ ਸ਼ੰਕਰ ਮੇਟਿਲ, ਦਾਮੋਦਰ ਤੁਕਾਰਾਮ ਰਟੋਲ, ਡਾ. ਰਮੇਸ਼ ਦਾਮੋਦਰ ਟੋਟ, ਦੱਤਾਤ੍ਰੇਯ ਵਸੰਤ ਰਟੋਲ, ਬਾਬੂਰਾਓ ਦੱਤਾਤ੍ਰੇ ਰਟੋਲ, ਬਾਬੂਰਾਓ ਜੈਸਿੰਘ ਰਟੋਲ, ਗਣਪਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪੋਵਾਰ, ਹਨੂਮੰਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪੋਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਵੱਲ ਆ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਹਮਲੇ 'ਚ ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ 'ਚ ਭਰਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਕਵਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ 01.09.1998 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 1165/1998 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 143, 147, 323 ਦੇ ਨਾਲ 149, 325 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ 135. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਦੇ 5ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮਿਤੀ 06.09.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 378(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2006 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 4504 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13.06.2008 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ।

4. ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਤੇ 13.06.2008 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ

ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਜੇ ਮੰਗੇਸ਼ ਪੋਯਾਰੇਕਰ, (2008) 9 SCC 475 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਸਕੋਪ ਅਨੁਭਾਗ

378(3), ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ 20 ਅਤੇ 21 ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"20. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਹਿਸਯੋਗ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

21. ਇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਮੂਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਪਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਿੰਟ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ "ਵਿਗੜਿਆ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪਿੱਠ ਜਾਂ ਪੱਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਡਾ: ਯਸ਼ਵੰਤ ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 5 ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਦੇ ਖੱਬੇ ਟਿੱਬੇ 'ਚ ਫਰੈਕਚਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਵੀ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇਸ਼ 121 ਅਤੇ 131 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, 5 ਤਰੀਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 06.05.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2000 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 140 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ।

6. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਧੜੇ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 83/1999 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143, 147, 307, 324, 427, 504, 395, 325, 337, 452 ਦੇ ਨਾਲ 149, 325 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਨੇ ਕਰਾਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ। .

7. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 13.06.2008 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2000 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 140 ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

8. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2005 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 849 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦੇ 197

(2010 ਦੇ SLP(Crl.) ਨੰਬਰ 3359 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ)

9. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

10. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 2000 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ. 140 ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2006 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 119 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2006 ਦਾ 4504।

11. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2006 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 4504 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2006 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 119 ਵਿੱਚ 21.01.2010 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2010 ਦੇ 798

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2010 ਦਾ 800

13. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate