[2019] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1083

ਪੀ. ਏ. ਪੀ. ਪੀ. ਆਈ @ਮਹਿਬੂਬ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਦਾ ਰਾਜ

(2009 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 497)

ਫਰਵਰੀ 05,2019

[ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 s.302-ਇੱਕ 'ਜੀ' ਉੱਤੇ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਤਲਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ-'ਜੀ' ਨੇ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋ ਫਰਾਰ ਸਨ-ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 302, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਸਰਲੀਕਰਨ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ-ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਿੱਟਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਿਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਸਥਿਰ ਰਹੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ-ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ

ਅਟੁੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪੰਜ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ.-6, ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ.-9, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਹੋਣ। ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਨੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਸਥਿਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ 67 ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤਲਵਾਰ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੰਭਵ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 8] [1089-ਸੀ-ਜੀ]

1.2 ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਤਲਵਾਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਤਲਵਾਰ ਮਾਰ ਕੇ 'ਜੀ' ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ 67 ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤਲਵਾਰ ਵਰਗੇ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਹੋਏ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸਨ। ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਤ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕਈ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਮਲਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 'ਜੀ' ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਖ਼ਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਬੂਤ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 9,10] [1093-ਜੀ; 1094-ਏ-ਸੀ]

1.3 ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਹੋਰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਥਿਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 13] [1094-ਜੀ-ਐਚ; 1095-ਏ-ਬੀ]

ਦੁਰਗਾ ਬਰਮਨ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ (2014) 13 SCC 35: [2014] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 311; ਸਦਾਨੰਦ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ (2013) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 293: [2013] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 854-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2014] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 854 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ

ਆਰ. 311 ਪੈਰਾ 11 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

[2013] 7 ਐੱਸ. ਸੀ.

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2009 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 497 2002 ਦੀ

ਡੀ. ਬੀ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 1614 ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ।

ਜੈਅੰਤ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਯੋਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ ("ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ".) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੰਬਰ 2, (ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ), ਕੋਟਾ ਵੱਲੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਘਟਨਾ 15 ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੀਨਾਵਾਲਾ ਬਾਬਾ ਦੀ ਦਰਗਾਹ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਗੁੱਡੂ @ਸ਼ਹਿਜ਼ਾਦ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਘਟਨਾ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਨੇ ਵੇਖੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੀ-9) ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਰੇਲਵੇ ਕਲੋਨੀ, ਕੋਟਾ ਵਿਖੇ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਗੁੱਡੂ @ਸ਼ਾਹਜ਼ਾਦ ਮੀਨਾਵਾਲਾ ਬਾਬਾ ਦੀ ਦਰਗਾਹ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਪੱਪੀ @ਮਹਿਬੂਬ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.1/ਅਪੀਲਕਰਤਾ), ਇਦਰੀਸ਼ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2), ਲਕਸ਼ਮਣ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5), ਹੇਮੂ @ਹੇਮੰਤ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6), ਗਿਆਨੀ @ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4) ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ, ਜੋ ਤਲਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਲਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ। ਜਦੋਂ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਦਰੀਸ਼ ਨੇ ਇੱਕ ਤਲਵਾਰ ਚਲਾਈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀਆਂ ਉਂਗਲਾਂ ਉੱਤੇ ਲੱਗੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਲਈ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਫਿਰ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਨੇ ਪੂਰੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਉਸ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਗੁੱਡੂ ਉੱਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ

2. ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੰਬਰ 2, (ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ), ਕੋਟਾ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਦਰੀਸ਼ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2) ਅਤੇ ਸ਼ਮਸੂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 7) ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫਰਾਰ ਸਨ। ਪੱਪੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1), ਸਾਬਿਰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3), ਗਿਆਨੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4), ਲਕਸ਼ਮਣ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5) ਅਤੇ ਹੇਮੂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6) ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 148,302 ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਾਬਿਰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3) ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਪੱਪੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ), ਹੇਮੂ, ਗਿਆਨੀ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 147,307,307/149,323/149 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 4 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਪੱਪੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1), ਗਿਆਨੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4) ਅਤੇ ਹੇਮੂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5) ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾਃ

> “25. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂਃ -
>
> (i) ਪੱਪੀ @ਮਹਿਬੂਬ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਏ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਗਿਆਨੀ @ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਹੇਮੂ @ਹੇਮੰਤ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ302,148 ਅਤੇ 324/149 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ”

3. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੱਪੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.1/ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 303 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੱਪੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼' ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਬਿਰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3) ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਗਿਆਨੀ, ਹੇਮੂ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਦਰੀਸ਼ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2) ਅਤੇ ਸ਼ਮਸੂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 7) ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫਰਾਰ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਲਈ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਿਆਨੀ, ਹੇਮੂ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪੈਰਾ 23 ਅਤੇ 24 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਃ

“23. ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਮਸੂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਦਰੀਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਬਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ

24. ਨਿਆਂਇਕ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨਸ, ਰਸ਼ੀਦ ਅਤੇ ਰਫੀਕ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਿਆਨੀ, ਹੇਮੂ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਦਾ ਕੇਸ ਸ਼ਮਸੂ ਅਤੇ ਸਾਬਿਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਖ਼ਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਯੂਨਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਮਸੂ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਬੀਰ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਿਆਨੀ, ਹੇਮੂ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਇਦਰੀਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

5. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੱਟ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੱਪੀ, ਹੇਮੂ, ਗਿਆਨੀ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਅਤੇ ਰਸ਼ੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਰਸ਼ੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ-ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕੁਦਰਤੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੁੱਡੂ ਨੂੰ 67 ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ, ਪੱਪੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਤਲਵਾਰਾਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ।

6. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਅਤੇ ਰਸ਼ੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਗਿਆਨੀ, ਹੇਮੂ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸ਼ਮਸੂ ਅਤੇ ਸਾਬਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਮਸੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਫਰਾਰ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਬਿਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਨੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਯੂਨਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੂਨਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ (ਯੂਨਸ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਦਾ ਨਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਯੂਨਸ ਨੇ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਬੀਰ ਦੀ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਰਫੀਕ (ਪੀਡਬਲਯੂ-5) ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਾਬੀਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਬੀਰ ਦੇ ਉਲਟ ਗਿਆਨੀ, ਹੇਮੂ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ)।

7. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈਃ ਕੀ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਾਬੀਰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3) ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਗਿਆਨੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4), ਹੇਮੂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6) ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪੱਪੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਇੱਕ ਜ਼ੋਰਦਾਰ "ਨਹੀਂ" ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੱਪੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੱਪੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਅਤੇ ਰਸ਼ੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ

ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਹਾਲਤਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਹੋਣ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਗਵਾਹ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਅਤੇ ਰਸ਼ੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਨੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਗਿਆਨੀ, ਹੇਮੂ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਅਤੇ ਰਸ਼ੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਸਥਿਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੁੱਡੂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ 67 ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤਲਵਾਰ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੰਭਵ ਹਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੁੱਡੂ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਐਂਟੀਮੋਰਟਮ ਸੱਟਾਂ: -

1. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-5x1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਹੱਡੀ ਪੈਰੀਟਲ ਖੋਪੜੀ ਦੇ ਤਿਰਛੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੀ. ਲਾਲ ਰੰਗ.

2. ਰਗੜ-8x4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਮੱਥੇ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ।

3. ਅਬਰੈਸ਼ਨ-(4 ਇੰਚ ਨੰਬਰ) ਫੋਰਹੈਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1x1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ।

4. ਅਬਰੈਸ਼ਨ-2x 1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ

5. ਨੱਕ 'ਤੇ ਆਰ. ਟੀ. ਸਾਈਡ

6. ਚੀਰ ਦਾ ਜ਼ਖਮਃ - 8x 1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਆਰ. ਟੀ. ਆਰਮ 'ਤੇ ਸਕਿੰਦੀਪ ਉੱਪਰਲੇ 1/3 ਪਾਸੇ ਵੱਲ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

7. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ 5x1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. x ਸਕਿੰਦੀਪ ਟ੍ਰਾਂਸਵਰਸ ਆਰ. ਟੀ. ਆਰਮਾ ਮੱਧ 1/3 ਐਂਟੀਰੀਓਬੀ ਉੱਤੇ।

9. ਚੀਰ ਦਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-2x1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਸਕਿੰਦੀਪ ਆਰ. ਟੀ. ਅਰਾਮ ਪ੍ਰੋਮੀ 1/3 ਪੋਸਟਰੀਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਵੇਰਸ।

10. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-9x2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x Rt.elbow ਲੰਬਕਾਰੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਡੂੰਘੀ ਹੱਡੀ। ਉੱਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਟੀ. ਰੇਡੀਅਸ ਅਤੇ ਉਲਨਾ ਦਾ ਫਰੈਕਚਰ ਹੈ।

11. ਸਕ੍ਰੈਚ-ਆਰ. ਟੀ. ਕੂਹਣੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 6 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਤਿਰਛੇ

12. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-ਆਰ. ਟੀ. ਕੂਹਣੀ ਟ੍ਰਾਂਸਵਰਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 6x1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਚਮੜ੍ਹੀ ਡੂੰਘੀ।

13. ਸਕ੍ਰੈਚ-5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਆਰ. ਟੀ. ਫਰੰਟ ਆਰਮ ਲੋਅਰ 1/3

14 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਪਾਰ ਕਰੋ। ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-1 1⁄2 x 1⁄4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਡਿਸਟਲ ਇੰਟਰਫੈਲੀਰਜੀਅਲ 1ਟੀ ਪੋਸਟ ਉੱਤੇ ਆਰ. ਟੀ. ਛੋਟੀ ਉਂਗਲੀ ਉੱਤੇ x ਸਕਿੰਦੀਪ।

15. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-ਆਰ. ਟੀ. ਪੇਲਜ਼ ਲੰਬਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਡੂੰਘੀ 2x 1⁄4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ।

16. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-1 x 1⁄4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਆਰ. ਟੀ. ਉੱਤੇ ਸਕਿੰਦੀਪ ਅੰਗੂਠੇ ਅਤੇ ਇੰਡੈਕਸ ਫਿੰਗਰ ਦੀ ਵੈੱਬ ਸਪੇਸ ਉੱਤੇ ਲੈਂਡ ਕਰੋ।

17. ਖੁਰਕ-ਆਰ. ਟੀ. ਇੰਡੈਕਸ ਫਿੰਗਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਲੰਬਾ।

18. ਖੁਰਕ-ਆਰ. ਟੀ. ਮੱਧ ਉਂਗਲੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਲੰਬਾ।

19. ਸੰਕੁਚਨ-ਛਾਤੀ ਦੇ ਆਰ. ਟੀ. ਪਾਸੇ 10 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਅੰਤਰਮੁਖੀ।

20. ਸਕ੍ਰੈਚ-6 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਛਾਤੀ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਆਰ. ਟੀ. 'ਤੇ ਲੰਬਾ ਲੰਬਕਾਰੀ.

21. ਧੱਫੜ: 5ਪੇਟ ਦੇ ਆਰ. ਟੀ. ਲੈਟ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ x1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ।

22. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਮੋਢੇ ਉੱਤੇ 6x1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦਾ ਅਬਰੈਸ਼ਨ।

24. ਸਕ੍ਰੈਚ-ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਸ਼ੋਲਡਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਉਪਰਲੇ 1/3 ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ.

25. ਸਕ੍ਰੈਚ-8 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਮੋਢੇ ਉੱਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ 1/3.

26. ਸਕ੍ਰੈਚ-ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਬਾਂਹ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ।

27. ਸਕ੍ਰੈਚ-3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਆਰਮ ਮਿਡਲ 1/3 ਉੱਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ

28 ਪਾਰ ਕਰੋ। ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਬਾਂਹ ਉੱਤੇ ਮੀਟਰ-7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੇਠਾਂ 1/3 ਪਾਸੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚੋ।

29. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-2 1⁄2 x 1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਫੋਰਆਰਮ ਉੱਪਰਲੇ 1/3 ਉੱਪਰਲੇ ਪਾਸੇ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ x ਸਕਿੰਦੀਪ।

30. ਚੀਰ ਦਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਫੋਰਆਰਮ ਉੱਤੇ 10x7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਡੂੰਘੀ ਹੱਡੀ. ਉਪਰਲੇ 1⁄2 ਰੇਡੀਅਸ ਅਤੇ ਅਲਨਾ ਦੇ ਫਰੈਕਚਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪਿੱਛੇ 1⁄2 ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ।

31. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-2x 1⁄4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਫੋਰਆਰਮ ਪ੍ਰੋਮੀ 'ਤੇ ਸਕਿੰਡੀਪ 1/3 ਤਿਰਛੀ ਹੈ।

32. ਚੀਰ ਦਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗੁੱਟ ਉੱਤੇ 7x5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਡੂੰਘੀ ਹੱਡੀ ਪੋਸਟਰੋ ਮੈਡੀਕਲ ਪਹਿਲੂ ਤ੍ਰਿਜਗਾ ਅਲਨਾ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਫਰੈਕਚਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

33. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-6x1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਚਮੜੀ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗੁੱਟ ਉੱਤੇ ਡੂੰਘੀ ਸੱਟ ਨੰ. (32).

34. ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਜ਼ਖ਼ਮ - ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਬਾਂਹ ਦੇ ਮੱਧ 'ਤੇ 3 x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਡੂੰਘੀ1/3 ਅਗਲਾ.

35. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਹੈਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਵਰਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 3 x 1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਸਕਿੰਡੀਪ।

36. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-2x1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਡੂੰਘੀ ਅਤੇ ਇੰਡੈਕਸ ਫਿੰਗਰ।

37. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-1 x 1⁄4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਮੱਧ ਉਂਗਲੀ ਉੱਤੇ ਸਕਿੰਦੀਪ।

38. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-3 x 1/2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਪਲਾਮ ਉੱਤੇ x ਸਕਿੰਦੀਪ।

39. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-8 x 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ, ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਪਾਮ ਉੱਤੇ ਲੰਬਕਾਰੀ.

41. 6x2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਬੁੱਲ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਸੇ ਵੱਲ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਡੂੰਘਾ ਕਰੋ।

42. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-4 x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. x ਸਕਿੰਦੀਪ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਪੱਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 1/3 ਪਾਸੇ ਵੱਲ ਅੰਤਰਮੁਖੀ.

43. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-1x 1/4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. x ਚਮੜ੍ਹੀ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਹਾਈ ਮਿਡਲ 1/3 ਉੱਤੇ ਡੂੰਘੀ ਹੈ।

44. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-5 x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਚਮੜ੍ਹੀ ਡੂੰਘੀ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਪੱਟ ਪਾਸੇ ਵੱਲ।

45. ਸਕ੍ਵੈਚ-ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗੋਡੇ ਦੇ ਐਂਟੀਲੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉੱਪਰ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਵਰਸ।

46. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗੋਡੇ ਦੇ ਪਾਸੇ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ 1 x 1/4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਚਮੜ੍ਹੀ ਡੂੰਘੀ।

47. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-2 x 1/2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗੋਡੇ ਦੀ ਟੋਪੀ ਉੱਤੇ x ਚਮੜ੍ਹੀ ਡੂੰਘੀ ਹੈ।

48. ਸਕ੍ਵੈਚ-4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗੋਡੇ ਦੀ ਟੋਪੀ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ।

49. ਸਕ੍ਵੈਚ - 3cm। ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਲੈੱਗ ਅੱਪਰ 1/3 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ।

50. ਸਕ੍ਵੈਚ-4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਲੱਤ ਉੱਤੇ ਅੰਤਰਮੁਖੀ 1/3 ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਲੰਘਾਓ।

51. ਸਕ੍ਵੈਚ-5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਲੱਤ ਵਿਚਕਾਰ 1/3 ਪਾਸੇ ਵੱਲ।

52. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-5 x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਚਮੜ੍ਹੀ ਡੂੰਘੀ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਲੱਤ ਮੱਧ 1/3 ਅੰਦਰੂਨੀ ਤਿਰਛੀ.

54. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ 3 x 1/2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. x ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਲੱਤ ਉੱਤੇ ਡੂੰਘੀ ਚਮੜ੍ਹੀ 1/3 ਹੇਠਾਂ ਪਾਸੇ ਵੱਲ. ਅੰਤਰਮੁਖੀ.

55. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਧ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ 8 x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਹੱਡੀ ਡੂੰਘੀ।

56. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗੋਡੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 8 x 4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਡੂੰਘੀ।

57. ਛਾਤੀ ਦੇ ਉਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ 15 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਖਿੱਚੋ।

58. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ (ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ)-ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਬੁੱਲ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਡੂੰਘੀ 2 x 1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਮਾਸਪੇਸ

59. ਚੀਰਾ ਜ਼ਖ਼ਮ-ਆਰ. ਟੀ. ਬੁੱਲ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਡੂੰਘੀ 2 x 1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ।

60. ਸਕ੍ਰੈਚ-ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਲੇਟ ਸਾਈਡ 'ਤੇ 8 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਵਰਸ. ਹਾਈ ਮਿਡਲ 1/3.

61. ਅਬਰੈਸ਼ਨ 6x3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਆਰ. ਟੀ. ਲੱਤ ਉਪਰਲੇ ਪਾਸੇ 1/3.

63. ਚੀਰ ਦਾ ਜ਼ਖਮਃ - 4 ਆਰ. ਟੀ. ਗੋਡੇ ਦੀ ਟੋਪੀ ਉੱਤੇ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਚਮੜੀ ਡੂੰਘੀ।

64. ਚੀਰ ਦਾ ਜ਼ਖਮਃ - 3 ਆਰ. ਟੀ. ਉੱਤੇ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਡੂੰਘੀ ਹੱਡੀ. ਲੱਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 1/3.

65. ਚੀਰ ਦਾ ਜ਼ਖਮਃ - 5 x 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. x ਆਰ. ਟੀ. ਲੱਤ ਉੱਤੇ ਡੂੰਘੀ ਹੱਡੀ। ਆਰ. ਟੀ. ਟੀਬੀਆ ਅਤੇ ਫਾਈਬੁਲਾ ਲੋਅਰ 1/3 ਦੇ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੇ 1/3.

66. ਚੀਰ ਦਾ ਜ਼ਖਮਃ - 3 ਆਰ. ਟੀ. ਗਿੱਟੇ ਟ੍ਰਾਂਸਵਰਸ ਦੇ ਮੱਧ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਚਮੜੀ ਡੂੰਘੀ ਹੈ।

67. ਧੱਫੜਃ - 1 x 1⁄2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਆਰਟੀ ਗ੍ਰੇਟਸੇ ਦਾ ਮੱਧ ਪੱਖ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਐਂਟੀ ਮਾਰਟਮ ਹਨ। ਮਿਆਦਃ - ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਜ਼ਾ. ਹਥਿਆਰਃ - ਸੱਟ ਲਈ ਵੀ ਤੇਜ਼ (1), (6)-(20), (23)-(52), (54)-(60), (62)-(66)

ਬਲੰਟ-(2)-(5), (21), (22), (53), (61), (67)। ”

9. ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਅਤੇ ਰਸ਼ੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਦੇ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਗੁੱਡੂ ਮੀਨਾਵਾਲਾ ਬਾਬਾ ਦੀ ਦਰਗਾਹ ਤੋਂ ਜਿਆਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਲ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਪੱਪੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1), ਇਦਰੀਸ਼ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2), ਲਕਸ਼ਮਣ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5), ਹੇਮੂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6), ਗਿਆਨੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4), ਸਾਬਿਰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3) ਅਤੇ ਸ਼ਮਸੂ (ਦੋਸ਼ੀ

ਨੰਬਰ 7) ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਭੱਜ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਥੇ ਆ ਗਏ। ਪੱਪੀ @ਮਹਿਬੂਬ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਗੁੱਡੂ ਦੇ ਸਿਰ ਉੱਤੇ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾ ਵਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੰਸਕਰਣ ਅਟੁੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਖੁਦ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਦਰੀਸ਼ ਨੇ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀ ਉਂਗਲੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਅਤੇ ਰਸ਼ੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਤਲਵਾਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਤਲਵਾਰ ਚਲਾ ਕੇ ਗੁੱਡੂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਝਟਕੇ ਕਾਰਨ ਕਿਹੜੀ ਸੱਟ ਲੱ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੁੱਡੂ ਨੂੰ 67 ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤਲਵਾਰ ਵਰਗੇ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਹੋਏ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸਨ। ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਤ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕਈ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਮਲਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗੁੱਡੂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਖ਼ਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਯੂਨਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਰਸ਼ੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੱਪੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਦੁਰਗਾ ਬਰਮਨ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ, 1 ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਲਾ ਘੁੱਟਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ

ਹੀ ਬਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਵੀ। ਸਦਾਨੰਦ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬੰਗਾਲ, 2 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਮੰਨ ਕੇ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਜੋ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਹਨ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ 9) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੁੱਡੂ ਨੂੰ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ।

13. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 14. ਵਿਦਾਇਗੀ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate