ਬਰਾੜਾ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ

ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਵਰਕਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7)

02 ਜਨਵਰੀ, 2019
ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਾ ਐਕਟ, 1947 - s.25(H) - ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ - ਹੋਲਡ: s.25(H) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ - ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ "ਛਾਂਟ ਕੀਤੇ ਕਾਮੇ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਛਾਂਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮ, 1957 – ਆਰ.78.ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 - s.25(H) - ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮਾਪਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬ -

***1985 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ- ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 12500 ਰੁਪਏ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ - 1993 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁੜ-ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। s.25(H) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਚਪੜਾਸੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ - ਹੱਕਦਾਰੀ* ਪੁਨਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ - ਆਯੋਜਤ: s.25(H) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਕੰਮਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ, ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੋਇਆ ਖਤਮ - ਜੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, s.25 (H) ਕੋਲ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - s.25 (H) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ "ਛਾਂਟ ਕੀਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ" ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਸਾਬਕਾ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੈੱਟਅੱਪ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਏ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ**

ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ID ਐਕਟ ਦੇ s.25(H) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 - s.25(H) - ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਅਤੇ ਬੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ - ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ - ਹੋਲਡ: ਸਮੀਕਰਨ 'ਰੁਜ਼ਗਾਰ' ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ 'ਸੇਵਾ ਦਾ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ' ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(H) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਅਨੁਭਾਗ ID ਐਕਟ ਦੇ 25(H) ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 78 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮ, 1957, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(H) ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਛਾਂਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ. ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ 25(ਐੱਚ) ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ "ਛਾਂਟ ਕੀਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ" ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਸਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟਅੱਪ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 17, 18, 19][5-F-H; 6-ਏ-ਬੀ]

2. ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ 12,500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(H) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਛਾਂਟੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 (ਐੱਚ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਚਪੜਾਸੀ) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ ਏ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 20, 21][6-ਬੀ-ਡੀ]

3. 'ਰੁਜ਼ਗਾਰ' ਅਤੇ 'ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤਕਰਨ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਰੁਜ਼ਗਾਰ' ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ 'ਸੇਵਾ ਦਾ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ' ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੇਵਾ

ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖ ਕੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ 25(ਐਚ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 23, 24][6-F-H] ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7 ਦੀ 2019 ਹਾਈ ਦੇ 21.02.2014 ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 317 ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) 2006 ਦਾ 15066 ਨੰ. ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਸੰਦੀਪ ਗਰਾਲਿਸਾ, ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਜੇਈ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਸ਼ੀਸ਼ ਪਾਲ ਲਾਲੇਰ, ਸੋਨਿਤ ਸਿੰਹਮਾਰ, ਦੇਵੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ. **ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.** 1.

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ 21.02.2014 ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਨੰਬਰ 317 ਆਫ 2010 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨੇ 26.11.2009 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15066 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ 01.07.1973 ਤੋਂ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 01.07.1985 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਆਰਡਰ

5. ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 03.02.1988 ਦੁਆਰਾ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 12,500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੋਵੇਂ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸਨ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਉੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.01.1992 ਨੂੰ ਦੋ ਚਪੜਾਸੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 02.08.1993, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (ਇਸ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਡੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (H) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਦ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

8. ਇਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 (ਐੱਚ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦਾ)।

9. ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (H) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 26.11.2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ

11. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

12. ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੀਸ਼ ਪਾਲ ਲਾਲੇਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ। 13. ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। .

14. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (H) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਕੰਮਕਾਰ)।

15. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ 25 (ਐੱਚ) ਕੋਲ ਇਸ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16.ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(H) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖਾਲੀ

ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ "ਛਾਂਟ ਕੀਤੇ ਕਾਮੇ" ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿਓ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਛਾਂਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

17. ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(H) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ।

18. ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(H) ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 78 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮ, 1957 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਡੀ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(H) ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

19. ਇਸ ਲਈ, ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(H) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ "ਛਾਂਟ ਕੀਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ" ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਸਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮਾਲਕ ਨੇ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟਅੱਪ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਹਨਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੌਕਰੀ ਲਈ।

20. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ 12,500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(H) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (ਐਚ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਚਪੜਾਸੀ) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਮੁੜ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਸੀ. ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

22. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨਾ, ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (H) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ fਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟਅੱਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਪਰ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 'ਰੁਜ਼ਗਾਰ' ਅਤੇ 'ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤਕਰਨ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਰੁਜ਼ਗਾਰ' ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ 'ਸੇਵਾ ਦਾ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

24. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(H) ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। 25.ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ A ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate