[2019] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 25

ਝਾਰਖੰਡ ਦਾ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 21)

ਜਨਵਰੀ 03,2019

[ਆਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-O.XXXIX, rr. 1 ਅਤੇ 2-O.XXXIX rr ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ। 1 ਅਤੇ 2 ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ-ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ O.XXXIX rr ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਤੋਂ 3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਇਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗਲਤ ਸਨ-ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 3 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ-ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਲਾਈਨਾਂ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ-ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ।

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਉਸ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰਾ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਊਰਜਾਵਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਉੱਤੇ ਸੀ-ਇਹ ਲਗਭਗ 1 ਲੱਖ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ। ਲੋਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਐਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। 67(3) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ-ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਕਥਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। 1 3-ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ-ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ-ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਧਾਰਾ 67 (3)-ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ-ਮੁਆਵਜ਼ੇ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਜ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ' ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6.3,6.4] [37-ਸੀ-ਐੱਫ]

2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 (3) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਗਰਮ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਵਾਬਦੇਹ Nos.1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਕਥਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਥਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6,6,6,8 ਅਤੇ 7] [38-ਬੀ-ਐੱਫ]

10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 47; ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਵਰਦੱਪਾ ਨਾਇਡੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਰਾਮ ਗੌੜਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ)। (2004) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 769 : [2003] 6 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 850-ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦਾ

ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2015] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 197 ਪੈਰਾ 4.1

[2010] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 47 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੈਰਾ 4.6

[2003] 6 ਸਪੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 4.6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 850

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 21

2019. 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2081 ਵਿੱਚ ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 19.05.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 22.

ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇਵਸ਼ਿਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਰਵੀ ਭਾਰੂਕਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾਨਸ਼ੂ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੰਘਲ, ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਸਿਨਹਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਐੱਮ. ਬੀ. ਸਿੰਘ, ਵੀ. ਐੱਸ. ਦੂਬੇ, ਪੰਕਜ ਕੇ. ਆਰ., ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਸਿਨਹਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਲੀਵ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। (ਸੀ) 2015 ਦੇ 26645 ਅਤੇ 24684 ਨੰਬਰ, ਜੋ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 19 ਮਈ, 2015 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 2081। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 45/2015 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.04.2015 ਵਿੱਚ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਰੂਲਜ਼ 1 ਅਤੇ 2 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਿਤੀ 07.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਪਿਛੋਕੜ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ 2.1. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ-ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ ਨੇ ਰਾਜੂ ਗੌਰ ਅਤੇ ਸ਼ਤਰੂਘਨ ਗੌਰ ਤੋਂ ਦੋ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡਜ਼ ਮਿਤੀ 30.04.1958 ਰਾਹੀਂ ਲਗਭਗ 3.61 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ("ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ") ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਰ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ ਨੇ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਉਸਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਸੀ।

2.2. ਸੰਨ 1992 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ ਨੇ ਵਧੀਕ ਮੁਨਸਿਫ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਅੱਗੇ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰ. 153/1992 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ 1990 ਤੋਂ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਰਹੇ ਹਨ।

ਵਧੀਕ ਮੁਨਸਿਫ ਨੇ 18/27.02.1999 ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ-ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ ਨੇ 1958 ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਧੀਕ ਮੁਨਸਿਫ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 11. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ [ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ] ਨੇ 1958 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

2.3. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਨੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪੂਰਬੀ ਸਿੰਘਭੂਮ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਅੱਗੇ 18/27.02.1999 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਟਾਈਟਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 20/1999 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਟਾਈਟਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 20/1999 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ

ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ। ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਹੱਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ।

2.4. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਨੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 17509/2005 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਵੇਲੇ ਫੈਸਲਾ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ।

2.5. ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਖਿਤਾਬ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਇਸ ਲਈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.6. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੂਰਬੀ ਸਿੰਘਭੂਮ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਨੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਵਿੱਚ ਖੱਟਾ ਨੰਬਰ 24 (ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 2650,2652,2566 ਅਤੇ 2657) ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਹੀਣਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਯਾਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

2.8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ - I) ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ-ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ [ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਵਿੱਚ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 24684] ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ।

2.9. ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ - I) ਮਿਤੀ 07.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ/ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ - I) ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

2.10. ਮਿਤੀ 07.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLIII, ਨਿਯਮ 1 (r) ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ III-ਕਮ-MACT, ਪੂਰਬੀ ਸਿੰਘਭੂਮ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 21.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ - I) ਮਿਤੀ 07.04.2015।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਖਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

ਖਤੀਆਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਖਾਟਾ ਨੰਬਰ 19 (ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 3737,3733,3710,3749,3751,3752,3753,3754 ਅਤੇ 3755), ਖਾਟਾ ਨੰਬਰ 21 (ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 3742), ਖਾਟਾ ਨੰਬਰ 33 (ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 3718, ਨਵਾਂ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 2657,2658,2659,260,2650,2626 (ਪੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 1937 ਦੇ ਆਰ. ਐੱਸ. ਖਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 361 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। , 2656 (ਪੀ), 2653 (ਪੀ), 2655 (ਪੀ) ਥਾਨਾ ਨੰਬਰ 1198 ਅਤੇ 1151]। ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ (1995-1996) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮੌਜ਼ਾ ਬਰੀਡੀਹ ਅਤੇ ਬਾਰਾ, ਪੀ. ਐਸ. ਸਿਧਗੋਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੰਘਭੂਮ ਪੂਰਬੀ, ਨਵੇਂ ਖਤੀਆਂ ਨੰਬਰ 24 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 24 (ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 2650,2652,2656 ਅਤੇ 2657) ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ 1.47 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਆਨਾਬਾਦ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਟਰੇਸ ਨਕਸ਼ੇ ਅਤੇ 4 ਮਾਰਚ, 2015 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਾਂਚੀ, ਝਾਰਖੰਡ ਵੱਲੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੂਰਬੀ ਸਿੰਘਭੂਮ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕਥਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਰਸੀਦਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3-ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਸੀ ਕਿ

ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ [ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਵਿੱਚ] ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਖੁਦਾਈ ਕਰਨ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 24684]। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 24.04.2015 ਉੱਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ। ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਉਲਟ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

2.11. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 2081 ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 07.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ।) ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰ. 45/2015 ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਮਿਸਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 21.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। ਅਪੀਲ ਨੰ. 5/2015

2.12. ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਗਭਗ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਯੋਜਨਾ' ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ।

2.13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 2081 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ [ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਵਿੱਚ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 24684], ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰ. 153/1992 ਅਤੇ ਟਾਈਟਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 20/1999 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਸਨ।

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਜ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 (ਮੁਦਈ) ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ

ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਰਣਨ 'ਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ [ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਵਿੱਚ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 24684] ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 45/2015 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖੰਭਿਆਂ ਦੇ ਉੱਠਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 26645 ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 24684। 3. 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.12.2015 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ [ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਵਿੱਚ] ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 24684] ਸਪਲਾਈ ਲਾਈਨਾਂ ਖਿੱਚਣ ਲਈ।

3.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ [ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਵਿੱਚ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 24684] ਨੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 91857 ਅਤੇ 91859/2018 ਵਿੱਚ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਦੇ ਸਰਕਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ।

3.3. ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 33/11 K. V. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨੇੜ੍ਹਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲਗਭਗ 1 ਲੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਸ ਪਾਸ ਸਥਿਤ ਹੋਰ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲੋਡ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਦੋਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੀਤੀ।

4.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2081, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ

ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਬਨਾਮ ਛਬੀ ਨਾਥ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ।

4.2. ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਟਾਈਟਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 20/1999 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਮਾਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਖੋਜ ਨੇ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਦੇਰ ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

4.3. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਿਸਕੋ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਨੂੰ 16.529 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਖਣ (ਖਤੀਆਲ) ਵਿੱਚ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ, ਰਾਂਚੀ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 24 (ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 2650,2652,2656 ਅਤੇ 2657) ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ 1.47 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.4. ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਸ-ਪਾਸ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ 1 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

4.5. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 2081 ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਥਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

1 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 4.6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਧੀਕ ਮੁਨਸਿਫ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3

ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਵਧੀਕ ਮੁਨਸਿਫ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਟਾਈਟਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 20/1999 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 17509/2005 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 17059/2005 ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਲੰਬਿਤਤਾ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ [2015 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 24684 ਵਿੱਚ] ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.03.2015 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਕਸ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਮੇਘਮਾਲਾ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ। ਜੀ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। 3 ਅਤੇ ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਵਰਦੱਪਾ ਨਾਇਡੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਰਾਮ ਗੌੜਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ 4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੈਟਲਡ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਅਤਿਆਚਾਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੇਦਖਲੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰ. 45/2015 ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ।), ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ।

6. ਡੀ ਇਸਕਿਊਜ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੈਲਿਸਿਸ

ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। 6.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3/ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਿੰਨ - ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਬਨਾਮ ਛਬੀ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ), ਪਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ, ਅਸੀਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਪਹਿਲਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ, ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ

ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਮੁਦਈਆਂ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਕੋਰਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ।

6.2. ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXXIX, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾ ਕੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

6.3. ਲਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ।

ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਟਾਈਟਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 20/1999 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 29.08.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਜ ਸ਼ਿਆਲ ਦੇਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੁੰਦਾ।

6.4. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

6.5. ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ [ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਵਿੱਚ] ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 24684] ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਚਾਰ ਫੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਊਰਜਾਵਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ। ਭੁਈਆਡੀਹ (ਬੀ. ਐੱਚ. ਯੂ.), ਬਾਰੀਡੀਹ (ਬੀ. ਆਰ. ਡੀ.), ਵਿਦਿਆਪਤੀਨਗਰ (ਵੀ. ਪੀ. ਐੱਨ.)। ਇਸ ਨਾਲ ਲਗਭਗ 1 ਲੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮਿਲਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਬਿਜਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ।

6.6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ [ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. ਵਿੱਚ] ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 24684] ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਊਰਜਾਵਾਨਕਰਨ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

6.7. ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 (3) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

6.8. ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਗਰਮ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਵਾਬਦੇਹ Nos.1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਕਥਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ - I) ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰ. 45/2015 ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2081 ਵਿੱਚ 19 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 45/2015 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਖਾਲੀ ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate