ਬਿਰਲਾ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ

ਬਨਾਮ

ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2530)

09 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ - s.2(e) - ਮਾਮਲਾ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਸੂਚੀਬੱਧ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਥਾਤ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2530 ਵਿੱਚ, [2019] 1 S.C.R. ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 7.1.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 21 ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਪ੍ਰਾ. ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਟੀਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. - ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਪ੍ਰਾ. ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਟੀਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, 3.4.1997 ਤੋਂ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ਼ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ s.2(e) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਰਮਚਾਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, 7.1.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੈ - ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

> *ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਪ੍ਰਾ. ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਟੀਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2004) 1 SCC 755 : [2004] 1 SCR 470 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।***

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2004] 1 ਐਸਸੀਆਰ 470 ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2530।

2007 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 53 ਵਿੱਚ ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.04.2008 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼ੰਬੋ ਨੰਦੀ, ਅਰਿਜੀਤ ਮਜ਼ੂਮਦਾਰ, ਕੁ. ਐਨ. ਅੰਨਾਪੂਰਾਣੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਸੁਨੀਲ ਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਓ ਆਰ ਡੀ ਈ ਆਰ

07.01.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਵਿਚਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

ਅੱਜ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਪ੍ਰਾ. ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਟੀਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 1 SCC 755 ਜਿਸ 'ਤੇ 03.04.1997 ਤੋਂ 2009 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਨੰ. 47 ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਨੂੰ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 2009 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 47 ਦੁਆਰਾ 2009 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਨੂੰ 03.04.1997 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 03.04.1997 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 2(e) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਡੇ 07.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

ਮਿਤੀ 07.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

- ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ

- ਮੁੜ ਸੁਣਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate