ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ.

ਬਨਾਮ.

ਪਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 977)

[ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਲਾਭ-ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ-ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ-ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵੱਡਾ ਭਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਖੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ| ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਜਾਂ ਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆਃ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਬੋਰਡਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ-ਸੀਮਤ ਅਪਵਾਦ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ-ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਯੂ/ਆਰਟ 226, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ-ਮੋਰੇਸੋ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵੱਡਾ ਭਰਾ ਅਲੱਗ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥਵਾਦੀ ਕਥਨ ਨਹੀਂ ਸਨ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ 226-ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ। ਗੋਵਿੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਭਾਰਤ ਦਾ (2005) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 289-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੁਮਾਰ ਟੇਨੇਜਾ (2004) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 265: [2004] 3 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 597; ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੋਮਵੀਰ ਸਿੰਘ (2007) 4 ਸੀ. 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 307: [2012] 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 98; ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ. ਸੂਰਿਆ ਨਰਾਇਣ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ (2014) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 739; ਕੇਨਰਾ ਡੀ. ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਐਮ ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2015) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 412: [2015] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 724-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (2005) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 289 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੈਰਾ 9 (1994) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 138 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 11 (2004)

7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 271 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 11 [2004] 3 ਸਪੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 597 ਪੈਰਾ 11 [2007] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 509 ਪੈਰਾ 11 [2008] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 241 ਪੈਰਾ 11 [2012] 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 98 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਈ. ਐੱਫ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 11 (2014) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 739 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 11 [2015] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 724 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 11| ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 977 2019. 2010 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6547 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਵਿਕਾਸ ਮਹਾਜਨ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਪੀ. ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਆਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿਹੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਣਿਮਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਵਿਜ, ਅਜੈ ਮਾਰਵਾਹ, ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਇਸ਼ਾਨ ਦੀਵਾਨ, ਪਲਕ ਬਾਗਚੀ, ਅਭਿਮੰਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਇਸ਼ਾਨ ਦੀਵਾਨ, ਐੱਸ. ਕੇ. ਵਰਮਾ, ਸੂਰੀਆਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੀਖਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਵੇਰੀ ਵਤਸ, ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਿਕਾ ਗੌਤਮ, ਰਾਜੁਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਕ। ਨਰਾਇਣ ਵਾਸੂਦੇਵਾ, ਅਸ਼ਵਾਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਤਿ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੈ ਕੇ. ਆਰ. ਭਾਰਦਵਾਜ, ਰਵਿੰਦਰ ਨੈਨ, ਪੁਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੋਗੀ ਸਕਾਰੀਆ, ਰੀਗਨ ਐੱਸ. ਬਾਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਵਿਕਟਰ, ਰਵੀ ਹੋਮੋਡ, ਵੀਰੰਜਨੇਵਿਲੂ, ਅਨਿਲ ਨਾਗ, ਰਵੀ ਬਖਸ਼ੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਧਵਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਧਵਨ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਕੁਮਾਰ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਅਸ਼ਰੀ, ਜਯੰਤ ਮੋਹਨ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਪੁਨਿਆ ਗਰਗ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਲੋਕ ਨਾਥ ਰਥ, ਵਾਈ. ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਸ਼ਰਨ ਠਾਕੁਰ, ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਪਰਦੇਸੀ, ਡਾ. ਸੁਸ਼ੀਲ ਬਲਵਾੜਾ, ਕਰਨ ਚੌਹਾਨ, ਡਾ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੀਤ ਚਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਰਤੀ ਤਿਆਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਜਯੋਤੀ ਸਿੰਘ, ਵਿਨੇਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਵਨ ਰੇਲੀ, ਗੋਪਾਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਐੱਸ., ਏ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਨਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਬਜਰੰਗ

ਲਾਲ ਜਾਟ, ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਡੀ. ਐੱਸ. ਪਟਿਆਲ, ਬਿਨੈ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮਿਤਾ ਸਿੰਘ ਕਲਕਲ, ਐੱਮ. ਸੀ. ਢੀਂਗਰਾ, ਪਿਊਸ਼ ਕਾਂਤ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਕਨੇਰਾ, ਗੌਰਵ ਢੀਂਗਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਭਾ ਗੁਪਤਾ, ਅਸ਼ਵਾਨੀ ਕੇ. ਗੁਪਤਾ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਯਾਦਵ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਪੁਰੀ, ਰੀਤਾ ਦੀਵਾਨ ਪੁਰੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪੁਰੀ, ਧੀਰਜ, ਪਰਮਾਨੰਦ ਗੌਰ, ਏਕਾਨਸ਼ ਬੰਸਲ, ਯਸ਼ ਪਾਲ ਢੀਂਗਰਾ, ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਡੀ. ਐੱਸ. ਪਟਿਆਲ, ਵਿਨੈ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ|

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. 1. ਛੱਡੋ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 6 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

3. ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ 4 ਜਨਵਰੀ 1997 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ। ਉਹ 17 ਨਵੰਬਰ 2002 ਨੂੰ ਬਾਲਗ ਹੋ ਗਏ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬੱਚੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਲਗ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਬੱਚੇ ਦੁਆਰਾ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ 18 ਜਨਵਰੀ 1990 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਾਲਗ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਭਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਭਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ ਅਲੱਗ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਭਰਾ ਸਤਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ "ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵੱਡਾ ਭਰਾ ਅਲੱਗ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਤੱਥ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਲਗ-ਪੀ 7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵੱਡਾ ਭਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਲਗ-ਪੀ8 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵੱਡਾ ਭਰਾ ਪਿਛਲੇ 17 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਤੱਥ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਅਨੁਲਗ-ਪੀ 9 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। "

5. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

6. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਪਰਾਗ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਬੋਰਡਾਂ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਜਾਂ

ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨੌਕਰੀ ਵਾਲੇ ਪੁੱਤਰ/ਧੀਆਂ ਏ ਨਹੀਂ ਹਨ | ਉਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ “(ix) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ/ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ”

8. ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਬੋਰਡਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਬੱਚੇ ਉਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਮਲਾ

ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਰਾਏ ਮੰਗੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ (ix) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੋਵਿੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ (ਐੱਲ. ਆਈ. ਸੀ.) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗੋਵਿੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪੁੱਤਰਾਂ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ 18 ਜਨਵਰੀ 1990 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਦਾ ਅਧਾਰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

11. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ

ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 2, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਡੀ ਐਂਡ ਪੀ. ਬੀ.) ਬਨਾਮ ਕੁੰਤੀ ਤਿਵਾੜੀ 3, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ. ਅਸ਼ਵਾਨੀ ਕੁਮਾਰ ਟੇਨੇਜਾ 4, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਸੋਮਵੀਰ ਸਿੰਘ 5, ਮੁਮਤਾਜ ਯੂਨਸ ਮੁਲਾਨੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 6, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ. ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਗੋਸਵਾਮੀ 7, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਸੂਰਿਆ ਨਰਾਇਣ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ 8 ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ 9]

12. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜੋ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ।

13. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ 4 ਜਨਵਰੀ 1997 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵੱਡਾ ਭਰਾ ਅਲੱਗ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥਵਾਦੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਿੱਚ ਐੱਫ 2 (1994) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 138 3 (2004) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 271 4 (2004) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 265 5 (2007) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 778 6 (2008) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 384 7 (2012) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 307 8 (2014) 15 ਐੱਸਸੀਸੀ 739 9

(2015) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 412, ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇ। 14. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਨਿਧੀ ਜੈਨ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Tarun Mehra**

**Advocate**