ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਗਣੇਸ਼ ਕੰਟੇਨਰ ਮੂਵਰਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1039)

ਜਨਵਰੀ 23, 2019

[ਆਰ. ਬਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ss.11 ਅਤੇ 15 ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸੁਤੰਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ: ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਝਗੜਿਆਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਖੁਦ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੱਕਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸੁਤੰਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਾਰੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਕੀ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ.12 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਐਕਟ-ਹੋਲਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2015, s.12(5) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਆ

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 28.01.2000 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 2009 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ s.12(5) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਐਕਟ 2015 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ s.21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 2015 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015.12 ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 5.15 ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਬਦਲੀ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ s.15 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਬਦਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਐਕਟ ਦੇ ss.13 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਐਕਟ ਦੇ s.11(6) ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ਕੇਸ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ/ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 s.15 ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ-ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ- ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸੁਤੰਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਾਲਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੱਥ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 21.01.2016 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਟਿਕਾਊ ਸੀ: ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 2009 ਤੋਂ 2015 ਤੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਈ, 2015 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਵਾਰਡ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮਿਤੀ 17.08.2011 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹੀ ਸੀ। ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ 21.01.2016 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਈ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 21.01.2016 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਕੱਲਾ ਸਾਲਸ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਰਟ. 142 ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਘੇਰਾ। 142, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰ

ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ - ਧਾਰਾ 142(1) ਵਿੱਚ "ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਉਕਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੌੜਾਈ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਮਨੁੱਖੀ ਚਤੁਰਾਈ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਣਗਿਣਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਚਕੀਲੇਪਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਲਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ। 32, 136 ਅਤੇ 141 ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਅਨੁਸੂਚੀ-4 (ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4.20.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ, ਖੁਦ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਝਗੜਿਆਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਖੁਦ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੱਕਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕਲੇ ਸਾਲਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇੱਕਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.10.2010 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 21.10.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕੱਲਾ ਸਾਲਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 20, 21, 22][574-F-H; 575-ਏ, ਐੱਫ-ਜੀ]

ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 520: [2009] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 510 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2. ਕੀ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ:

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਨਸਿਲੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਐਕਟ, 2015, ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 28.01.2000 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 2009 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਐਕਟ 2015 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਮੁੱਖ ਐਕਟ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਪੈਰਾ 23|576-ਬੀ-ਡੀ

ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 6 ਐੱਸਸੀਸੀ 287: [2018] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 829; ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਈਰਾ ਇਨਫਰਾ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 15 ਐੱਸਸੀਸੀ 32: [2017] ਐੱਸਸੀਆਰ 497 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

TRF ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 377: [2017] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 409 - ਵੱਖਰਾ।

3. ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸੀ:

3.1 ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 17.08.2011 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। 17.08.2011 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਛੇੜਛਾੜ/ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਅਧੂਰੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।" ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ 2013 ਤੱਕ ਇਹ ਐਵਾਰਡ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2011 ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਛੇਤੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ 'ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ'। [ਪੈਰਾ 30]|579-ਈ-ਜੀ|

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 52; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (2009) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 523: [2009] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 563 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.2 ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਬਦਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਾਪਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਫਤਰ ਤੋਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਥਾਂ ਬਦਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ

ਲਈ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ/ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 31, 32, 34||579-G-H; 580-ਸੀ-ਡੀ: 581-ਐੱਚ; 582-ਏ-ਬੀ]

ਐੱਸ.ਬੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 293: [2009] 15 ਐੱਸਸੀਆਰ 340; ਯਸ਼ਵਿਥ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਕੰਕਰੀਟ ਪਾਇਲਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 204: [2006| 3 ਸਪਲਾਈ. ਐੱਸਸੀਆਰ 96 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਰੱਸਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, 20ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ. 136 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ, 9ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਡਾ. ਪੀ.ਸੀ. ਮਾਰਕੰਡਾ ਵਿਖੇ ਪੀ.ਜੀ. 620 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

4. ਕੀ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ 21.01.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਟਿਕਾਊ ਹੈ।

4.1 ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 2009 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2015 ਤੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਈ, 2015 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ 05.01.2016, 13.01.2016 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 21.01.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 21.01.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਪਾਰਾ 36, 37][582-G-H; 583-ਏ-ਬੀ

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 737: [2006] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 169 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

4.2 ਅਨੁਛੇਦ 142(1) ਵਿੱਚ ਉਕਰਿਆ "ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ" ਵਾਕੰਸ਼ ਮਨੁੱਖੀ ਚਤੁਰਾਈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32, 136 ਅਤੇ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਣਗਿਣਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਚਕੀਲੇਪਣ ਨਾਲ ਲਚਕੀਲਾਪਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਛੱਡਣ ਲਈ, ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੰਮਾ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 21.01.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਕੱਲਾ ਸਾਲਸ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ

ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ. [ਪਾਰਾ 38, 39][583-E-H; 584-ਏ]

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 201: [1997] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 269 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2015) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 52	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 9
[2009] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 510	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 21
[2018] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 829	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 24
[2017] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 409	ਵੱਖਰਾ	ਪੈਰਾ 25
[2017] ਐੱਸਸੀਆਰ 497	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 27
[2009] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 563	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 29
[2009] 15 ਐੱਸਸੀਆਰ 340	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 33
[2006] 3 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 96	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 34
[2006] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 169	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 37
[1997] 3 ਐਸਸੀਆਰ 269	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 38

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1039।

ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ) ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 22.04.2016 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਲ Miਐੱਸਸੀ. 2015 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ) ਨੰ. 31.

ਅੰਨਮ ਡੀ.ਐਨ. ਰਾਓ, ਸੁਦੀਪਤੋ ਸਿਰਕਾਰ, ਅੰਨਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਰਾਹੁਲ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼ੇਖਰ ਪ੍ਰੀਤ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਮਾਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ਮਿਤਾ ਐਮ., ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਬਨੂਮਤੀ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 22.04.2016 ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ,

1996 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਪੀ. ਬਾਂਸਲ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ "ਜੈਪੁਰ, ਜੋਧਪੁਰ ਅਤੇ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਵਿਖੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕੰਟੇਨਰ ਡਿਪੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ISO ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਸੜਕੀ ਆਵਾਜਾਈ" ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 21.01.2000 ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ 28.01.2000 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀ; ਪਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ 31.01.2003 ਤੋਂ ਹੋਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੇ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਜ਼ਿਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਸੰਬੰਧੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਅਨੁਸੂਚੀ-4 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.20.1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ- 4 (ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4.20.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਕ ਐੱਲ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, IAS (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ 21.02.2005 ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿਚ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਕਤ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ 26.03.2009 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ।

4. ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ

ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਤੀ 10.02.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ,

11.02.2010, 15.02.2010, 18.02.2010 ਅਤੇ 10.03.2010 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ। 16.03.2010 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਨੇ ਨਵ-ਨਿਯੁਕਤ ਇਕੱਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੰਕੇ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ

ਸਾਲਸ. ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 06.04.2010 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ

ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ-4 ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਲਾਜ਼ 4.20.1 (ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ)

ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ

ਪਾਰਟੀਆਂ, ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ. ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

17.08.2011 ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

5. 07.02.2013 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਇੰਨੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 3,90 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, 81,602/- ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.03.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. 13.05.2015 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਅਤੇ 28.01.2000 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। 'ਤੇ 18.12.2015, ਇਹ ਸਾਲਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। 05.01.2016 ਨੂੰ, ਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਖ਼ਰੀ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 13.01.2016 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ। 13.01.2016 ਨੂੰ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 21.01.2016 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੇ 21.01.2016 ਨੂੰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇਪੀ ਬਾਂਸਲ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਲੰਮਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਜੋ ਇਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਬਦਲਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ 21.01.2016 ਨੂੰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ।

8. ਸ੍ਰੀ ਏ.ਡੀ.ਐਨ. ਰਾਓ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-4 (ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4.20.1 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਲਸ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ

ਸਹੀ ਮਾਅਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੇਵਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

9. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015, ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਸਲਾਹਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਤੀਤ ਜਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣਾ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਆਜ਼ਾਦ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ 28.01.2000 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕਲੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਖੁਦ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 52 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਅਰਸੇ ਤੋਂ, ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਬਦਲਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਥਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਆਈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

10. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹਨ:-

• ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਬਦਲ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ?

ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.20.1 ਅਨੁਸੂਚੀ-4 (ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਝਗੜੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ?

• ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ?

• ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ?

11. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ: - ਮੰਨਿਆ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ISO ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਸੜਕੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 28.01.2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ, ਜੋਧਪੁਰ ਅਤੇ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਵਿਖੇ ਇਨਲੈਂਡ ਕੰਟੇਨਰ ਡਿਪੂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਗੋ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ 10.04.2000 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਾ 31.01.2003 ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 4.20। ਅਨੁਸੂਚੀ-4 (ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਦਾ 1 ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:- "4.20.1 ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ, ਤਬਾਦਲੇ, ਅਸਤੀਫ਼ੇ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ- ਠੇਕੇਦਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇ। ਧਾਰਾ 4.20.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ. (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ 21.02.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਅੱਗੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਰਡਰ ਨੰ.ਆਰ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਸੀ./ਲੀਗਲ/08-09/23999-24001 ਮਿਤੀ 26.03.2009, ਆਈ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਆਈਏਐਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸਾਲਸ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 13.08.2009 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (SSI), ਰੁਕਮਣੀ ਹਲਦੀਆ, IAS ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਬਣਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਐਮਡੀ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਮਾਮਲਾ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ 24.11.2009 ਅਤੇ 30.11.2009 ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 08.01.2010 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਪਰ ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 25.01.2010 ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਿਮ ਬਹਿਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 08.02.2010 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 08.02.2010 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 10.02.2010 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. 10.02.2010, 11.02.2010, 15.02.2010, 18.02.2010 ਅਤੇ 10.03.2010 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 17.03.2010 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਆਪਣੇ 16.03.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਤੋਂ ਸਾਲਸੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੰਕੇ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਆਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਪਰਵੀਅਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਆਈ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18.03.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ 19.03.2010 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 06.04.2010 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 06.04.2010 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਸ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਐੱਫ.ਕੇ. ਸ਼ੇਰਵਾਨੀ। ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਲਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਤੀ 06.04.2010, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਆਰਐਸਆਈਸੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਾਲਸ ਲਈ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਾਲਸੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. 29.04.2010 ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ 28.04.2010 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ-ਸੀ.ਐਮ.ਡੀ ਨੂੰ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮੁੰਬਈ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19.05.2010 ਨੂੰ. ਫਿਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 20.05.2010, 16.06.2010, 25.08.2010 ਅਤੇ 21.10.2010 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ (21.10.2010 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਰਾਹੀਂ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। .

15. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫ਼ਾਈ ਲਈ, 24.03.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 18.04.2011 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 20.04.2011 ਅਤੇ 21.04.2011 ਨੂੰ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। 21.04.2011, 18.05.2011, 20.05.2011 ਅਤੇ 24.05.2011 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰ-

ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 17.08.2011 ਨੂੰ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:-

"ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧੀ ਫਾਈਲ" ਟੈਂਪਰਡ/ਗੁੰਮ ਕਾਗਜ਼ ਜਾਂ ਅਧੂਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਕਰੋ।"

16. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.02.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 18.04.2011 ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ। ਕੁਝ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 3,90,81,602/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 07.03.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ। 3,90,81,602/- ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 19.03.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 3,90,81,602/- ਰੁਪਏ.

17. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ, 13.05.2015 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 28.01.2000 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ। ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੇ 18.12.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 05.01.2016 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 13.01.2016 ਅਤੇ ਫਿਰ 21.01.2016 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 22.04.2016 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਜੇਪੀ ਬਾਂਸਲ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 06.04.2010 ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਰਐਸਆਈਸੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਾਲਸ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ, ਫਿਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਮਿਤੀ 06.04.2010 ਦੀ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਐੱਫ.ਕੇ. ਸ਼ੇਰਵਾਨੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਸੀ. ਗਰਗ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਸ੍ਰੀ ਐੱਫ.ਕੇ. ਸ਼ੇਰਵਾਨੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ

ਆਰ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੇ ਬਾਹਰੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਐੱਮ.ਡੀ. ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ RSIC ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਰਵਾਨੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਐਮਡੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਤੋਂ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਐਮਡੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਰਵਾਨੀ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਮਡੀ ਸਾਲਸੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 29.04.2010 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

19. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21.10.2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੰਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰੇ।'' ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਬੀ. ਸਾਲਵੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਨੇ 21.10.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਗੁੰਮ ਜਾਂ ਅਧੂਰੇ ਸਨ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.08.2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਿਚ ਵੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 07.02.2013 ਨੂੰ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ। 3,90,81,602/- ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 07.03.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3,90,81,602/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 19.03.2013 ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਹੈ।

20. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 13.05.2015 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ-4 (ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 4.20.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਖੁਦ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਗਮ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਝਗੜਿਆਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਮੁੜੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ।

21. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ 520 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: -

"34. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਾਮਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਖਦਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉਲਟ) ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ

44. ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਇਕ ਨਾਮੀ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਰਚਨਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ)। ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।" [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ]

22. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.10.2010 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 21.10.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕੱਲਾ ਸਾਲਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ-4 (ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ 4.20.1

ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਸਾਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੀ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ: -

23. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 28.01.2000 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 2009 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ 2015 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।

24. ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 6 ਐੱਸਸੀਸੀ 287 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 (23.10.2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

25. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ/ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ TRF ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 377. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ/ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.05.2014 (ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਸੀ, 28.12.2015 (ਸੋਧ ਐਕਟ 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.01.2016 ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪੈਰਾ (54) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"54. ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਘੇਰਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੀ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਸਾਲਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ

ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰਸਟਰੱਕਚਰ ਢਹਿ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਪਲਿੰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ। ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਕ ਵਾਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ।" [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਜੋੜੀ ਗਈ]

26. ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਹੱਥ ਵਿੱਚ. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 28.12.2015, ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 23.10.2015 ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 2015 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 2009 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਕਰਨਗੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸਨ ਸੋਧ ਐਕਟ.

27. ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਰਾ ਇਨਫਰਾ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 15 ਐੱਸਸੀਸੀ 32 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸੱਦਾ 29.07.2015 ਨੂੰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 19.08.2015 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 23.10.2015 ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ 07.10.2015 ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ, 19.08.2015 ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ:-

28. ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ 17.08.2011 ਤੱਕ ਚੱਲੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 07.02.2013 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 3.90,81,602/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਗ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 07.03.2013 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਐਵਾਰਡ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 13.05.2015 ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

29. ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2015) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 52 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 10/2010 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 09.03.2011 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (6) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 25.03.2011 ਅਤੇ 25.06.2011 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ 523 ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਤੋਂ ਹਟ ਕੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਣ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪੈਰਾ (6) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 25-3-2011 ਅਤੇ 25-6-2011 ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 2007 ਤੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਝੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਲੰਮੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੱਸਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਵਿਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।"

30. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 17.08.2011 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। 17.08.2011 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸੰਬੰਧੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਛੇੜਛਾੜ/ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਅਧੂਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।" ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ 2013 ਤੱਕ ਇਹ ਐਵਾਰਡ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2011 ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਛੇਤੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ 'ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ'।

31. ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਸਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, 20ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

"ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ।"*

**[ਰੱਸਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, 20ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ। 136 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ, 9ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਡਾ. ਪੀ.ਸੀ. ਮਾਰਕੰਡਾ ਵਿਖੇ ਪੀ.ਜੀ. 620]

32. ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਬਦਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਥਾਂ ਬਦਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

33. ਸੈਕਸ਼ਨ 11, 14 ਅਤੇ 15 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, S.B.P. ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 293, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਪੈਰਾ (31) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"31. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15(2), ਜੋ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੂਲ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਉਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਯਮ" -ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ

ਨਿਯਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।"

34. ਯਸ਼ਵਿਥ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਕੰਕਰੀਟ ਪਾਇਲਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 204 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਖੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 15(2) ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ (4) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"4. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1)(ਏ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 15(2) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 15(2) ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਥਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15(2) ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 15(2) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ....." [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ]

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਸ਼ਵਿਥ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ/ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟਿਕਾਊ।

35. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਉਪਾਅ: - ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.01.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ, ਕੀ ਟਿਕਾਊ ਹੈ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 17.08.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.08.2011 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ". ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਕਾਗਜ਼ ਅਧੂਰੇ ਹਨ..... ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ...." ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 13.05.2015 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 18.12.2015 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 05.01.2016 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 13.01.2016 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 13.01.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 21.01.2016 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 21.01.2016 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 1,38,000/-, ਰੁ. 83,000/- ਅਤੇ ਰੁ. ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 3, 4 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1,97,110/- ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 17 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਨੇ 58,39,018/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

36. ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 2009 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2015 ਤੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਈ 2015 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ 05.01.2016, 13.01.2016 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੀ. 21.01.2016 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮਿਤੀ 17.08.2011 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ 21.01.2016 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਕਈ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, 21.01.2016 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

37. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 737 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ-

"19. ... ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਡੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਇਨਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

38. ਅਨੁਛੇਦ 142(1) ਵਿੱਚ ਉਕਰਿਆ "ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ" ਵਾਕੰਸ਼ ਮਨੁੱਖੀ ਚਤੁਰਾਈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32, 136 ਅਤੇ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਣਗਿਣਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਚਕੀਲੇਪਣ ਨਾਲ ਲਚਕੀਲਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ. (ਵੀਡੀਏ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 5 ਐਸਸੀਸੀ 201) ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ, ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੰਮਾ ਕਰੇਗਾ। . ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 21.01.2016 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

39. ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ 22.04.2016 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਕੱਲਾ ਸਾਲਸ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate