ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਸਪੋਰਟਸ ਕਾਉਂਸਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਾ ਦਧੀਚ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 883)

21 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਖੇਡ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2006 – ਆਰ.9(4) – ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਖੇਡ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਅਧੀਨ 1986 ਵਿੱਚ ਕੋਚ ਗ੍ਰੇਡ-III ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1990 ਵਿੱਚ ਕੋਚ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ 1997 ਵਿੱਚ ਕੋਚ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਨੌਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗ੍ਰੇਡ-1 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਾਲ 2003-2004 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ- ਸਪੋਰਟਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 2006 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ.9(4), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਈਆਂ ਹਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸਥਾਈ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਤ: 1.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 7][587-G]

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਸਪੋਰਟਸ ਕੌਂਸਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2006 ਦਾ ਨਿਯਮ 9(4) ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਆਈ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਸ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਬੇਤੁਕੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 9- 12][588-ਸੀ-ਈ]

ਐੱਚ.ਐੱਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1997) 11 SCC 758; ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2011) 6 SCC 725 : [2011] 4 SCR 149; ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਿਖਿਲ ਰੰਜਨ ਚੱਕਰਵਰਤੀ (2017) 3 SCC 646; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ Others.vs. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2014 ਦਾ SLP(C) ਨੰਬਰ 26541 14 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਵਾਈ.ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ (1983) 3 SCC 284 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1997) 11 SCC 758 ਨੇ ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 149 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2017) 3 SCC 646 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(1983) 3 SCC 284 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 883।

2015 ਦੀ ਡੀ.ਬੀ. ਸਿਵਲ ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਪੀਲ (ਡਬਲਯੂ) ਨੰਬਰ 473 ਵਿੱਚ ਜੋਧਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.11.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੰਦੀਪ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਉਤਸਵ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ। ਰਿਸ਼ਭ ਸੰਚੇਤੀ, ਸੰਯਤ ਲੋਢਾ (ਪੀ. ਵੀ. ਸਰਵਣ ਰਾਜਾ ਲਈ), ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.
ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ 20 ਮਾਰਚ 1986 ਨੂੰ ਕੋਚ ਗ੍ਰੇਡ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਖੇਡ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 22 ਫਰਵਰੀ 1990 ਨੂੰ ਕੋਚ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ 10 ਜਨਵਰੀ 1997 ਨੂੰ ਕੋਚ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. 27 ਫਰਵਰੀ 2009 ਨੂੰ, ਨੌਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਚ ਗਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਾਲ 2003-2004 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

3. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ।

4. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਖੇਡ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।"

5. ਇਹ ਉਹ ਖੋਜ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2003-2004 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਖੇਡ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮਾਪਦੰਡ।

6. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਲ 2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੇਡ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ 2006 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

7. ਬੇਨਤੀਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਸ ਸੀ। ਚੁੱਕ ਲਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਵੇਖੋ ਐਚ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 1, ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼

ਰਾਜ 2 ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਨਿਖਿਲ ਰੰਜਨ ਚੱਕਰਵਰਤੀ 3 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। 4]

8. Y.V ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਰੰਗਈਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ5 ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਚਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੰਗਈਆ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਸਪੋਰਟਸ ਕੌਂਸਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2006 ਦਾ ਨਿਯਮ 9(4) ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ। ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ.

ਨਿਯਮ 9(4) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:- “ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਸਾਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।"

10. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਹੈ।

11. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਡਰ ਉਸ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

12. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਬੇਤੁਕੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate