ਆਰ. ਮੁਥੁਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ

ਬਨਾਮ

ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ

ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ

(ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2016 ਦਾ 612)

ਜਨਵਰੀ 28,2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਸਾਰਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1970: ਆਰਆਰ. 14 ਏ, 14 ਬੀ, 14 ਸੀ ਅਤੇ 14 ਡੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2016 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) – ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ-ਵੈਧਤਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਯੂ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ-ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਇਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਸਟੇਟਸ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ-ਭਾਵੇਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜਿੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮ ਯੂ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਕੀਲ ਐਕਟ-ਵਕੀਲ ਐਕਟ, 1961-s.34-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 14 ਅਤੇ 19.

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਹੋਲਡਃ 1. ਵਕੀਲ ਐਕਟ, 1961 ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਰਹੇ।

ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 13,14] [604-ਸੀ, ਡੀ, ਈ]

2. ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਹੀ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 16][604-ਜੀ-ਐੱਚ; 605-ਏ]

3. ਬਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਾਧਨ ਬਣੀ ਰਹੇ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਮਰਿਆਦਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ। ਆਪਸੀ ਸਤਿਕਾਰ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਰ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਬੈਂਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹਨ।

ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਆਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18,19 ਅਤੇ 21][605-ਡੀ-ਐੱਫ, ਐੱਚ; 606-ਬੀ]

4. ਇੱਕ ਮੁੱਲ-ਸੰਚਾਲਿਤ ਢਾਂਚੇ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ, ਪੈਸੇ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲੀਆਂ ਭੇਡਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਨੁਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਵਕੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਜਨਤਕ ਧਾਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਿਸਟਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27][607-ਈ-ਐੱਫ]

5. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਤਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਨੈਤਿਕ ਮਿਆਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31,32][608-ਈ-ਜੀ]

6. ਇੱਕ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬਾਹਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ। [ਪੈਰਾ 36][616-ਬੀ-ਸੀ]

7. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵੱਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘਾਤਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ।

ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਬ੍ਰਹਮਾਸਤਰ ਵਰਗਾ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਸਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਚਰਣ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਢੰਗ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨ, ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਉਹ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੱਜਣ ਹਨ।

ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰ, ਦਲੇਰ, ਬੋਲਚਾਲ ਵਾਲਾ, ਮਿਹਨਤੀ, ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40][618-ਜੀ-ਐੱਚ; 619-ਏ-ਬੀ]

8. ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੋ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਜ਼ਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 34 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਪੜੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੋਰਟ ਫਾਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 44,45 ਅਤੇ 51][627-ਜੀ; 622-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 623-ਏ-ਬੀ]

9. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਜਲੂਸ ਕੱਢਣ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਅਰਿਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਬੁਲੰਦ ਕਰਨ, ਲਾਊਡ ਸਪੀਕਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੱਜਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਜਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ, ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗੜਬੜੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਘਟੀਆ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮਹਾਨਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹਨ ਬਲਕਿ ਘੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਹਨ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆਸ਼ੁਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ

ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ, ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28,29][608-ਏ-ਬੀ, ਸੀ-ਡੀ, ਈ-ਜੀ]

10. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਮਦੁਰੈ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਗੰਭੀਰ ਸਨ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 66,70][664-ਐੱਫ-ਜੀ; 666-ਐੱਫ; 665-ਬੀ]

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇੰਨੀ ਗੰਭੀਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੋਰ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਸਾਧਨ ਹਨ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਹੀ ਹੋਣ ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮ 14 ਏ ਤੋਂ ਡੀ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਬਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚਾਪਲੂਸੀ ਅਤੇ ਡਰਾਉਣਾ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਨਿਡਰਤਾ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਸਮਾਨਤਾ ਅਜਿਹੇ ਗੁਣ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਲੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 77][669-ਐੱਚ; 670-ਏ-ਸੀ]

12. ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਚੰਗੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਓਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪੱਖ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸਫਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ, ਅਣਚਾਹੇ, ਅਨੈਤਿਕ ਤੱਤ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੁੱਝ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਗਜ਼ ਉੱਤੇ ਹੀ ਰਹੇਗੀ, ਅਸਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 71][666-ਜੀ-ਐੱਚ; 667-ਏ-ਬੀ]

13. ਜੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜ਼ਾਕ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕਾਲੇ ਭੇਡਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਕੇ ਬਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ

ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 72] [667-ਸੀ-ਈ]

14. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹਥਿਆਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਡਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਵੇ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਕੁਝ ਵਕੀਲ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਨਾਕਾਮੀ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਚੈਂਪੀਅਨ ਹਨ। ਸਸਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੀ ਭੁੱਖ ਵੱਧ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਬਾਰ ਦੇ ਮਹਾਨ ਹਸਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਚੰਗੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 74] [668-ਸੀ-ਡੀ]

15. ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੈੱਸ/ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰੰਗ ਦੇ ਕੇ ਨਿੰਦਿਆ ਕਰਨਾ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਆਮ ਗੱਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਦੀ ਨਿੰਦਿਆ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਿਆਸੀ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਸਿਆਸੀ ਸੰਕੇਤਾਂ ਲਈ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਸੱਚੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧਤ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦੇ

ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਕੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾ ਕੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੈੱਸ ਜਾਂ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ 73][667-ਜੀ-ਐੱਚ; 668-ਏ-ਬੀ]

16. ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈੱਸ/ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਸੰਸਕਰਣ ਸਰਾਸਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਆਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਡਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੰਦੇ ਲਿਨਨ ਨੂੰ ਧੋਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਬਹਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਤੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਲਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਉੱਤਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਜੀਵੰਤ ਲੋਕਤੰਤਰ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 74] [668-ਈ-ਜੀ]

17. ਸੰਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ। ਜੇ ਅਨੈਤਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਦਬਾਅ ਬਣਾ ਕੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਹੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੀਡੀਆ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਇਨਬਿਲਟ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਲੀਨਤਾ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਮਾਣ ਜੋ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੁਆਰਾ

ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਪਸੀ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਹੈ। ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਰਹੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਦਰੋਂ ਜਾਂ ਬਾਹਰੋਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 75][668-ਜੀ-ਐੱਚ; 669-ਏ-ਸੀ]

18. ਰੂਹ ਦੀ ਭਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਖੇਡ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਤਮਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੋਚ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੁੱਧ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਆਡਿਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉੱਤਮ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਸ਼ਟ ਕਰੇ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਥੰਮ੍ਹ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 76][669-ਈ-ਐੱਫ, ਜੀ]

19. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1970 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14 ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮ 14 (ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ।(ਡੀ). ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਨਿਯਮ 14 (ਏ) (vii) ਤੋਂ (xii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 14 (ਏ) ਤੋਂ 14 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 52][627-ਐੱਚ; 628-ਬੀ-ਡੀ]

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1998) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409: [1998] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 795; ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਐੱਮ.ਬਨਾਮਦਾਭੋਲਕਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1975) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 702: [1976] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 306-ਦੇ ਬਾਅਦ

ਸਾਬਕਾ-ਕੈਪ. ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 45: [2002] 5 ਸਪਲਿ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 186; ਮਹਿਪਾਲ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਯੂ.ਪੀ. (2016) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 335-ਵਿਲੱਖਣ.

ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2009) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 106: [2009] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1026-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ. ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ (2001) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 650: [2001] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸਸੀਆਰ 675; ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2004) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 311: [2004] 1 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 649; ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਵਕੀਲ, ਮੁੜ, (2017) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 78: [2017] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 764; ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚਃ ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (1995) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 584: [1995] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 638; ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2004) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 311: [2004] 1 ਪੂਰਕ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 649-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1998] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 795 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 4

[2001] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 675 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪੈਰਾ 5

[2002] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 186 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 6

[2004] 1 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 649 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪੈਰਾ 6

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 764 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪੈਰਾ 8

(2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 335 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 9

[1995] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 638 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪੈਰਾ 53

[1976] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 306 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 54

[2009) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1026 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 60

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2016 ਦੇ 612.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇਨ-ਪਰਸਨ।

ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਐੱਨ. ਸਾਈ ਵਿਨੋਦ, ਧਨੰਜੈ ਬੈਜਲ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ੂ ਰਾਏ ਨਵੀਨ ਹੇਗੜ੍ਹੇ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ. 1. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ, ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, 1970 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ 14-ਏ, 14-ਬੀ, 14-ਸੀ ਅਤੇ 14-ਡੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ।

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 14ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 14-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 14-ਬੀ (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ 14-ਸੀ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਨਿਯਮ 14-ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 14 ਏ, 14 ਬੀ, 14 ਸੀ ਅਤੇ 14 ਡੀ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

(vii) ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਪੈਸੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ; ਜਾਂ (viii) ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ (ix) ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਝਿੜਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (x) ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਂ ਫੈਲਾਈਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ

(xi) ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕੈਂਪਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਜਲੂਸ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਰਟ ਹਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘਿਰਾਓ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਰਟ ਹਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਖ਼ਤੀ ਫੜਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (xii) ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜੋ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ

ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਠੀਕ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ 28 ਜਨਰਲ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ।

14-ਬੀਃ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਃ- (iv) ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 14-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(v) ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 14-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(vi) ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 14-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

14-ਸੀਃ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਃਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮ 14-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਜੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

14-ਡੀਃ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਃ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਨਿਯਮ 14-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ

ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਨਿਯਮ 14-ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਪੈਸੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ; ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਝਿੜਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਜਾਂ ਫੈਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ; ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੈਂਪਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਜਲੂਸ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਹਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘੇਰਾਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਹਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਖ਼ਤੀ ਫੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ 14-ਏ ਤੋਂ 14-ਡੀ 25.5.2016 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19 (1) (ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 14 ਏ ਤੋਂ ਡੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30,34 (1) 35 ਅਤੇ 49 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਹੈ। ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਕੀਲਾਂ

ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1998) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਫਿਲਹਾਲ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 106 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਲੀ (2001) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 650 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਐਕਸ-ਕੈਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 45 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਆਚਰਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2004) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 311 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ 17.3.2010 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਯਮ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੱਜਾਂ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਿੰਟ 23.9.2010 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੇ 2.9.2014 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਕੀਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮਹਿਲਾ ਵਕੀਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਮਿਤੀ 31.5.2007 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ 'ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ' ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ/ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਘਟੀਆ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਕਈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਹਨ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਖ਼ਤੀਆਂ ਲਹਿਰਾਉਣ, ਨਾਅਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ ਕਰਨ ਵਰਗੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਮਦੁਰੈ ਬੈਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਫੜੇ ਮਾਈਕਰੋਫੋਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੋ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਜਦੋਂ ਬੰਬ ਦੀਆਂ ਅਫਵਾਹਾਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਘੜੀ ਵਰਗੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਤਸਕਰੀ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਨੂੰ ਵੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣੀ ਪਈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013 ਦਾ ਆਰਡਰ 4 ਰੂਲ 10 ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਵਕੀਲ, ਰੀ, (2017) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 78 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

9. ਮਹਿਪਾਲ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਯੂ.ਪੀ. (2016) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 335, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੜ੍ਹਤਾਲਾਂ, ਬਾਈਕਾਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਵੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ. 266 ਮਿਤੀ 23.3.2017 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਖੋਹ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦੇ ਹਨ। (ਸੁਪਰਾ).

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। (ਸੁਪਰਾ). ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੜ੍ਹਤਾਲ 'ਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਬਾਈਕਾਟ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਟੋਕਨ ਹੜ੍ਹਤਾਲ' ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ-ਕੈਪਟਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ (ਸੁਪਰਾ). ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਣ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਆਚਰਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2004) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 311 ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਰਡਰ IV ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਆਚਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਠੀਕ ਸਮਝੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ). ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਲਿਆਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਹਿਪਾਲ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇ।

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9.10.2017 ਅਤੇ 4.9.2018 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

13. ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਾਲ 1953 ਵਿੱਚ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿੱਲ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਲਈ। ਇਹ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਵਾਇਤੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨੇਕ ਹੈ।ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਰਹੇ। ਜਿੱਥੇ ਬਾਰ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਾਪਲੂਸ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

15. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਾਰਜ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਉੱਤਮਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜੀਵੰਤ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਨਵੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

16. ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

17. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਬੁਲਾਰੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੇ। ਲੋਕ ਮਹਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਾਰ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਨਦਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਬਖਸ਼ਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਕੀਲ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਹੜਤਾਲ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਸਿਵਾਏ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਲੋਕਤੰਤਰ ਖੁਦ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ

ਕਰਵਾ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।

18. ਬਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਾਧਨ ਬਣੀ ਰਹੇ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਮਰਿਆਦਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ। ਆਪਸੀ ਸਤਿਕਾਰ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਪਸੀ ਸਨਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਵੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਥਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਪਛੜੇਪਣ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਾ ਰਹੇ। ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਜੱਜ ਲਈ ਹੰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ। ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਤੋਂ ਡਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਵੈ-ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਰ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਬੈਂਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ, ਆਪਸੀ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ। ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਸਹਿਯੋਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਆਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ

ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜੰਗਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ।

22. ਬਾਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਹਾਨ ਕਾਨੂੰਨਸਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਬਾਰ ਨੇ ਮਹਾਨ ਜੱਜ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿੰਗਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮਾਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

23. ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਪ੍ਰਤੀ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਨਾ ਉਸ ਲਈ ਅਨੁਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਤਿਕਾਰਤ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਵਧੇਰੇ ਹਨ। ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਅਥਾਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

24. ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਉੱਚੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਨੌਜਵਾਨ ਵੀ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨਾਲ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਕੀਲ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਜਿੱਤਦਾ ਜਾਂ ਹਾਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ

ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜੱਜ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਹਾਸਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ, ਉਸ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਕਾਕਬਰਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਕੀਲ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਇੱਕ ਸਿਪਾਹੀ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਤਲ ਦੀ ਖੰਜਰ।" ਇਹ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਨੈਤਿਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਾ ਰੱਖਣ। ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਝੂਠੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਭ ਕੁਝ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੈਤਿਕ ਮਿਆਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਸਮਰਪਣ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਹੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਆਚਰਣ ਮਿਸਾਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਭਿਆਨਕ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਟੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

26. ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਬੇਕਨ ਨੇ ਜੱਜਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਾਕੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਧੇਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ, ਵਾਜਬ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਆਤਮਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਧੇਰੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਖੰਡਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਗੁਣ ਹੈ। ਸਬਰ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਜੱਜ ਕੋਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

27. ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦਰਮਿਆਨ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ, ਸਤਿਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਸੌਟੀ ਉੱਤੇ ਖਰੇ ਉਤਰੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਮੁੱਲ-ਸੰਚਾਲਿਤ ਢਾਂਚੇ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ, ਪੈਸੇ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲੀਆਂ ਭੇਡਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਨੁਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਵਕੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਜਨਤਕ ਧਾਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਿਸਟਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਸਥਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਵਧੇਰੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵੱਲ ਵਧਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਤੀਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕੱਲ੍ਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜਮਹੂਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਬਾਰੇ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਾਹੌਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਲਈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਯਤਨਾਂ ਕਾਰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੁਲਝਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹਨ ਬਲਕਿ ਘੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਹਨ।

29. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਜਲੂਸ ਕੱਢਣ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਅਰਿਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਬੁਲੰਦ ਕਰਨ, ਲਾਊਡ ਸਪੀਕਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੱਜਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਜਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ, ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗੜਬੜੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੇਕ ਰੂਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਪਵਿੱਤਰ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਘਟੀਆ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮਹਾਨਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਿਪਾਲ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆਸ਼ੁਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ, ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

30. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਤਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਨੈਤਿਕ ਮਿਆਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

32. ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦਾ ਵੀ ਇਹੀ ਮਤਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ

ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। 1990 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਿਤ ਸੁਭਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਜਮਹੂਰੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਗਰੰਟੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਹੁਕਮ

ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਡਿਏਗੋ ਗਾਰਸੀਆ-ਸਾਇਆਨ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ-ਜਨਰਲ ਐਂਟੋਨੀਓ ਗੁਟੇਰੇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਗਰੰਟੀ।

ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ

ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ (1990 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ) ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ

ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਝਗੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਲੋੜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਃ "ਸਮੁੱਚੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਬਿਹਤਰ ਹੈ।"

ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈਃ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।"

ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀਜ਼ ਦਾ ਰਾਜ ਨਿਯੰਤਰਣ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ"।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

33. ਏਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਲਾਅ ਕੌਂਸਲ ਨੇ 20 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਸਟਿਸ ਮਾਈਕਲ ਕਿਰਬੀ ਏਸੀ ਸੀਐੱਮਜੀ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾਃ ਗਲੋਬਲ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਚੁਣੌਤੀਆਂ' 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪੇਪਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾਃ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ-ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ-ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ। ਇਹ ਗੁੱਸਾ ਅਕਸਰ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ,

ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਲੋਕਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਸੰਪਾਦਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਲਮਕਾਰਾਂ ਲਈ ਸੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਆਗਿਆ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਡਰਨ ਦੇ ਆਦੀ ਹਨ, ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦ ਸਕਦੇ। ਫਿਰ ਵੀ ਆਧੁਨਿਕ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ ਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਕੁਨਾਂ-ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਮਾਪ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰ ਦੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ। ਇਹਨਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ। ਅਜਿਹੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਉੱਠ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਕੀਲ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਗਠਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਰਾਇਆ ਜਾਂ ਤੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਵਜੋਂ "... ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਜਮਹੂਰੀ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਜਸਟਿਸ ਕਿਰਬੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ

ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਭਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਭਿਲਾਸ਼ੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਵਿਹਾਰਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ "... ਜੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ, ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਅਣਗੌਲੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਰਬਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਾ ਮਨੁੱਖੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

34. 13 ਨਵੰਬਰ 1965 ਨੂੰ ਸੈਨ ਫਰਾਂਸਿਸਕੋ, ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਵਿਖੇ ਆਯੋਜਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅਰਸ ਗਿਲਡ ਦੇ 28 ਵੇਂ ਸਲਾਨਾ ਸੰਮੇਲਨ ਦਾਅਵਤ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਬਰਟ ਐੱਫ. ਡਰੀਨਨ, ਐੱਸ.ਜੇ., ਡੀਨ, ਬੋਸਟਨ ਕਾਲਜ ਲਾਅ ਸਕੂਲ, ਬ੍ਰਾਈਟਨ, ਮੈਸੇਚਿਉਸੇਟਸ ਨੇ ਬਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਹਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦਲੇਰੀ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਨ ਅਤੇ ਦਿਲ ਦੀ

ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬਾਰ ਜਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੈਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਡਰ ਤੋਂ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨਾ ਹਰ ਸੱਭਿਅਕ ਸਮਾਜ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੱਤ-ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਕਾਸ ਵੇਖਾਂਗੇ। ਉਸ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

"ਐਂਗਲੋ-ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਹਰੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਵੇਂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਦਵੈਤਵਾਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜੁੜੇ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇ। ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੀਏ, ਸੱਚਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। ਸੱਚਮੁੱਚ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਮੁੱਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਦੇਸ਼ ਭਗਤੀ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਨਿਆਂ ਹੈ। ਉਹ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਦਾ ਮਨ ਆਪਣੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਸਦੀ ਦੇ ਜਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦਲੇਰੀ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ

ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਗਣਰਾਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨ ਅਤੇ ਦਿਲ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸੀ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਹਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਹੈ। ਬਾਰ ਦੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਦੇ ਜਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕੈਦੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਹ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੈ।

II. ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ।

ਜੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਸੱਚਮੁੱਚ ਆਪਣੀ ਸਵੈ-ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਨੈਤਿਕ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਹਿੰਮਤ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਆਲੋਚਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਬਲਕਿ ਹਰੇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਭਾਸ਼ਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੈੱਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ? ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਰ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਨਾਕਾਮੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਲੰਕ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰ ਸੱਭਿਅਕ ਸਮਾਜ ਦੇ ਤੱਤ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੇ ਹਨ?

ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਉੱਠਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਬਾਰ ਜੋ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ

ਅਲੱਗ ਹੋਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਉਣ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਣ-ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

35. ਸਕਾਲਰਲੀ ਕਾਮਨਜ਼, ਜੀ ਡਬਲਯੂ ਲਾਅ ਫੈਕਲਟੀ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਟੀਫਨ ਏ. ਸਾਲਜ਼ਬਰਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲੇਖ 'ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ' ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਕਸਪੀਅਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡਿਕ ਬੁਚਰ ਹਮਲੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਹੀ "ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ" ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਵਾਕ ਸੀ "ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਈਏ।" ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਡਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਡਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਥੇ ਸੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ। ਲੇਖ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਵਕੀਲਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਹੀ ਮੈਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਹਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਇੱਥੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਾਰ ਉੱਤੇ ਹਮਲੇ ਅਕਸਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਉੱਤੇ ਹਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਹਮਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਹਮਲਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਾਲਾ ਜੋ ਨਾਟਕ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਮੈਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂਃ

....ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਡ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੈਰੋਕਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਕ ਬੁਚਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਹਮਲੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਮਿਲੇ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਹੀ "ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ" ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਵਾਕ ਸੀ, "ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਈਏ।" ਤਾਂ ਫਿਰ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਇੱਕ ਦੰਗਾਕਾਰੀ ਅਰਾਜਕਤਾਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਖਾੜ ਸੁੱਟਣ ਦਾ ਸੀ। ਸ਼ੇਕਸਪੀਅਰ

ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹਨ। ਸ਼ੇਕਸਪੀਅਰ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਦਰੋਂ ਇੱਕ ਅਰਾਜਕਤਾਵਾਦੀ ਵਿਦਰੋਹ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆਂਤਾਨਾਮੋ ਤੋਂ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਦੂਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਅਰਥ ਅਣਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਗੁਪਤ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਮੈਨੂੰ ਗੁਆਂਤਾਨਾਮੋ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਅਫ਼ਸੋਸ ਹੈ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਡਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਡਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਥੇ ਸੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ। .....ਇਹ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਜੱਜ ਸਾਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਵੈ-ਬਲੀਦਾਨ ਅਤੇ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੈਨੇਡਾ (ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ) ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕੋਲੰਬੀਆ ਦੀ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ, [1982] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ। 307 335-36 'ਤੇ:

ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਨੁੱਖੀ ਚਤੁਰਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਕੋਈ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ।

ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਂਡਰਿਊਜ਼ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕੋਲੰਬੀਆ ਦੀ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ, [1989] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 143 ਪੀ. ਪੀ. 187-88: ਜਸਟਿਸ ਮੈਕਿੰਟਾਇਰ ਨੇ ਲਿਖਿਆਃ "ਮੈਂ ਦੇਖਾਂਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਯੋਗ, ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਇੱਕ ਅਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਸਾਡੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

36. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸੰਕੇਤਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬਾਹਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ। ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਬੁੱਧੀਮਾਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ। ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਆਲੋਚਨਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਹੈ।

ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਿਯਮ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ "4.2.2.2. ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਿਯਮ ਦਾਖਲੇ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਜੋ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋਕ ਉਹਨਾਂ ਤੱਕ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਣ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰ ਸਕਣ। ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਸਮਝਣ ਯੋਗ, ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ' ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਿਯਮ ਮਨਮਾਨੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਢੰਗਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ

ਦੇ ਹੱਲ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਉਪਾਵਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

37. ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਉੱਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅਣਚਾਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਯੁੱਧ, ਦਹਿਸ਼ਤ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੀਡੀਆ ਦਾ ਦਬਾਅ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਉੱਤੇ ਡੂੰਘਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਡਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ, ਸਿਖਲਾਈ ਸੈਸ਼ਨ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਾ ਅਕਸਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਝੂਠ, ਧੋਖੇਬਾਜ਼ੀ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੌਲਤ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਨਾਲ ਜੋੜ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈਃ "ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲਈ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਸਰੀਰਕ ਹਿੰਸਾ, ਅਤਿਆਚਾਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਦਾਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਲੱਗਦੇ ਹਨ।

38. ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

21. ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੀਆਂ।

22. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ।

23. ਢੁਕਵੀਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

24. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਚਿਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਪੀਲ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਾ ਮਤਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ।

39. ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਰਾਬਰੀ ਲਈ ਲੜ੍ਹਦੇ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਖਦਾਈ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਹੱਲ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 'ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਦਫ਼ਨਾਉਣਾ ਹੈ' ਅਤੇ 'ਹੌਲੀ ਨਿਆਂ ਕੋਈ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਹੈ'। ਇਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਉਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਦੋਂ ਆਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਫਸਟ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ

ਬਹੁਤ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸਮੱਸਿਆ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ?

40. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵੱਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘਾਤਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਬ੍ਰਹਮਾਸਤਰ ਵਰਗਾ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਸਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਚਰਣ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਢੰਗ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨ, ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੱਜਣ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਚੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਚੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤੀ ਕਿਨਾਰੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰ, ਦਲੇਰ, ਬੋਲਚਾਲ ਵਾਲਾ, ਮਿਹਨਤੀ, ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

41. 4 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਇੰਗਲਿਸ਼, ਸਕਾਟਿਸ਼ ਅਤੇ ਆਸਟਰੇਲੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ 1992 ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਚ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ; ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ' ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਸਰ ਐਂਥਨੀ ਮੇਸਨ, ਏਸੀ, ਕੇਬੀਈ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ-ਅਧਾਰਤ ਮਿਹਨਤਾਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਫੁੱਟਬਾਲ ਸਟੇਡੀਅਮ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਾਈਨ ਲਈ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਰਪਿਤ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਤਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਗਰੀਬ, ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਖਣ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਸਰ ਓਵੇਨ ਡਿਕਸਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਬਣੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੈਰਿਸਟਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਤਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਗਰੀਬ, ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਬੈਰਿਸਟਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖਣ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ: "ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਬੈਰਿਸਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਜੋ ਬੈਰਿਸਟਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਸ ਕਰਤੱਵ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੈਰਿਸਟਰ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੈਰਿਸਟਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਨਾਲ

ਸਬੰਧਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਇਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਬੈਰਿਸਟਰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਬੈਰਿਸਟਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬੈਰਿਸਟਰ ਦੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਊਰੀਅਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਰੋਂਡੇਲ ਬਨਾਮ ਵਰਸਲੇ ਅਤੇ ਸੈਫ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਸਿਡਨੀ ਮਿਸ਼ੇਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਅਤੇ ਗਿਆਨਾਰੇਲੀ ਬਨਾਮ ਵ੍ਰੈਥ ਵਿੱਚ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਨਵੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਬਾਰ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੁੰਗਾਰਾ ਆਪਣੇ ਰਵਾਇਤੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉੱਤਮਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਦਰਸ਼ ਦੌਲਤ ਦੀ ਭਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰਤਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕਤਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸ਼ਾਪੇਰੋ ਬਨਾਮ ਕੈਂਟਕੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਓ 'ਕੌਨਰ ਜੇ (ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੇਹਨਕੁਇਸਟ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਸਕਾਲੀਆ ਜੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ) ਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੈਃ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਦੂਜੇ ਕਿੱਤਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਆਰਥਿਕ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸੁਆਰਥੀ ਭਾਲ ਨੂੰ ਨਰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਟੀਚੇ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੋ ਜਲੂਸ ਜੀਵਨ ਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਟੀਚੇ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਜੋ ਦੌਲਤ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਗੁਆ

ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸਮਰਪਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੁਨਰ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

42. ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ' ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"9. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ।- (1) ਇੱਕ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਸ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਵਕੀਲ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1964 ਦੇ ਅਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

43. ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ III ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਤੋਂ 28 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ

ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਗ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ 15 ਜੂਨ, 2011 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਪੰਜ ਦਹਾਕਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਥਾਈ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

44. ਧਾਰਾ 34 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

"34. ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—

(1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(1 ਏ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏਗੀ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 58ਏਜੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਲਰਕ ਲਈ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 34 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 (1ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

45. ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਜ਼ਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 34 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਪੜੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੋਰਟ ਫਾਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

46. ਅਧਿਆਇ V ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"35. ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ

ਰੋਲ' ਤੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।

(1 ਏ) ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਆਪਣੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤਃ- (ਏ) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰੋ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ; (ਅ) ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਝਿੜਕਣਾ; (ਸੀ) ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ; (ਡੀ) ਵਕੀਲ ਦਾ ਨਾਮ ਸਟੇਟ ਰੋਲ ਆਫ਼ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਓ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ, [ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38] ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਅਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ" ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ "ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਭਾਰਤ ਦਾ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਹੋਵੇਗਾ।]"

47. ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭੇਜੇਗੀ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"36. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ(1) ਜਿੱਥੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

(2) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ।

48. ਸੈਕਸ਼ਨ 36ਏ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਗਲੀ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰਵ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਬੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 38 ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

49. ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"42. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।— (1) ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹਨ, ਅਰਥਾਤਃ-(ਏ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਤੇ

ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ; (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ; (ਸੀ) ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ; (ਡੀ) ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ; (ਈ) ਗਵਾਹਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ; (ਐਫ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ-(ਏ) ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਹੈ; (ਬੀ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ।

(2) ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਅਤੇ 228 ਦੇ ਅਰਥ ਅੰਦਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 480,482 ਅਤੇ 485 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਐਕਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ।

(4) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ, ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੰਗੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ

ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਰਾਏ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕੇਸ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਬੰਧਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

50. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 44 ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਅਤੇ 44 ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨਃ

"43. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ-ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ-(ਏ) ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ; (ਬੀ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

44. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ-ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

51. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੋ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ।

52. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1970 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14 ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮ 14 (ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ।(ਡੀ). ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਨਿਯਮ 14 (ਏ) (vii) ਤੋਂ (xii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 14 (ਏ) ਤੋਂ 14 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

53. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚਃ ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, (1995) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 584, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 129 ਅਤੇ 142 ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੁਚਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਚੋਣਵੇਂ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਹੁਦੇ/ਅਹੁਦੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

54. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, (ਸੁਪਰਾ). ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"5. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ (ਸਨਦ) ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

37. ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ 1971 ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਥਾਪਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ' ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ। ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

39. ਵਕੀਲ, ਡਾਕਟਰ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

40. ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਦੋਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਲਈ ਵਕੀਲ ਐਕਟ,

1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਛੇਦ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ 'ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ' ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

41. ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ "ਕੇਸ, ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲਾ" ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੂਰਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ"। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਣਾ, ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਿਰ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਘਟੀਆ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ

ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ 'ਤੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।

ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕਿਸਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਜਿਊਰੀ, ਜੱਜ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ" ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਬਲਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਆਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੋਵੇ।

43. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਢੰਗ ਨਾਲ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ

ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਸੰਖੇਪ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ 1961 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

44. ਆਰਈ ਵਿੱਚ, ਵੀ.ਸੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਬੈਂਚ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 624, ਪੈਰਾ 51) "ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਰੋਲ ਆਫ਼ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਦੋਵੇਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਹਨ। ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਉਹ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

45. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ 142 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਕੀਲ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੀ.624, ਪੈਰਾs 49-50)

"ਦੂਜਾ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ, ਜੇ ਇਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਸ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ

ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ, ਜੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 (3) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਰੋਲ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਦਾ ਨਾਮ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਬਲਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

46. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

57. ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਚਰਣ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ" ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਦੋਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਕੇ, ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ।

58. ਵਕੀਲ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਬਲਕਿ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਜ਼ਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

70. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਐੱਮ.ਬਨਾਮਦਾਭੋਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1975) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 702, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੀ.709, ਪੈਰਾ 24)

"24. ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ

ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ।

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਪਣੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵਰਗੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣਗੇ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭੇਜੇਗੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਉਸ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਦੂਜਾ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਾਜਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

71. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 19-5-1961 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੈ।

72. ਚਾਰਟਰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ "ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੁਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਬਾਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਨਸ ਆਫ਼ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੁਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਨਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

76. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦਾ 'ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ' ਸਿੱਧਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ 1961 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ "ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ। ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ

ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਲੰਬਿਤ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਉਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ "ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ" ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ।

77. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੋਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

78. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। (ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ). ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

79. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਸਟੇਟ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ

ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਕੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਵੇ। ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਸਟੇਟ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਘਟੀਆ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉੱਠੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ।" ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਵੀ "ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ" ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਵੀ, ਤੱਥ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਉਭਾਰਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਆਚਰਣ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵੱਲ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕੇ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਣਗੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਉਂਦੀ

ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ, ਰੁੱਖੇਪਣ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ 'ਹਵਾਲਾ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜ ਕੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

80. ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ, ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ, ਨਿੰਦਣਯੋਗ, ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ-ਐਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ" ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦੋਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ, ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਹਨ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਐੱਮ.V ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਦਾਭੋਲਕਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਹੈ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ "ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 142 ਅਤੇ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

55. ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਏ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਹੰਮਦ. ਅਲੀ ਅਤੇ ਐਨਰ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ

ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਵਕੀਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ "11. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਏ. ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਹੰਮਦ. ਅਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆਃ

16. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਉਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਦਲੀਲਾਂ, ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਆਦਿ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 11 ਦਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਭਿਆਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੰਡਕਟ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ

ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਜਾਂ ਪਛਤਾਵਾ ਦੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਣ-ਰਾਖਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਬੰਧੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਘੰਟੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਕੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸੇ ਦਿਨ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਯਾਗ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਬੁਲੰਦ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। ਏ. ਆਈ. ਆਰ 1974 ਸਾਰੇ 133: (ਏ.ਆਈ.ਆਰ ਪੀ.136, ਪੈਰਾ 9)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਚੈਂਬਰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਈ.ਜੀ. ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ। ਉਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ।

19. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਪਹਿਰਾਵੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।

20. ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਨੇ ਹੈਡਕਿਨਸਨ ਬਨਾਮ ਹੈਡਕਿਨਸਨ 1952 (2) ਆਲ ਈਆਰ 567: (ਸਾਰੇ ਈਆਰ ਪੀ.575ਬੀ-ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਸਨਃ "... ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਉਸ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਇਹ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

21. ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

35. ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਕੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰੇ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਕੀਲ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

56. ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਲਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਅਜੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਹੈਡਕਿਨਸਨ ਬਨਾਮ ਹੈਡਕਿੰਡਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ

ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

57. ਸਾਬਕਾ-ਕੈਪਟਨ ਵਿੱਚ। ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ 'ਹੜ੍ਹਤਾਲ' 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਰੇਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਈਕਾਟ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਹੜ੍ਹਤਾਲ ਜਾਂ ਬਾਈਕਾਟ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੱਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਹੜ੍ਹਤਾਲ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਹੜ੍ਹਤਾਲ ਲਈ ਗੁਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਹਾਬੀਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਤੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਬਾਈਕਾਟ ਜਾਂ ਹੜ੍ਹਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਮਾੜੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੜ੍ਹਤਾਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬਾਈਕਾਟ ਦੇ ਸੱਦੇ ਨੂੰ ਦਲੇਰੀ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰੇਮਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕੇਸ ਤੋਂ, ਕਿ ਵਕੀਲ

ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਝੱਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ਗੀ ਸਿਰਫ਼ ਹੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ।

22. ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹੜ੍ਹਤਾਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਈਕਾਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਗੁਆਚੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਨਮਾਨ ਤੋਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ। ਉਮੀਦ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਹੜ੍ਹਤਾਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਈਕਾਟ ਦੇ ਸੱਦੇ ਅਕਸਰ ਤਮਾਸ਼ੇ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ। ਹੜ੍ਹਤਾਲਾਂ, ਬਾਈਕਾਟ ਦੇ ਸੱਦੇ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੇਕਾਬੂ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਤਮਾਸ਼ਾ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹੀਆਂ ਹੜ੍ਹਤਾਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਾਈਕਾਟ ਕਾਲਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਫਿਰੌਤੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

33. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਵਸਤੂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ (III). ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੜ੍ਹਤਾਲਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਹੜ੍ਹਤਾਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਈਕਾਟ ਦੇ ਸੱਦੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਕੀਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਬਾਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ, ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਦਿਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਇੱਕ ਦਿਨ ਲਈ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

34. ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਗੱਲ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਚਰਣ ਦਾ

ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਯਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸਮੇਤ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦਿਓ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਆਚਰਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਧਨ, ਦਲੀਲਾਂ, ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਲਈ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਆਦਿ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਭਿਆਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਇੱਕ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕਾਲਤ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਚਰਣ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ

ਅਧਿਕਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੋਲ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਬੰਧੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਵੇਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਅੰਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਸਿਰਫ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ i.ਈ. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 30 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 145 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

45. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੜ੍ਹਤਾਲ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲਾਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਹੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਬਾਈਕਾਟ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਈਕਾਟ ਜਾਂ ਹੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ/ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਆਚਰਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਾਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਸ-ਕੈਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। 58. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਸ-ਕੈਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ. ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ 14 ਏ ਤੋਂ 14 ਡੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ

ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸ-ਕੈਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਹੇਵੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

59. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, (ਉਪਰੋਕਤ) ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, ਵਕੀਲ ਐਕਟ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ: "29. ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 "ਅਧੀਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

30. ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ.

(2004) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: "ਅਧੀਨ" ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ।

31. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ (ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 38, ਪੈਰਾ 92-93)

"92। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਅਧੀਨ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

93. ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਸਫ਼ਾ 1278 ਉੱਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਅਧੀਨ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ 'ਦੇਣਦਾਰ, ਅਧੀਨ, ਅਧੀਨ, ਘਟੀਆ, ਆਗਿਆਕਾਰ; ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ; ਮੁਹੱਈਆ, ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਹੋਮਨ ਬਨਾਮ ਮਾਲਕ ਰੀਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 345 ਮੋ. 650, 136 ਐਸਡਬਲਯੂ 2 ਡੀ 289,302) 'ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ

32. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (1998) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰੀ (1995) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 584 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਸਵੈ-ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

33. ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

34. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜੋ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 11 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

60. ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਟੀ.ਵੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਟਿੰਗ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਐਮਡਬਲਿਊ ਹਿੱਟ ਐਂਡ ਰਨ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੈਨਲ। ਵਕੀਲ-ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਰੁਝਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਤਿੱਖੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ

ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

"237. ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹਵ। ਕੇ.ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ, (2001) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 650 ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ. ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 45, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਬਨਾਮਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1998) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ. ਕੈਪਟਨ. ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2004) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 311 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 238. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਈx. ਕੈਪਟਨ. ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਵੈ-ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਪੈਸੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਾਅਲੀ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਨ!) ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਝਿੜਕਣ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਬਣਾ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ "ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ" ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ

ਲਈ ਨਾਮਣਾ ਖੱਟਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਦਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਉਦਾਹਰਣ ਕਲਪਨਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਗੱਲਾਂ ਜਿੰਨੀਆਂ ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

239. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖ਼ਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਮੁੱਖ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇ।

240. ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੈਪਟਨ ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

242. ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਵੱਸ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਰਗੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ

ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਹੀ ਸੋਚੇਗਾ। ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕਥਿਤ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17 (ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

243. ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਹ ਪੂਰੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

61. ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੋਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਹੈ।

62. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ IV ਰੂਲ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਯਮ 10 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"10. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਆਚਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਠੀਕ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਦੇਵੇਗਾਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੰਮਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਮਨ, ਜੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਵੇ, ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਃ-ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-ਏ) ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਨਾਮ ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ; ਅ) ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਵਕੀਲ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ; ਅਤੇ; ਏ) ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਵਕੀਲ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਪੇਅਰੈਂਸ ਸਲਿੱਪ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ

ਵਕੀਲ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਕੋਲ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

63. ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਵਕੀਲ, ਆਈ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਈ., (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮ 10' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ' ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਜਾਂ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਤਿੱਖੇ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਡੁੱਬਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। "ਕਾਨੂੰਨ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਉਸ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਡੀਗਰੇਡਡ ਬਾਰ ਨਤੀਜਾ ਡੀਗਰੇਡਡ ਬੈਂਚ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਲੂਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

20. ਵਾਰਵੈਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੈਤਿਕਤਾ, 2 ਐਡੀ. ਪੀ.182 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੁਦ ਇੱਕ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜੱਜ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਿਡਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਕਰ ਸਕੇ ਬਲਕਿ "ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ

ਨਾਮ" ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵੀ ਕਰ ਸਕੇ। ਬੋਲਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਚਾਹੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਖਦਾਈ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਪੀ.ਬੀ. ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰੋ। ਸਾਵੰਤ, ਜੇ. ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੀ, (1995) 3 ਐਸਸੀਸੀ 619 ਵਿੱਚਃ (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 635, ਪੈਰਾ 20)-"20. ... ਮੌਜੂਦਾ ਰੁਝਾਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪੜਾਅ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰੋਂ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਦਰੋਂ ਤਬਾਹ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਤਮ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਣਚਾਹੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਵੀ ਬਖਸ਼ੇ।ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ। "

22. ਹੁਣ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ" ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਆਇ II, ਭਾਗ VI ਦੀ ਧਾਰਾ I ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੌਥੀ ਡਿਊਟੀ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂਃ "4. ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਤਿੱਖੇ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸਰਬੋਤਮ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ, ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਉਸ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਗਲਤ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗਾ, ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਸੰਜਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਮਪਟਨ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਆਰ. ਬਨਾਮ ਓ 'ਕੋਨੇਲ, 7 ਆਇਰਿਸ਼ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 313 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ "ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਦਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਕੀ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇਗਾ, ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਲਈ ਕੇਸ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਕੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਕਸਰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਕੋਲ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰਿਟੇਨਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕ੍ਵਾਊਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਰਿਟੇਨਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਡੁੱਬਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਐੱਮ.ਬਨਾਮਦਾਭੋਲਕਰ (1976) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 291 25. ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1954 ਐਸ. ਸੀ. 557 ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਵਿਵੀਅਨ ਬੋਸ ਦੇ ਰੌਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾਃ "10. ... ਫੌਜ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਹਰ ਸਮੇਂ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੱਜਣ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

26. ਇਹ 1925 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ 'ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ' ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਲੇਖ ਵਰਜੀਨੀਆ ਲਾਅ ਰਿਵਿ ਸਮੀਖਿਆ, ਵਾਲੀਅਮ. 11, ਨੰ.4 (ਫਰਵਰੀ 1925) ਪੰਨਾ 263-77 ਵਰਜੀਨੀਆ ਲਾਅ ਰਿਵਿ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਕੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈਃ

ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਬੰਧ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪੇਸ਼ਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ; ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹਰ ਸਮੇਂ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ; ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੱਜ ਜਾਂ ਜਿਊਰੀ ਉੱਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ; ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ, "ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਧੋਖੇ, ਥੋਪਣ ਜਾਂ ਟਾਲਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। ਮਿਸਟਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਚੀਅਨ ਡੋਅਰਫਲਰ ਦਸੰਬਰ, 1911 ਵਿੱਚ ਮਿਲਵਾਕੀ ਕਾਊਂਟੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੰਬੋਧਨ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, "ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਮਰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੱਤਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਵਾਰਵੇਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ "ਪਰ ਵਕੀਲ ਇਕੱਲਾ ਸੱਜਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜੀਵਨ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੱਚਾਈ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉੱਚ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਉਸ ਦਾ ਮਾਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਉਸ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਐਚ. ਰੌਬਿਨਜ਼ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, "ਵਕੀਲ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲੋਂ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਵਿੱਤਰ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।" ਉਹ ਉਸ ਲਈ ਧਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 'ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ' ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਜਗ੍ਹਾ ਉਸ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਉਹੀ ਹਮਲਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਿਲ ਦੇ ਪਵਿੱਤਰ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਗੱਦੀ' ਤੇ ਬਿਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਭਗਤੀ ਦਾ ਧੂਪ ਚੜ੍ਹਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਈਰਖਾਲੂ ਮਾਲਕਣ ਹੈ।

ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। "ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੌਧਿਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਜਨਮ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਬਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਬੈਂਚ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਿਆਨਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਬਾਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਉੱਚਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

27. ਉਹ ਆਪਣੇ ਲੇਖ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈਃ "ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਵੱਕਿਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਅਸੀਂ ਹਾਂ, ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਨਿਰਾਦਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗਲਤ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਕੀਲ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਿੰਦਾ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਉੱਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਖਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਵੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨੂੰ ਕੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸਨਮਾਨ ਨਿੱਜੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ, ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇਗਾ।

28. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈਃ ਜੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸ ਦਾ ਅੰਤ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਦੀ ਇੱਕ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਬਾਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਛੱਡਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ

ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੁਰਸਾਹਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਸਮਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਰ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਥੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕ ਸਕਦਾ।

30. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਕੀਲ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਆਚਰਣ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਬਣ ਰਿਹਾ ਸੀ।

32. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਥਾਈ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਕੀਲ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।ਮਿਆਦ. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਾਮ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਆਚਰਣ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਹਿਮ 'ਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਪਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਘੱਟ ਨਤੀਜੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

64. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਹਿਪਾਲ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਦੋਂ ਵਕੀਲ ਨੂੰ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ/ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ/ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ/ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ/ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਦੂਜਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ/ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ/ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ/ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ/ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ "4.1. (i) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 2000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਏਟਾ ਵਿਖੇ ਜੱਜਸ਼ਿਪ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ 4.2. (ii) ਭਾਵੇਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

32. ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਏ. ਮੁਹੰਮਦ. ਅਲੀ, (2001) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 650, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 80 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1998) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਜੋ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ। ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਹਨਃ (ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਕੇਸ, ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀਪੀ. 658-62, ਪੈਰਾ 16-18,24 & 27-28)

"16. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਉਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਦਲੀਲਾਂ, ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਆਦਿ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 11 ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੰਡਕਟ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ

ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਜਾਂ ਪਛਤਾਵਾ ਦੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਣ-ਰਾਖਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਬੰਧੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਘੰਟੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਕੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸੇ ਦਿਨ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਯਾਗ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਬੁਲੰਦ ਸ਼ਹਿਰ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1974 ਸਾਰੇ 133 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। (ਏ.ਆਈ.ਆਰ ਪੀ. 136, ਪੈਰਾ 9)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਚੈਂਬਰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਈ.ਜੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ। ਉਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ।

* * *

24. ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਣਚਾਹੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਫਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਧਰਮ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਪਾਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਪਾਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਪੱਸਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਿਲੋਂ ਪਛਤਾਵਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ। ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ "ਸ਼ੁੱਧ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਜੀਵਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁੱਖਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰੂਹਾਂ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਘਾਤਕ ਪਾਪਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਜੀਵਨ

ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸ਼ੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ (ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼, ਸਥਾਈ ਐਡੀ., ਵਾਲੀਅਮ. 35-ਏ, ਪੰਨਾ 307) ਬਲੈਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੁੱਧ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ 'ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ; ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ। ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

* * *

27. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲੱਗੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਹੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਖ਼ਤਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

28. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਅਸਲ ਪਛਤਾਵਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ

ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪਛਤਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੇ। ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਣ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਸੁਹਿਰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਕੇ ਮੁਆਫੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

33. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, (2004) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 311 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19 (1) (ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਤੀਜਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ. ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 45 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਹਨਃ (ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਕੇਸ, ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੀ. 323, ਪੈਰਾ 46)

"46. ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 345 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਹੋਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ

ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

35. ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 106 ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਕੇ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਏ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਰ ਦੇ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਿਆਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਯੋਗ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਮੀਦ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ।

42. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। 15-9-2012 ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਬਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ" ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਐਨ.ਆਰ. ਮਾਧਵ ਮੈਨਨ

ਨੇ ਲਿਖਿਆਃ "... ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਰਾਮਿਡ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਟੀ ਦੇ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਮੱਧ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮੱਧ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੇਠਲੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਅਣਚਾਹੇ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਬਚਦੇ ਹਨ! ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਖੌਤੀ ਲਾਅ ਕਾਲਜਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੋਟੇ ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਯੋਗ ਫੈਕਲਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਮਾੜੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੇਕਾਬੂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਹ ਹੇਠਲੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬੇਕਾਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਭੀੜ ਸੀ ਜੋ ਕੇਕ ਦੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ ਲਈ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੱਧ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਜੋ ਪੂਰੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਆਗੂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਭਰਪੂਰ ਕੰਮ, ਬੇਅੰਤ ਪੈਸਾ, ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਕੀ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਖੇਚਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ, ਹੜ੍ਹਤਾਲਾਂ, ਬਾਈਕਾਟ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਮਖੌਲ ਦੇ ਰਾਹ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਅੱਜ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਦੀ ਤ੍ਰਾਸਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੰਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹਾਨ ਪਰੰਪਰਾ ਸੀ।

54. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਏਟਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ii) ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

65. ਮਹਿਪਾਲ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। (ਸੁਪਰਾ). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 14 (ਏ) ਤੋਂ 14 (ਡੀ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

66. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਮਦੁਰੈ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 14.9.2015,12.10.2015 ਅਤੇ 30.10.2015 ਨੂੰ 2015 ਦੀ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 29197 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨਃ

ਆਈ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਤਖ਼ਤੀਆਂ ਲਹਿਰਾਉਣਾ; ਨਾਅਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲੰਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

iii. ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਹੱਥ ਨਾਲ ਫੜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਈਕਰੋਫੋਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।

ıਬਨਾਮਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ

ਬਨਾਮਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟੁੱਟੀਆਂ ਮਕੈਨੀਕਲ ਘੜੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਬੰਬਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

67. ਨਿਯਮ 14 ਏ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਪੈਸੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜੱਜ ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਝਿੜਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਭੇਜਦਾ ਜਾਂ ਫੈਲਾਉਂਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੈਂਪਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਜਲੂਸ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਰਟ ਹਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘਿਰਾਓ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਖ਼ਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਜੋ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰੇਗੀ। ਪਾਬੰਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

68. ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ 14-ਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 14-ਬੀ (iv) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 14-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 14-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ

ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 14-ਸੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 14-ਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

69. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਢੰਗਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1970 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਯਮ 14 ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"14. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

70. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਕੀਲ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2016 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਨਿਯਮਾਂ 14-ਏ ਤੋਂ 14-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਗੰਭੀਰ ਸਨ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

71. ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਿਪਾਲ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ ਅਤੇ ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਚੰਗੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਓਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪੱਖ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸਫਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ, ਅਣਚਾਹੇ, ਅਨੈਤਿਕ ਤੱਤ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੁੱਝ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਗਜ਼ ਉੱਤੇ ਹੀ ਰਹੇਗੀ, ਅਸਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

72. ਸਥਿਤੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ ਜੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜ਼ਾਕ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕਾਲੇ ਭੇਡਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਕੇ ਬਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਮਰਿਆਦਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

73. ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ' ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਮਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੈੱਸ/ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰੰਗ ਦੇ ਕੇ ਨਿੰਦਿਆ ਕਰਨਾ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਆਮ ਗੱਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਦੀ ਨਿੰਦਿਆ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਿਆਸੀ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਸਿਆਸੀ ਸੰਕੇਤਾਂ ਲਈ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ

ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਸੱਚੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧਤ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਕੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾ ਕੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੈੱਸ ਜਾਂ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

74. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹਥਿਆਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਡਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਵੇ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਕੁਝ ਵਕੀਲ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਨਾਕਾਮੀ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਚੈਂਪੀਅਨ ਹਨ। ਸਸਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੀ ਭੁੱਖ ਵੱਧ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਬਾਰ ਦੇ ਮਹਾਨ ਹਸਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਚੰਗੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈੱਸ/ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਸੰਸਕਰਣ ਸਰਾਸਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਆਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਡਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੰਦੇ ਲਿਨਨ ਨੂੰ ਧੋਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਬਹਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਤੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਲਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਬਾਰ ਦੀ

ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਉੱਤਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਜੀਵੰਤ ਲੋਕਤੰਤਰ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

75. ਸੰਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ। ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅੰਦਰੋਂ ਆਉਣੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਨੈਤਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਦਬਾਅ ਬਣਾ ਕੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਹੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੀਡੀਆ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਇਨਬਿਲਟ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਲੀਨਤਾ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਮਾਣ ਜੋ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਪਸੀ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪਛਤਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੱਦੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਰਹੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਦਰੋਂ ਜਾਂ ਬਾਹਰੋਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਾਨੂੰ ਬਾਰ ਇੰਡੀਪੈਂਡੈਂਸ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਆਓ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੀਏ ਕਿ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਸੰਸਥਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਖੇਡ ਨਾਲ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੀਏ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਹਾਨ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਗਰੀਬਾਂ ਅਤੇ ਦੱਬੇ-ਕੁਚਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਹਰ ਹੰਝੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

76. ਰੂਹ ਦੀ ਭਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਖੇਡ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਤਮਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੋਚ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੁੱਧ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਆਡਿਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਆਪਣੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੰਗੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਇੰਨੀ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉੱਤਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਅਮੀਰ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਕਾਲੀਆਂ ਭੇਡਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉੱਤਮ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਸ਼ਟ ਕਰੇ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਥੰਮ੍ਹ ਹੈ।

77. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇੰਨੀ ਗੰਭੀਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੋਰ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਸਾਧਨ ਹਨ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਹੀ ਹੋਣ ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮ 14 ਏ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚਾਪਲੂਸੀ ਅਤੇ ਡਰਾਉਣਾ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਨਿਡਰਤਾ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਸਮਾਨਤਾ ਅਜਿਹੇ ਗੁਣ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਲੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 14-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

78. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਈ, 2016 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 14-ਏ ਤੋਂ 14-ਡੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate