[2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 682

ਸਵਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
ਬਨਾਮ
ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1291)

29 ਜਨਵਰੀ , 2019

**[ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]**

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956:

ਉਪ ਧਾਰਾ 439, 434 (1) (ਏ) ਅਤੇ (1) (ਬੀ) 441 (2) ਅਤੇ 529- ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ- ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ - ਬੈਂਕ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਬੀ) ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਏ) - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 - ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ - ਧਾਰਾ 529 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 47 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ- ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 441 (2) 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ, ਗ਼ਲਤ ਹੈ- ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਬੀ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ - ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ - ਉਪ ਧਾਰਾ 17, 18 ਅਤੇ 34- ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920- ਉਪ ਧਾਰਾ 9 (2) ਅਤੇ 47.

ਉਪ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਏ) ਅਤੇ (1) (ਬੀ) - ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ: ਧਾਰਾ 434 (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 434 (ਐਲ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ- ਧਾਰਾ 434 (1) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

682

**XXXXXX**

ਸਵਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ 683

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਕਿ :1. ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ "ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 13] [695-G-H; 696-A]

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1965) 35 ਕੰਪ ਕੈਸ 456 (ਐਸ.ਸੀ); ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈ.ਬੀ.ਏ ਹੈਲਥ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨਫੋ- ਡਰਾਈਵ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਐਸ.ਡੀ.ਐਨ ਬੀ.ਐਚ.ਡੀ (2010) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 553: [2010] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 137- ਨਿਰਭਰ

ਵਾਇਰਲ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (2001) 3 ਐਮ.ਏ.ਐਚ ਐਲ.ਜੇ 552- ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ.

ਹਰੀਨਗਰ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਡਬਲਯੂ. ਪ੍ਰਧਾਨ [1966] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 948; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 190: [2005] 3 **Suppl.** ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1073; ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ (2013) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 381: [2013] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 207- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

2.1 ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 441 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17[700-C-D]

2.2 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲੋੜ ਦੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣੀ ਪਵੇ ਜਾਂ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇ। ਇਹ ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਵਰਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਵਿਚ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [700-D-E, G-H]

**XXXXXX**



2.3 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) (ਸੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਹੈ ਜੋ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (2)। ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਸਿਰਫ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਪੜਾਅ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [701-A-B; 700-H]

2.4 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 441 (2) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 441 (2) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 441 (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਮਤਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲੈਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 441 (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ", ਅਰਥਾਤ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 441 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਵਿਚ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [701-C-E]

ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 462: [2012] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 339- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹੇਗੜੇ ਐਂਡ ਗੋਲੇ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ 1987 ਕੇ.ਏ.ਆਰ 2673; ਏਸ਼ੀਅਨ ਪਾਵਰ ਕੰਟਰੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਬਲਸ ਗੋਇਲ (2013) 3 ਐਮ.ਏ.ਐਚ ਐਲ.ਜੇ 811 17 - ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

**XXXXXX**

3. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਬੀ) ਲਾਗੂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 434 (1) (ਬੀ) ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਧਾਰਾ 434 (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਧਾਰਾ 434 (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 434 (1) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਬੀ) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 434 (1) (ਏ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (ਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [705-A-D]

4. ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹੀ ਬਚਾਅ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [705-E-F]

ਲਿਸੇਂਡਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਏ.ਵੀ. ਬੋਸ਼, ਲਿਮਟਿਡ [1940] 1 ਆਲ ਈ.ਆਰ. 425- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

| **ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ** | | |
|---|---|---|
| (1965) 35 Comp Cas 456 (SC) | ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 11 |
| [2010] 12 SCR 137 | ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 11 |
| [1966] 3 SCR 948 | ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ12 |
| (2001) 3 Mah LJ 552 | ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ | ਪੈਰਾ14 |
| [2005] 3 Suppl. SCR 1073 | ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ15 |
| [2013] 4 SCR 207 16 | ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ16 |
| ILR 1987 KAR 2673 | ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ | ਪੈਰਾ17 |
| (2013) 3 Mah LJ 811 17 | ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ | ਪੈਰਾ17 |
| [2012] 13 SCR 339 | ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 8 |
| [1940] 1 All E.R. 425 | ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 20 |

**XXXXXX**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1291.

ਨਾਲ

2019 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1292, 1294, 1293.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ (ਮੈਸਰਜ਼ ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ,।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਦੂਬੇ, ਐਸ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਸ਼ਿਤਾ ਵਰਮਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੰਚਨ ਯਾਦਵ ਮੈਸਰਜ਼ ਲੀਗਲ ਵਿਕਲਪਾਂ, ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ।

**ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.** 1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ(Leave granted)

2. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ["ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ"] ਤੋਂ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

3. ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 48 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 16.01.2015 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ."), ਮੁੰਬਈ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 12. 08.2015 ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਏ ਐਕਟ, 1993 ["ਰਿਣ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (19) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਨ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ।

**XXXXXX**

ਸਵਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 687

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਅਤੇ 434 ਤਹਿਤ 15.04.2015 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, 03.07.2015 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 26.07.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਣ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ 'ਤੇ ਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਣ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਣ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 18 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਫਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (1) ਬੀ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 434 (1) ਏ), ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 434 (1) ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

**XXXXXX**



ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ (2000) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 406 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ,ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਮੰਜ਼ੂਰੀ  ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼

ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਜੇ ਕਿਹੜਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ' ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦਾ ਮੁਵੱਕਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੁਝ ਵੀ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਹੈ।

6. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਐਕਟ 1993 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

434. ਕੰਪਨੀ ਜਦੋਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (1) ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-

**XXXXXX**

(a) ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਬਕਾਇਆ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਥ ਹੇਠ ਇੱਕ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ;

(b) ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਮਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ, ਕੀ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ।

xxx xxx xxx"

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 439 (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

439. ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ। (1) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗੀ-

(ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਜਾਂ

xxx xxx xxx"

(2) ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਬੈਂਚਰ (ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਟਾਕ ਸਮੇਤ) ਦਾ ਧਾਰਕ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx"

ਧਾਰਾ 441, ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

**XXXXXX**



**441. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।** (1) ਜਿੱਥੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

529. **ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।** (1) ਕਿਸੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-

(a) ਕਰਜ਼ੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ

(b) ਸਾਲਾਨਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਤੇ

(c) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹਨ।

xxx xxx xxx"

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਵੱਲ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"47. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ। (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.

(2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਮ ਲਾਭ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.

**XXXXXX**



(3) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਮੁੱਲ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਇਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਇੰਨੀ ਕੀਮਤ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ, ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ 1993 ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

17. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ। (1) ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

(1-A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, -

(ਏ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ.

(ਅ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਟ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(2) ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਸਮਝੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

(2-A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

**XXXXXX**



"**18. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ**। ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 2002, 2002 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2012 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਿਸੇ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ।

**"19. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ। --**

(19) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 2013 ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ।

xxx xxx xxx"

**(34. ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ।** (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।

xxx xxx xxx"

8. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, 1956. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 18 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦੋਹਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਪੈਰਾ 21 ਤੋਂ 23 ਦੇਖੋ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

**XXXXXX**

ਸਵਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 693

"23. . .. ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ "ਅਸੰਤੁਲਿਤਤਾ" ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ।

"25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਬਿੰਦੂ 1 ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

9. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ,ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 442 ਅਤੇ 537 ਅਤੇ 446 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਰਥਾਤ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਐਕਟ

ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ।

"50. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25 ਆਦਿ ਅਧੀਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 442 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 537 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 529-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 19 (19) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ, 1993 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਝੁਕਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਚੰਗੀ ਹੈ। ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁਆਇੰਟ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**XXXXXX**

10. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ, ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ।

11. ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (ਈ) ਅਤੇ 434 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1965) 35 ਕੰਪਲੈਕਸ 456 (ਐਸਸੀ ["ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਵਪਾਰੀ") ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"13. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ "ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ। ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ◌ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਕਲੰਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

**XXXXXX**

ਸਵਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 695

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈਬੀਏ ਹੈਲਥ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨਫੋ-ਡਰਾਈਵ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਐਸਡੀਐਨ ਬੀਐਚਡੀ (2010) 10 ਐਸਸੀਸੀ 553 (ਪੈਰਾ 21 ਤੇ) ਹੈ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰੀਨਗਰ ਬੀ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮ ਡਬਲਯੂ ਪ੍ਰਧਾਨ, (1966) 3 ਐਸਸੀਆਰ 948 ["ਹਰੀਨਗਰ ਖੰਡ ਮਿੱਲ"] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਵੈ-ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. . . . . ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸੀਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਪਾਮਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਭਾਗ II, 1960 ਸੰਸਕਰਣ. ਪੰਨਾ 25 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:

ਇੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬੋਵੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੋਪ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਂਡ ਗਾਰੰਟੀ ਕੰਪਨੀ [1865) II HLC 388), ਰੀ ਜਨਰਲ ਕੰਪਨੀ ਫਾਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਆਫ ਲੈਂਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟ [(1870) LR 5 Ch D 380] ਅਤੇ ਰੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪਰਮਾਨੈਂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ [(1869) LR 5 Ch D 309] ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਕਲਪ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ. . . . "

13. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਵਪਾਰੀਆਂ

(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਰੀਨਗਰ ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

**XXXXXX**



14. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਾਇਰਲ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2001) 3 ਐਮਏਐਚ ਐਲਜੇ 552 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 190 ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

18. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ-ਇਨ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਰਾਹੀਂ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ।

(ii) ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ-ਇਨ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ।

(iii) ਜੇ ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ-ਇਨ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 529-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 529 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਸੈਟ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵੰਡ।

**XXXXXX**

(iv) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਜਾਂ ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਏ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਦਰਅਸਲ, ਪੈਰਾ 18 ਬੀ ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ 4) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਸਮਾਨਤਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 18 (ਆਈ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ, (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 381 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

24. ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ

ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (19) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 529-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਕੋਲ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਲਾਮੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਵੀਨ ਗਡਾ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [(2013) 2 ਐਸਸੀਸੀ 101: (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 988] ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

**XXXXXX**



32. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜੁੜ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਬੀਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ

ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੇਗੜੇ ਐਂਡ ਗੋਲੇ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਆਈਐਲਆਰ 1987 ਕੇਏਆਰ 2673 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਵੈਂਕਟਚਲੀਆ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ) ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ:

12. ਰੀ: ਪੁਆਇੰਟ (ਏ):

ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 9 (2) ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

13. ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਆਉਂਦਾ

ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਕੰਪਨੀ-ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ, ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

**XXXXXX**



14. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੈਂਟੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਜੇ ਉਹ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 (2) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਐਮ ਕੇ ਰੰਗਨਾਥਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਾਰ ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 604] ਅਤੇ ਹੰਸਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰਜ਼, ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਮਸੂਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਏਆਈਆਰ 1929 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 353) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਰੰਗਨਾਥਨ ਦੇ ਕੇਸ [ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 604] ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਇਹ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 229 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮੁੱਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ".

ਹੰਸਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਏਆਈਆਰ 1929, ਇਲਾਹਾਬਾਦ 353) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

". . . . . ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੁਝ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ".

ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੈਟੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀਆਂ। 'ਐਕਟ' ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। 'ਐਕਟ' ਦੀ ਧਾਰਾ 528 ਅਤੇ 529 "ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਰੈਂਕਿੰਗ" ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 529 (2) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) ਵਿੱਚ "ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਾਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**XXXXXX**

ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ. 'ਐਕਟ' ਦੀ ਧਾਰਾ 439 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਓਨਾ ਹੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ.....

ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 441, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣੀ ਪਈ ਜਾਂ ਛੱਡਣੀ ਪਵੇ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ;

"9. ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। –

xxx xxx xxx

(2) ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇ।

**XXXXXX**

ਸਵਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 701

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਵਿਚ ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਵਰਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਸਿਰਫ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) (ਸੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਹੈ ਜੋ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (2), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 441 (2) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗਲਤ

ਹੈ। ਧਾਰਾ 441 (2) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 441 (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਮਤਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲੈਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 441 (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ", ਅਰਥਾਤ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 441 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਵਿਚ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਵਿਚ ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਵਰਗੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 47 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) ਨੂੰ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 441 (2) ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਭ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਪਾਵਰ

ਕੰਟਰੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਬਲਸ ਗੋਇਲ, (2013) 3 ਐਮਏਐਚ ਐਲਜੇ 811 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ:

**XXXXXX**



10. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ (ਏ) ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; (ਅ) ਸਾਲਾਨਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ; ਅਤੇ (c) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 529 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਧਾਰਾ 529-ਏ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਧਾਰਾ 529 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀ ਪਾਸੂ ਨੂੰ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹੋਰ ◌ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਸਮਾਪਤੀ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਐਮ ਐਨ ਵੈਂਕਟਚਲਮ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸਨ) ਦੇ ਹੇਗੜੇ ਐਂਡ ਗੋਲੇ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਆਈਐਲਆਰ 1987 ਕੇਏਆਰ 2673 ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੈਨ ਫਿਨ ਹੋਮਜ਼

ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 528 ਅਤੇ 529 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੌਫਿਨ ਹੋਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

15. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਉਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਰਪਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

**XXXXXX**

ਸਵਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 703

ਮਦਰਾਸ, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਨਫਿਨ ਹੋਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ, ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਲੀਨ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ (ਏ) ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ਅ) ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ (c) ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ (d) ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕਰਨਾ। [ਪੇਨਿੰਗਟਨ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 762)]। ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਧੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ

ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਉਹ ਪੜਾਅ ਅਜੇ ਆਉਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।

18. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, 20131ਐਸਸੀਸੀ 462 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੂਬਾਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ;

**XXXXXX**



"16.1. ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕੇਵਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਾਂਗ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

xxx xxx xxx

"17. ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੁਝ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ [(2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 406] ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਮ ਜਗਨਨਾਥ ਰਾਓ, ਜੇ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਐਸਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 62, 63, 64 ਅਤੇ 65 ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 435-36)

62. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਹਨ।

63. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 529 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਕੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨਿਯਮ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਤੋਂ 50 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਦਰਜਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 529 (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਲੈਣਾ ਪਏਗਾ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

xxx xxx xxx"

19. હુણ અસીં કંપની એકટ, 1956 દી ધારા 434 (1) (બી) દે આધાર 'ਤੇ દલીલ 'ਤੇ આઉંદે હાં। ઇહ સપ૱શ્ટ હૈ કિ ધારા 434 (1) બી) કેવલ તાં હી આકરશ્િત હુંદી હૈ જે કંપની દે લૈણદાર દે હ૱ક વિ૱ચ ટ્રિબિઊનલ દે આદેશ્ દે સબંધ વિ૱ચ લાગુ કરન જાં હોર પ્રકિરિઆ જારી કીતી જાંદી હૈ જો પુરી તરૂાં જાં અંશ્ક તૌર તે અસંતુશ્ટ વાપસ કીતી જાંદી હૈ। ઇહ સિરફ તિંન ઉદાહરનાં વિ૱ચોં ઇ૱ક હૈ જિસ વિ૱ચ કિસે કંપની ઠું આપણે કરજ઼िઆં દા ભુગતાન કરન વિ૱ચ અસમર૱થ મંનિઆ જાવેગા। જે ત૱થ દી સથિતી ધારા 434 (1) દી ઉપ-ધારા (બી) નાલ મેલ ખાંદી હૈ તાં કિસે કંપની ઠું આપણે કરજ઼िઆં દા ભુગતાન કરન વિ૱ચ અસમર૱થ મંનિઆ જા સકદા હૈ। હાલાંકિ, ઇસદા મતલબ ઇહ નહીં હૈ કિ ધારા 434 (1) દીઆં ઉપ-ધારાવાં વિ૱ચોં હરેક ઇસ અરથ વિ૱ચ આપસી તૌર 'ਤੇ વિશે઼શ્ હૈ કિ ઇ૱ક વાર ધારા 434 (1) (બી) લાગુ હોણ તોં બાઅદ, ધારા 434 (1) એ) લાગુ નહીં હુંદી। નાલ હી, ઇસ કેસ દે ત૱થાં 'ਤੇ, અસીં ઇહ કહિ સકદે હાં કિ કંપની દી પટીશ઼ન કંપની એકટ, 1956 દી ધારા 433 મિતી 15 દે તહિત નોટિસ દે અનુસાર 03.07.2015 ઠું હી દાઇર કીતી ગઈ સી। 04. 2015. ઇહ પટીશ઼ન કંપની એકટ, 1956 દી ધારા 434 (1) એ દે નાલ ધારા 433 ઈ દે તહિત દાઇર કીતી ગઈ સી। જિસ પ્રાઅ 'ਤੇ પટીશ઼ન દાઇર કીતી ગઈ સી, ઉસ સમેં ઇહ સંભવ તૌર 'ਤੇ કંપની એકટ, 1956 દી ધારા 434 (1) બી) તહિત દાઇર નહીં કીતી જા સકદી સી, કિઉંકિ રિકવરી અફસર દુઆરા રિકવરી સરટીફિકેટ દે રૂપ વિ૱ચ એગજ઼ીકિઊશ઼ન જાં હોર પ્રકિરિઆ 12.08.2015 ત૱ક, યાની કંપની પટીશ઼ન દાઇર કીતે જાણ તોં બાઅદ ત૱ક જારી

ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੋ ਹੁਣ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹੀ ਬਚਾਅ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ, ਲੇਸੇਨਡ ਬਨਾਮ ਸੀਏਵੀ ਬੋਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. [1940] 1 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ. 425, 436-437 ਤੇ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ;

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। G ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ। ਇਹ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵੱਡੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਕਵਰਥ, [1938] 1 ਆਲ ਈ.ਆਰ. 318 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਕਮ ਲੈ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗ੍ਰੀਅਰ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਪੰਨਾ 321 'ਤੇ ਕਿਹਾ:

**XXXXXX**

"ਉਸਨੇ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਕਿਹਾ: ਮੈਂ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਨਹੀਂ ਚੱਲਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਹੋਰ ਗਰਮ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।

ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ। ਉਸਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੇ ਦੂਜੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਮਦਦ ਲਈ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਰਗੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਪਰ ਉਹ ਗਰਮ ਅਤੇ ਗਰਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi