ਪਿਆਰੇਲਲ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ੁਭੇਂਦਰਾ ਪਿਲਾਨੀਆ (ਮਾਈਨਰ) ਕੁਦਰਤੀ ਗਾਰਡੀਅਨ (ਪਿਤਾ) ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਪਿਲਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ।

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1269-70)

29 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਯੂ. ਯੂ. ਲੈਲਿਟ ਅਤੇ ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908:

ਐਸ. 9 – ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-ਭਾਵੇਂ ਵਰਜਿਤ ਹੋਵੇ-ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ-ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਖਤੇਦਾਰੀ' ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਖਤੇਦਾਰੀ' ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਐਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। 207 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐਸ. 256, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1955 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਪਣੇ 'ਖਤੇਦਾਰੀ' ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 207, 256, 88 ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5) ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ 'ਖਤੇਦਾਰੀ' ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਸੱਤਵਾਂ ਆਰ. 11 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐਸ. 151 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਰਾਜਸਥਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 207 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ। ਐਸ. ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 88 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 88, ਧਾਰਾ 207 ਅਤੇ 256 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

2. ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦਾ ਐਲਾਨ) ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ, ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 207 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

3. ਜਿੱਥੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਇੱਕ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਖਤੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਈ. ਐਲ. ਬਨਾਮ ਸ਼ੁਭੇਂਦਰਾ ਪਿਲਾਨੀਆ (ਘੱਟ) ਟੀ. ਆਰ. ਕੁਦਰਤੀ ਗਾਰਡੀਅਨ (ਪਿਤਾ)

5. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਮੋਤੀ ਭਾਈ (1985) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 475: [1985] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 784; ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਏਡੀਜੇ (2001) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 24: [2001] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 984-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1985] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 784 ਪੈਰਾ 14

[2001] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 984 ਪੈਰਾ 20 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1269-1270

ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ 2013 ਦੀ ਐਸ. ਬੀ. ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 117 ਅਤੇ 2013 ਦੀ ਐਸ. ਬੀ. ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 117 ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਐਸ. ਬੀ. ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

ਅੰਨਾਮ ਡੀ. ਐੱਨ. ਰਾਓ, ਅੰਨਾਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਸੁਦੀਪਤੋ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਹੁਲ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿੱਤਰਾਂਗਦਾ ਰਾਸਤਰਵਾਰਾ, ਸ਼ੈਰਿਆ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ, ਦਾਮੋਦਰ ਸੋਲੰਕੀ, ਵੈਦਰਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਰੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਛੂਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13 ਨਵੰਬਰ 2014 ਅਤੇ 2 ਮਾਰਚ 2015 ਦੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। 13 ਨਵੰਬਰ 2014 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀ

26 ਅਗਸਤ 2013 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਸੀਕਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਰੁੱਖ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਹਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਮੰਗਲਰਾਮ ਅਤੇ ਰੁਕਮਾ ਦੇਵੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਕੁਸ਼ਾਲੀ ਦੇਵੀ (ਮੁਦਈ ਦੀ ਮਾਂ) ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕੁਸ਼ਾਲੀ ਦੇਵੀ ਦੀ ਬੇਵਕਤੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ 10 ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ 10 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ 10 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 10 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ। 5. 13 ਮਾਰਚ 2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 10 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦਾ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ 1908 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਖਤੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

6. 26 ਅਗਸਤ, 2013 ਨੂੰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀਃ

“6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਾਸ਼ਟਕਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਰੁਕਮਣੀ ਬਨਾਮ ਭੋਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਐੱਸ. ਬੀ. ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਨੰ. 553/1993) ਮਿਤੀ 20.12.2011, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਡੀ.ਐਨ.ਜੇ 2013 (1) ਰਾਜਸਥਾਨ 358 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਢਲੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਅਸੀਂ ਕਥਿਤ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖੀਏ ਤਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੱਤਵੇਂ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਬਾਕੀ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

7. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13 ਨਵੰਬਰ 2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। 3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

“ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 207 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ

ਪ੍ਰੈਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼। ਡਿਵੀ.) ਨੰਬਰ 2, ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ .62/2012 ਬੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ.20/12 ਵਿੱਚ ਸੀਕਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਃ

(i) ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ; ਅਤੇ

(2) ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਈ. ਐਲ. ਬਨਾਮ ਸੁਭੇਂਦਰਾ ਪਿਲਾਨੀਆ (ਘੱਟ) ਟੀ. ਆਰ. ਕੁਦਰਤੀ ਗਾਰਡੀਅਨ (ਪਿਤਾ) [ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

i) ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਰਜਿਤ ਹੈ;

(ii) ਐਕਸੀਵਿਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(iii) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੂਲ ਘਾਟ ਜਾਂ ਉਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ।

" 9. ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ-ਅਦਾਲਤਾਂ (ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I-ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਰਸਮਾਂ ਜਾਂ ਰਸਮਾਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II-ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਫ਼ਤਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫੀਸ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਦਫ਼ਤਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। "

ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

" 256. ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਰੋਕ-(i) ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। "

ਧਾਰਾ 256 ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

"207. ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ -

(1) ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ. — ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 256 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

14. ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਮੋਤੀ ਭਾਈ 4 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ 207 ਅਤੇ 256 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ. ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਅਤੇ 256 ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

"5. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਧਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੇ ਰੂਪ ਨੂੰ ਸੂਟ. ਜੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 207 ਐਕਟ ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

15. ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

“88. ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਃ -

(1) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਾਂਝੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਖੁਦਕਾਸ਼ਟ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ।

(4) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ

ਖੁਦਕਾਸ਼ਟ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। " ਐਸ. ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਨੰਬਰ 5 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

"ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ

ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ

(ਸੈਕਸ਼ਨ 207,214,215 ਅਤੇ 217)

ਐਸ. ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 88 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 88, ਧਾਰਾ 207 ਅਤੇ 256 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ ਜੋ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

16. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ।

17. ਕੋਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈਃ "11. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। – ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀਃ -

(ਏ).

(ਬੀ)

(ਸੀ).

(ਡੀ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

“a) ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸੀਕਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਬੁੱਕ ਨੰਬਰ 1 ਵਾਲੀਅਮ ਨੰਬਰ 737, ਪੇਜ ਨੰਬਰ 53, ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 2011001797 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 395 ਰਕਬਾ 0.24 ਹੈਕਟੇਅਰ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ 10 ਦੇ 1/2 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਅਜੀਤਪੁਰਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੀਕਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 395 ਰਕਬਾ 0.24 ਹੈਕਟੇਅਰ, ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 410 ਰਕਬਾ 0.87 ਹੈਕਟੇਅਰ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ; ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਉਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 1/2 ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ, ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ 10 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 395 ਰਕਬਾ 0.24 ਹੈਕਟੇਅਰ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 410 ਰਕਬਾ 0.87 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਪਿੰਡ ਅਜੀਤਪੁਰਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੀਕਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਸੇਵਕਾਂ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ।

(ਸੀ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(ਡੀ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ”

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 10 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਦੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਤਾਂ ਹੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ, ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 207 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ

ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

19. ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਏ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰਾਹਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਦੀ ਮੰਗ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਏਡੀਜੇ 5 ਵਿੱਚ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਨਕਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰੀ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"331. ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਆਦਿ ਦਾ ਨੋਟਿਸ-(1) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਕਾਲਮ 4 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਲਮ 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

...

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ - ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। "

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੱਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ

ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਣ-ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾਃ

“7. ...ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਨਕਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ. ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਨਕਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ”

21. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੀਂਦਾਰੀ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 207 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਖਤੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

22. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਕਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਤੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate