ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਰਾਧਾ ਯਾਦਵ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1265-1266)

29 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਰੇਲਵੇ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾਵਾਂ (ਮੁਆਵਜ਼ੇ) ਨਿਯਮ, 1990-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਮੌਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ-ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ-ਪੀੜ੍ਹਤ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨਾਲ ਮੌਤ ਉਦੋਂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਰੇਲ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਪੀੜ੍ਹਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਨੂੰ ਡੱਬੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਝਾਕਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰ ਰੇਲਵੇ ਟਰੈਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਇੱਕ ਚੌਕੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਨ ਚਲੀ ਗਈ-ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 8 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਹੀ ਕੰਮ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 8 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜਾ ਦਿੱਤਾ-ਸਤੰਬਰ 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵ ਰੀਨਾ ਦੇਵੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੇ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁੱਢਲਾ ਅੰਕੜਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਢਲੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਾਜਬ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮਾਪ ਦੋ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ-ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 8 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ' ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਰੀਨਾ ਦੇਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਢਲਾ ਅੰਕੜਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਢਲੇ ਅੰਕੜੇ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਾਜਬ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮਾਪ ਦੋ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਜਿੰਨਾ

ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੀਨਾ ਦੇਵੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

2. ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰੀਨਾ ਦੇਵੀ [2018] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 417-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2018] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 417 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਪੈਰਾ 6

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1265-1266।

ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 03.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਫ.ਐਮ.ਏ. 2012 ਦਾ ਨੰਬਰ 858 ਅਤੇ ਆਰ.ਵੀ.ਡਬਲਯੂ. ਵਿੱਚ 30.11.2017 ਨੂੰ ਆਰ. 2017 ਦੀ 127 ਨੰ।

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1267-1268।

ਬ੍ਰਿਜੇਂਦਰ ਚਾਹਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. (ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ)

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ., ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਜੰਗਰਾ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ, ਡਾ. ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਨਚਿਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਰਤੀ ਤਿਆਗੀ, ਸਚਿਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ. ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇੱਕ ਲੋਕਲ ਟ੍ਰੇਨ ਵਿੱਚ ਬਰਧਮਾਨ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਹਾਵੜਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਸਰਥ ਯਾਦਵ ਨੇ ਡੱਬੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਝਾਤੀ ਮਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰ ਰੇਲਵੇ ਟਰੈਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਇੱਕ ਚੌਕੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਨ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੇਲਵੇ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 27.09.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਇੱਕ ਨੇਕਦਿਲ ਰੇਲਵੇ ਯਾਤਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਘਟਨਾ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ" ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਹੀ ਕੰਮ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3. ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਭਾਵ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2012 ਦਾ ਐੱਫ. ਐੱਮ. ਏ. ਨੰਬਰ.858 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

4. ਰੇਲਵੇ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾਵਾਂ (ਮੁਆਵਜ਼ੇ) ਨਿਯਮ, 1990 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮੌਤ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 124-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦਾ 'ਸਖਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ' ਉੱਭਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 03.03.2017 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ 30.11.2017 ਉੱਤੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਰੀਨਾ ਦੇਵੀ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ:

i) ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ/ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ;

(ii) ਕੀ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(iii) ਕੀ ਰੇਲਵੇ ਟਰੈਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕਿਸੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ;

iv) ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ।

ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ -

“18. ..... ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਮਿਲੇਗਾ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਰਕਮੈਨ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਦਿਓ 2 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 4-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

19. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣੀ ਗਈ ਰਕਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ

ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਠੀ ਮੈਨਨ ਅਤੇ ਕਲੰਡੀ ਚਰਨ ਸਾਹੂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤਾਪ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਦਿਓ 2 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 4 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਣ-ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "

7. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਯਾਨੀ ਰੀਨਾ ਦੇਵੀ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਰੀਨਾ ਦੇਵੀ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜੇਂਦਰ ਚਾਹਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਮਿੱਤਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜੇਂਦਰ ਚਾਹਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ।

10. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਰੀਨਾ ਦੇਵੀ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਢਲਾ ਅੰਕੜਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਢਲੇ ਅੰਕੜੇ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਾਜਬ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮਾਪ ਦੋ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਇਹ ਅੰਕੜਾ ਰੁਪਏ 4,00,000-ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ, ਵਾਜਬ ਵਿਆਜ ਦਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਿਮ ਅੰਕੜਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣੀ ਸੀ-ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 8 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਾਣੀ ਦੇਵੀ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਨਿਆਂ ਮਿੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਚਾਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹਨਃ -

1. ਅਨਿਲ ਕਾਕੋਡਕਰ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ, 17.02.2012;

2. ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ 16ਵੀਂ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੀ ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ;

3. ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਉਪਨਗਰੀ ਰੇਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ 2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ. 14 ਅਤੇ

4. ਰੇਲਵੇ ਬਾਰੇ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 23ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ (2013-14) 15ਵੀਂ ਲੋਕ ਸਭਾ, ਰੇਲ ਮੰਤਰਾਲਾ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੀਆਂ ਉਪਨਗਰੀ ਰੇਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਹਿਲਾ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਸਹੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਿਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

15. ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਯਾਦਵ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1267-1268 @ ਐਸਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰ..2993-2994 (2018 ਦੀ ਡੀ. ਨੰ..33760) ਦਾ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate