[2019] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 820

ਐੱਨ. ਸੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ

ਬਨਾਮ

ਚੇਅਰਮੈਨ, ਤਾਮਿਲ ਨਾਡੂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7390-7391)

31 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਅਨੁਛੇਦ 226-ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ 3 ਮੈਂਬਰ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਮੈਂਬਰ ਹਨ-ਅਸਿੱਧੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਆਰਟ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ

ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਜੀ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 14,15,16] [824- ਜੀ - ਐਚ; 825- ਏ - ਸੀ।]

1.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਨ-ਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਭਾਵ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪੀ. ਆਈ. ਐੱਲ.)। ਇਹ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [825-ਸੀ-ਡੀ]

1.3 ਸਵਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕੌਣ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਦੋਂ, ਕਿਉਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ) ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਸਨ, ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਹੀਂ ਅਤੇ, ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਕਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ

ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 18] [825- ਈ - ਐੱਫ]

1.4 ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [825-ਜੀ]

1.5 ਨਿਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁੱਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਐੱਲ. ਬੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 20] [825-ਜੀ-ਐਚ; 826-ਏ] 1.6 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ। [ਪਾਰਸ 22,23] [826-ਬੀ, ਸੀ-ਡੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7390-7391।

2005 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1499 ਅਤੇ 2005 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5718 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.03.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7405-7406।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਭਾ ਸਵਾਮੀ, ਨਿਖਿਲ ਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਸਵਾਮੀ, ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਏ. ਪੀ. ਐਂਡ ਜੇ. ਚੈਂਬਰਜ਼, ਐੱਨ. ਜੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਯੋਤੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਐੱਨ. ਜੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਵਤੀ ਰਾਘਵਨ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਸ. ਥਾਨੰਜਯਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਭਾ ਰਾਮਮੂਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਜੇ. ਥਾਲਾਪਥੀ, ਸ਼ਿਲਪ ਵਿਨੋਦ, ਪੁਸ਼ਕਿਨ ਰਾਜਕੁਮਾਰ, ਐੱਸ. ਰਾਜੱਪਾਸੀ. ਪਰਮਸਿਵਮ, ਵਿਨੋਦ ਕੰਨਾ ਬੀ., ਟੀ. ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਭਾ ਸਵਾਮੀ, ਨਿਖਿਲ ਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਸਵਾਮੀ, ਬੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ., ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਜਯਾ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਬਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਆਰ. ਨਰੇਸ਼"ਰਾਜ, ਬੀ. ਵਿਨੋਧ" ਕੰਨਾ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.7390-7391 ਵਿੱਚ

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੁਆਰਾ 2005 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.1499 ਅਤੇ 2005 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.5718 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਕੁੱਝ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

3. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2005 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ No.1499 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 5718 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਜਦੋਂ

ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਕਥਿਤ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 07.03.2005 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਇਸ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਦਾਲਤ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

5. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ' ਤੇ ਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6. ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਹੁਣ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਸਵਰਗੀ ਐੱਸ. ਨਾਰਾਇਣਪਿੱਲਈ ਸਨ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਛੇ ਪੁੱਤਰ ਛੱਡ ਕੇ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਸਵਰਗੀ ਐੱਸ. ਨਾਰਾਇਣਪਿੱਲਈ ਕੋਲ ਕਈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ।

7. ਸਵਰਗੀ ਐੱਸ. ਨਾਰਾਇਣਪਿੱਲਈ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 24.09.1998 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ

ਪੱਤਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਵਿਵਾਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

8. ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ "ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ ਸਕੀਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ।

9. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੇਟ੍ਰੋਲ ਪੰਪ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, "ਉਦੈਮ ਕਲਿਆਣ ਮੰਡਪਮ" ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਜਨਤਾ ਲਈ ਮੈਰਿਜ ਹਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਇਸ ਕੰਮ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

10. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਆਰ-1), ਚੇਨਈ ਸਿਟੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਆਰ-4) ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਆਰ-1) ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 5) ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3

ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਛੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜੋ ਵੀ ਗੁਣ ਹੋਣ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਥੀਏਟਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਮੰਡਪ ਅਤੇ ਪੇਟ੍ਰੋਲ ਪੰਪ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਵਿੱਚ 2007 ਦੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਈ. ਡੀ. 3 ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ”

12. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ।

13. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

14. ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਮੈਂਬਰ ਹਨ।

16. ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਜੀ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

17. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਨ-ਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਭਾਵ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪੀ. ਆਈ. ਐੱਲ.)। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

18. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕੌਣ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਦੋਂ, ਕਿਉਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਸਨ। ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ, ਜੇ ਹਾਂ, ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਕਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

19. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

20. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਐੱਲ. ਬੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ।

21. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ

ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

22. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ (ਉਪਬੰਧਾਂ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ/ਅਤੇ/ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ/ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ' ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ।

23. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਹੈ।

2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.7405-7406 ਵਿੱਚ

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਏ. ਨੰਬਰ.1499 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ.5718 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.03.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2009 ਦੇ ਸੀ ਏ ਨੰਬਰ.7390-7391 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate