[2019] 1 S.C.R. 886

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 879)

ਜਨਵਰੀ 21, 2019

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

MERC (ਬਹੁ ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011 – ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (d) - ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (d) ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਆਪਣੇ ਥਰਮਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਹਾਨੂ TPS ਲਈ ਸਖਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (MERC) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਿਆਰੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ (SHR) ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ - MERC ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਲਈ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (APTEL) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (d) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ

ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਹਾਨੂ TPS ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ' 'ਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: **ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ** ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਦਰਅਸਲ, MERC ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਧਾਰਾਵਾਂ 61, 82, 111 ਅਤੇ 181 - MERC (ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2005 - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ, 2006 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਅਨੁਛੇਦ 226 - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

XXXXXX

MERC (ਬਹੁ ਸਾਲਾਂ ਟੈਰਿਫ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011 - ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (d) – ਦੀ ਵੈਧਤਾ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇਸ ਦੇ ਤਾਪ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਹਾਨੂ TPS ਲਈ ਇੱਕ ਸਖਤ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੇਦਭਾਵ, ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ (ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲ਼ਥ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਕੇਂਦਰੀ ਊਰਜਾ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ (CPRI) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯੰਤਰਿਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (MERC) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਨਪੁਟ ਸੀ - MERC ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ CPRI ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ - MERC (ਬਹੁ ਸਾਲਾਂ ਟੈਰਿਫ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011 ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (d) ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ, 2006.

04.02.2011 ਨੂੰ, MERC (ਬਹੁ ਸਾਲਾਂ ਟੈਰਿਫ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਨਿਯਮ 44 ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 ਮੌਜੂਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਖੰਡ (b), (c) ਅਤੇ (d) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ (ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ) 2450

ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ/ ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ (200/ 210/250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟਾਂ ਲਈ) ਅਤੇ 2425 ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ (500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ) ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (a) ਵਿੱਚ 2450 ਕਿਲੋਕੈਲਰ/ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਹਾਨੂ TPS ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਵਿੱਚ 2350 ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਵਿੱਚ 2370 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਇਹ R-ਇੰਫਰਾ ਦੇ ਦਹਾਨੂ TPS ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦਾ ਨੁਸਖਾ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

1. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰੀ ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (CERC) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। CERC ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ

ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 18] [905-E-H]

2. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (MERC) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ MERC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ (ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 18] [906-G-H; 907-A-B]

XXXXXX

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਪੱਧਰ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਚ ਕਹੀਏ ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ

ਊਰਜਾ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ (CPRI) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਚ ਦਹਾਨੂ TPS (DTPS) ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਰਲੀ ਯੂਨਿਟ 6 ਅਤੇ ਪਾਰਸ ਯੂਨਿਟ 3 (MSPGCL ਦੇ) ਅਤੇ ਟ੍ਰੋਮਬੇ ਯੂਨਿਟ 8 (TPC-G ਦੇ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਊਰਜਾ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ (CPRI) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ (ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਹਨ) ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲੜੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੁਸ਼ਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਤਕਨੀਕੀ ਤਰੱਕੀ, ਬਾਲਣ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਿੰਟੇਜ, ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.3(f) 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਫ "ਮਿਆਰੀ ਪੱਧਰਾਂ" 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪੈਰਾ 5.3(h)(2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ। ਮਿਆਰੀ ਪੱਧਰ ਉਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਪੱਧਰ ਉਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਉੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 29] [915-G-H; 916-A-D]

4. MERC ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਬਦਲ ਦੇਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪਦਾਰਥਕ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 30] [917-F-G]

XXXXXX

5. ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। CPRI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ MERC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਇਨਪੁਟ ਸੀ। MERC ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ CPRI ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ DTPS ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ (2006-07) ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ (2016-20) ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ MYT ਅਧਿਨਿਯਮ 2011 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਮਿਆਦ

ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਲ ਨੀਤੀ ਵਿਕਲਪਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਵਿਕਲਪ ਹਨ। ਜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਤਾਰ ਚੁਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ 31] [918-D-F]

5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ MERC (ਬਹੁ ਸਾਲਾਂ ਟੈਰਿਫ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011 ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2(d) ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32] [918-F-H]

ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010) 4 SCC 603: [2010] 3 SCR 609 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

XXXXXX

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 891

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਰੀਨਿਊਲੇਬਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ **(2011) 11 SCC 34 : [2010] 8 SCR 636;** ਉਦਯੋਗਿਕ

ਬਿਜਲੀ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ **(2002) 3 SCC 711: [2002] 2 SCR 273** – **ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[2010] 3 SCR 609	ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2010] 8 SCR 636	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 30
[2002] 2 SCR 273	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 30

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 879.

2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2474 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.04.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਸ਼ਕਾਰੀ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਐਸ. ਕੇ. ਰੁੰਗਟਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅੰਜਲੀ ਚੰਦੂਰਕਰ, ਹਸਨ ਮੁਰਤਜ਼ਾ, ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ, ਕਾਰਤਿਕ ਆਨੰਦ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਕੁਰ ਕਸ਼ਯਪ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਏ. ਵੀ. ਰੰਗਮ, ਬੱਡੀ ਏ. ਰੰਗਨਾਧਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਤੂਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾ ਐਮ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਆਰ. ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. 1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ (Leave granted)

2. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (MERC) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਦੋਵਾਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੇਦਭਾਵ ਸਟੇਸ਼ਨ

ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਹਾਨੂ ਵਿਖੇ ਉਸ ਦੇ ਤਾਪ ਊਰਜਾ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। MERC ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ 2006 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

3. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 10 ਜੂਨ 2003 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਧਾਰਾ 82 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 181 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6111 ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। MERC ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਤੱਕ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ MERC (ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ 20052 ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਅਧਿਨਿਯਮ 33.1.3 ਨੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ (ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਾਪ ਊਰਜਾ ਹੈ। ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਾਪ ਇਨਪੁਟ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਆਉਟਪੁੱਟ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧ ਹੈ: ਇੱਕ ਉੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਵਧਦੇ ਪੱਧਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ 2005 ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"33.1.3. ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ

(a) ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ

	200/210/250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟ	500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੈੱਟ
ਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ	2600 kCal/kWh	2550 kCal/kWh
ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ	2500 kCal/kWh	2450 kCaV/kWh

ਨੋਟ 1:

500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਾਇਲਰ ਫੀਡ ਪੰਪ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ 40 ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨੋਟ 2:

200/210/250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੀਟਾਂ ਅਤੇ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ, ਮਿਆਰੀ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਭਾਰ ਵਾਲੀ ਔਸਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਤਾਪ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਹਾਨੂ ਤਾਪ ਊਰਜਾ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ 2500 ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

---

[1] ਧਾਰਾ 181 (2) (zd)

[2] ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ 2005

XXXXXX

5. 6 ਜਨਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ। ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਦੇ ਖੰਡ 4 ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"(a) ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ;

(b) ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ;

(c) ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਕ ਪਹੁੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ, ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਕ ਜੋਖਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ;

(d) ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ, ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ।

ਖੰਡ 5.0 "ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਆਮ ਪਹੁੰਚ" ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਖੰਡ 5(f) ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"(f) ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮ

ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੁਸ਼ਲ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੈਰਾ 5.3(h)(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਿਰਫ "ਮਿਆਰੀ ਪੱਧਰਾਂ" 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ "ਮਿਆਰੀ ਅਤੇ ਅਸਲ" ਤੋਂ ਘੱਟ। ਬਿਹਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਕੁਸ਼ਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨਤਮ ਤਕਨੀਕੀ ਤਰੱਕੀ, ਬਾਲਣ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਿੰਟੇਜ, ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰੇਗਾ। SERC ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗੀ। ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ SERC ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਰਸਤਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

XXXXXX

ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ SERCs ਜ਼ਰੀਏ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵੰਡ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਈ, ਨਿਯੰਤਰਕਾਂ ਦੇ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਪਹੁੰਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਖੰਡ 5 (h) ਬਹੁ ਸਾਲਾਂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਉਲੇਖ:

"(h) ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ

(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਲਈ MYT ਢਾਂਚਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਡਾਟਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਹਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪਹਿਲੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ MYT ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਡੇਟਾ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ "ਆਰਾਮਦਾਇਕ" ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਲੋੜੀਂਦੇ" ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ। "ਲੋੜੀਂਦੇ" ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਪ-ਦੰਡ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਉਪਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਐਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ..."

6. ਅਗਸਤ 2009 ਵਿੱਚ, MERC ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਤੋਂ 2014-15 ਲਈ ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ 'ਡਰਾਫਟ ਪਹੁੰਚ ਪੱਤਰ' ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ। 23 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। 2010 ਵਿੱਚ, MERC ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਤਾਪ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਤਾਪ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ (**CPRI**) ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। **CPRI** ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (**DTPS**), ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ (ਉਤਪਾਦਨ) - **TPCG.,** ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (**MSPGCL**) ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

XXXXXX

7. ਜੁਲਾਈ 2010 ਵਿੱਚ, MERC ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਤੋਂ 2015-16 ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਰਾਫਟ ਪਹੁੰਚ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ। 26 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਰਾਫਟ ਪਹੁੰਚ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। 4 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ, MERC (ਬਹੁ ਸਾਲਾਂ ਟੈਰਿਫ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011[3] ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਨਿਯਮ 2 (32) ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"(32) "ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਨਰੇਟਰ ਟਰਮੀਨਲਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ ਵਿੱਚ ਤਾਪ ਊਰਜਾ ਇਨਪੁੱਟ।"

ਅਧਿਨਿਯਮ 44 ਤਾਪ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 ਮੌਜੂਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"44.2 ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ- ਮੌਜੂਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ:

a) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਖੰਡ (b), (c) ਅਤੇ (d) ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕੀਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਤਾਪ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ:

200/210/250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟ	500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਸੈੱਟ
2450 kcal/kWh	2425 kcal/kWh

ਨੋਟ 1

500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਬਾਇਲਰ ਫੀਡ ਪੰਪ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਾਲੋਂ 40 ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨੋਟ 2

200/210/250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟਾਂ ਅਤੇ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ, ਮਿਆਰੀ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਭਾਰ ਵਾਲੀ ਔਸਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਹੋਵੇਗੀ।

---

[3] ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ 2011

XXXXXX

b) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (MSPGCL) ਦੇ ਤਾਪ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ:

ਸਾਲ	**ਕੋਰਾਡੀ**	**ਖਾਪਰਖੇੜਾ**	**ਚੰਦਰਪੁਰ**	**ਨਾਸਿਕ**	**ਭੁਸਾਵਲ**	**ਪਾਰਸ** ਯੂਨਿਟ ਨੰ 3 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ	**ਪਰਲੀ** ਯੂਨਿਟ ਨੰ 6 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11	2965	2560	2617	2722	2734	3186	2745
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12	2975	2568	2626	2371	2742	3199	2753
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13	2985	2575	2635	2740	2751	3212	2762
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14	2873	2424	2539	2664	2671	3225	2679
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15	2881	2429	2544	2670	2671	3237	2684
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16	2889	2549	2549	2677	2683	3250	2690

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਤਪਾਦਕ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਉਤਪਾਦਕ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

c) ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਬਿਜ਼ਨਸ (TPC-G) ਦੇ ਥਰਮਲ ਉਤਪਾਦਨ ਯੂਨਿਟ:

Kcal/kWh

ਸਾਲ	**ਯੂਨਿਟ -4**	**ਯੂਨਿਟ -5**	**ਯੂਨਿਟ -6 50:50* ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ**
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12	2570	2575	2519
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13	2576	2583	2524
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14	2581	2591	2529
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15	2586	2573	2534
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16	2591	2581	2539

* ਜੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ +/- 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੂਨਿਟ 6 ਲਈ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ

d) ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਥਰਮਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ - ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਬਿਜ਼ਨਸ (RInfra-G):

K cal/kWh

ਸਾਲ	ਦਹਾਨੂ TPS
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12	2350
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13	2355
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14	2360
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15	2365
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16	2370

8. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਖੰਡ (b), (c) ਅਤੇ (d) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਥਰਮਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ 2450 ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ (200/210/250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟਾਂ ਲਈ) ਅਤੇ 2425 ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ (500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ) ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਬਾਹਰ ਰੱਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (i) MSPGCL ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਨ; (ii) TPC – G; ਅਤੇ (iii) RInfra-G. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 ਦੇ ਖੰਡ (b) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, MSPGCL ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਲਈ ਇੱਕ ਢਿੱਲਾ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਸ ਵਿਖੇ ਯੂਨਿਟ 3 ਅਤੇ ਪਰਲੀ ਵਿਖੇ ਯੂਨਿਟ 6 ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯੂਨਿਟਾਂ ਖੰਡ (a) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। TPC-G ਦੇ ਯੂਨਿਟ 4, 5 ਅਤੇ 6 ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਖੰਡ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। TPC-G ਦੇ ਯੂਨਿਟ 8 ਲਈ, ਲਾਗੂ ਸਟੇਸ਼ਨ

ਤਾਪ ਦਰ 2450 ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯੂਨਿਟ ਖੰਡ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦਹਾਨੂ TPS ਲਈ ਇੱਕ ਸਖਤ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (a) ਵਿੱਚ 2450 ਕਿਲੋਕੈਲਰ/ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਹਾਨੂ TPS ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਵਿੱਚ 2350 ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਵਿੱਚ 2370 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ R-Infra ਦੇ ਦਹਾਨੂ TPS ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦਾ ਨੁਸਖਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

10. ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ (2005-10) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ (2016-21) ਲਈ MERC ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। MERC (ਬਹੁ ਸਾਲਾਂ ਟੈਰਿਫ) ਅਧਿਨਿਯਮ 2015[4], ਜੋ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2020 ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਆਰਇੰਫਰਾ-ਜੀ ਦੇ ਦਹਾਨੂ TPS ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਥਰਮਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਨਿਯਮ 44.4 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

---

[4] ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ 2015

“44.4 ਅਧਿਨਿਯਮ 44.5 ਅਤੇ 44.6 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਥਰਮਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ:

200/210/250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟ	**300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਸੈੱਟ**	**500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟ (ਸਬ-ਕ੍ਰਿਟੀਕਲ ਬਾਇਲਰ)**
2450 kcal/kWh	2400 kcal/kWh	2375 kcal/kWh

ਨੋਟ 1

500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਬਾਇਲਰ ਫੀਡ ਪੰਪ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਾਲੋਂ 40 ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨੋਟ 2

200/210/250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟਾਂ ਅਤੇ 300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ, ਮਿਆਰੀ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨੂੰ ਔਸਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦਾ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਧਿਨਿਯਮ 44.5 ਵਿੱਚ MSPGCL ਦੇ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਥਰਮਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ 44.6 TPC-G ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 44.5 ਅਤੇ 44.6 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“44.5 ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (MSPGCL) ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਥਰਮਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ 44.5 ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ:

ਸਾਲ	ਕੋਰਾਡੀ	ਖਾਪਰਖੇੜਾ	ਚੰਦਰਪੁਰ	ਨਾਸਿਕ	ਭੁਸਾਵਲ	ਪਰਲੀ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2016-17	2864	2606	2688	2764	2761	2859
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18	2874	2614	2697	2773	2770	2868
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2018-19	2884	2622	2706	2783	2779	2878
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2019-20	2893	2630	2715	2792	2787	2887

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

44.6 ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਬਿਜ਼ਨਸ (TPC-G) ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਥਰਮਲ ਉਤਪਾਦਕ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ:

ਸਾਲ	ਯੂਨਿਟ -5	ਯੂਨਿਟ - 6		
		100% ਗੈਸ ਫਾਇਰਿੰਗ ਨਾਲ	100% ਤੇਲ ਫਾਇਰਿੰਗ ਨਾਲ	50:50* ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਮਿਸ਼ਰਣ ਦੇ ਨਾਲ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2016-17	2525	2666	2421	2544
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18	2533	2671	2426	2549
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2018-19	2541	2676	2431	2554
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2019-20	2549	2681	2436	2559,

*ਜੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ +/- 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੂਨਿਟ 6 ਲਈ ਕੁੱਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਧਿਨਿਯਮ 44.5 ਵਿੱਚ ਭੁਸਾਵਲ ਵਿਖੇ ਯੂਨਿਟ 4 ਅਤੇ 5 ਅਤੇ ਪਰਲੀ ਵਿਖੇ ਯੂਨਿਟ 6 ਅਤੇ 7 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, TPC-G ਲਈ ਯੂਨਿਟ 8 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.6 ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਕਥਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ, MERC ਨੇ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 5 ਮਈ 2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਤੋਂ 2015-16 ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਨੂੰ, MERC ਨੇ RInfra-G ਲਈ MYT ਉਦਯੋਗ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੇ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। MERC ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ

4.5.2

RInfra-G ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ MYT ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011 ਨੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ DTPS ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। RInfra-G ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕੰਡਰੀ ਤੇਲ ਦੀ ਖਪਤ, ਸਹਾਇਕ ਊਰਜਾ ਖਪਤ, ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਘਾਟੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। RInfra-G ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਉਦਯੋਗ-ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਰਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। RInfra-G ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਘੱਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ, ਬਲਕਿ

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਲਾਭ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਲਿਆਏਗੀ।

XXXXXX

4.5.3

ਸਾਲ 2011 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 45 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ RInfra-G ਨੇ MYT ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011 ਵਿੱਚ DTPS ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

4.5.4

RInfra-G ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢਿੱਲਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, RInfra-G ਨੇ ਹੋਰ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਉਮਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ। RInfra-G ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਸ਼ਲ ਉਤਪਾਦਨ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤ ਕਰਨਾ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

4.5.5

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, RInfra-G ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ DTPS ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤ ਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 2450 ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ। RInfra-G ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਤੀ 2 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ 2011 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 45 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ RInfra-G ਦੀ ਉਕਤ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਅਤੇ OEM ਲਾਗਤ ਲਈ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.5.6

ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਉਮਰ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਤਕਨਾਲੋਜੀ, ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚੇ, ਨਿਯਮਤ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਦਯੋਗ-ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਲਨ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਿਤ ਪਹੁੰਚ ਇੱਕ ਟੀਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਤਪਾਦਨ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ

ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਨਿਯੰਤਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ MYT ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਲਈ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ RInfra-G ਨੇ 2,450 ਕਿਲੋਕੈਲਰੀ / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ MYT ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

XXXXXX

4.5.7

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨੂੰ 2011 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 163 ਵਿੱਚ ARR ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਲਈ RInfra-G ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਸਾਰਣੀ 5: ਦੂਜੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ

ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ (kcal kWh)	ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12	ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13	ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14	ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15	ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16
ਜਿਵੇਂ ਕਿ RInfra-G	2500	2450	2450	2450	2450

ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ					
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ	2500	2355	2360	2365	2370

12. 7 ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (APTEL) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ MERC ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ 2011 ਦੇ ਨਿਯਮ 99 ਅਤੇ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦਹਾਨੂ TPS ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਉਤਪਾਦਨ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

XXXXXX

13. 3 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2(d) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਹਾਨੂ TPS ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ MERC ਦੇ ਮਿਤੀ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. MERC ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। MERC ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਤੋਂ 2015-16 ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ 2012-13 ਤੋਂ 2015-16 ਲਈ 2450 ਕਿਲੋਕੈਲਰ/ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਠੇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। MERC ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। MERC ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ:

(i) MERC ਨੇ ਧਾਰਾ 181 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ CPR। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ

ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਡਰਾਫਟ ਪਹੁੰਚ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ;

(ii) CPRI ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਲਈ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ CPRI ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਊਰਜਾ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

XXXXXX

(iii) MERC ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮ "ਕੁਸ਼ਲ, ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।" ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਹਾਨੂ TPS ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;

(iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਹਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ, ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ

ਅਧਿਐਨ ਕਰਕੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਤਾਪ ਊਰਜਾ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਛਲਾਵੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਭਟਕਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(v) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਕਿ MERC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ;

(vi) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਿਰਦਾਰ ਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ MERC ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(vii) ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਕ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਨਿਯਮ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ

XXXXXX

(viii) ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ' 'ਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਨੁਛੇਦ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ।

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ APTEL ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ APTEL ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, MYT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 99 ਅਤੇ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (d) ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

MERC ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:

"2.3. ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2011 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 156 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 99 ਅਤੇ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (d) ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ

ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਯਾਦਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਨਕਲ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨੁਲੱਗ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੋਰਮ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਜੀਵ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ।

XXXXXX

ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ MERC ਦੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਜਿਸ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ 2011 ਦੇ ਨਿਯਮ 99 ਅਤੇ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਿਆਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਾਅ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਅ ਸੀ।

18. ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ**[5] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ

ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰੀ ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

---

[5] (2010) 4 SCC 603

XXXXXX

(iii) ਧਾਰਾ 178 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ।

(iv) 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਧਾਰਾ 121 ਵਿੱਚ "ਆਦੇਸ਼", "ਹਿਦਾਇਤ" ਜਾਂ "ਨਿਰਦੇਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ

ਚਾਹੁੰਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(v) ਜੇ ਧਾਰਾ 178 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 178 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ CERC ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 178 ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਭਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਤਰਕ ਰਾਜ ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 181 ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, MERC ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ

ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ MERC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

XXXXXX

19. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ 2011 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (d) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

(i) ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (d) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 181 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, MERC ਨੂੰ ਧਾਰਾ 61 (i) ਦੁਆਰਾ "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ" ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 6 ਜਨਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.3 (f) ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਫ "ਮਿਆਰੀ ਪੱਧਰਾਂ" 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ "ਮਿਆਰੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਤੋਂ ਘੱਟ" ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2 (d) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਇਸਦੀ ਊਰਜਾ ਕੁਸ਼ਲ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ;

(ii) CPRI ਰਿਪੋਰਟ, ਜੋ MERC ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ RInfra' ਦੇ ਦਹਾਨੂ TPS ਦੀ ਪਾਰਸ ਯੂਨਿਟ 3 ਅਤੇ ਪਰਲੀ ਯੂਨਿਟ 6 (MSPGCL ਦੀ) ਅਤੇ TPC-G ਯੂਨਿਟ 8 ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

"ii. DTPS ਯੂਨਿਟ ਪਰਲੀ ਯੂਨਿਟ 6, ਪਾਰਸ ਯੂਨਿਟ 3 ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੋਮਬੇ ਯੂਨਿਟ 8 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਉਹ 250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਮਿਆਰੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 25 ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ BHEL ਦੁਆਰਾ ਨਕਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

iii. ਦੋਵੇਂ DTPS ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਰਜਨ ਬਾਇਲਰ ਸਾਈਡ (BMCR ਫਲੋ) ਵਿੱਚ 8% ਭਾਫ ਪ੍ਰਵਾਹ, ਟਰਬਾਈਨ ਸਾਈਡ (VWO ਫਲੋ) ਤੇ 5% ਊਰਜਾ ਆਉਟਪੁੱਟ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਰ ਸਾਈਡ (ਸਮਰੱਥਾ ਕਰਵ) ਤੇ 16% ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਰ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਸਾਈਡ ਤੇ 23% ਹੈ. ਇਹ ਮਾਰਜਿਨ ਪਾਰਸ ਯੂਨਿਟ 3, ਪਰਲੀ ਯੂਨਿਟ 6 ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੋਮਬੇ ਯੂਨਿਟ 8 ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ 250 BHEL ਸਪਲਾਈ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, CPRI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

“vii. OEM ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਰਜਿਨ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ, R-Infra ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ 250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 268 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਲੋਡ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲੋਡ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ DTPS ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ OEM ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਖੇਪ ਨੂੰ ਉੱਚ ਊਰਜਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਘੱਟ ਯੂਨਿਟ ਹਰਟ ਦੀ ਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਯੂਨਿਟ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਵਿਚਲਣ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਿਚ ਤਾਪ ਪੈਦਾ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਸਾਲ 2007-08 'ਚ ਭਾਰਤ 'ਚ 66 ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਔਸਤਨ ਸਾਲਾਨਾ ਪਲਾਂਟ ਲੋਡਿੰਗ 100 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਹੀ ਹੈ।

R Infra ਦੀ ਦਹਾਨੂ TPS ਯੂਨਿਟ ਪਰਲੀ ਯੂਨਿਟ 6, ਪਾਰਸ ਯੂਨਿਟ 3 (MSPGCL) ਅਤੇ ਟ੍ਰੋਮਬੇ ਯੂਨਿਟ 8 (ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ) ਵਰਗੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ, ਮਿਆਰ ਅਤੇ OEM ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਗਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਆਦ - 2016-20 ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਾਪ ਊਰਜਾ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2011-

16 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਅਤੇ DTPS ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਲ 2011-16 ਲਈ ਆਪਣੀ DTPS ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, MERC ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਅਸਲ ਵਿੱਚ, CPRI ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ DTPS ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਕੋਈ "ਰਾਹ" ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਘੱਟ ਕੁਸ਼ਲ ਪੌਦਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਕੇ. ਰੁੰਗਟਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

(i) ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਾਪ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਕੋਲੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਗੈਸ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ। ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਊਰਜਾ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

XXXXXX

(ii) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ ਕਿ CPRI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਹਾਨੂ TPS ਦੀ ਪਰਲੀ ਯੂਨਿਟ 3 ਅਤੇ ਪਾਰਸ ਯੂਨਿਟ 6 (MSPGCL ਦੀ) ਅਤੇ ਟ੍ਰੋਮਬੇ ਯੂਨਿਟ 8 (ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਦੇ) ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। CPRI ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਮਿਲੀ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੇ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਇਹ ਸਨ:

• ਪਾਰਸ 3 31 ਮਾਰਚ 2008;

• ਪਰਲੀ 6 1 ਨਵੰਬਰ 2007;

• TPC 8 31 ਮਾਰਚ 2008;

ਦਹਾਨੂ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੇ 1995 ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। CPRI ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ DTPS ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪਰਲੀ ਯੂਨਿਟ 6, ਪਾਰਸ ਯੂਨਿਟ 3 ਅਤੇ ਟਰੋਮਬੇ ਯੂਨਿਟ 8 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ;

(iii) CPRI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ DTPS ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਅਤੇ MSPGCL ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਤੱਥਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ CPRI ਅਧਿਐਨ ਪਰਲੀ ਯੂਨਿਟ 6, ਪਾਰਸ ਯੂਨਿਟ 3 ਅਤੇ ਟ੍ਰੋਮਬੇ ਯੂਨਿਟ 8 ਲਈ ਸੀ;

(iv) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ MYT ਨਿਯਮ 2005 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲਾਈਨ ਅਧਿਐਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;

(v) ਧਾਰਾ 61 (i) ਇਹ ਲੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ" ਕਰੇਗਾ। ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ;

(vi) 2011-16 ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵੰਡ 2/3:1/3 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। 2015 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 2/3 ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(vii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2006-07 ਤੋਂ 2009-10 ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇਗਾ। ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(viii) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਤਿ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

21. ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

22. ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 61 ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਭਾਗ VII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਦਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 61 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 61. ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ: ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਵਿਧੀਆਂ;

(b) ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਸੰਚਾਲਨ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਪਾਰਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(c) ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਵਰਤੋਂ, ਚੰਗੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਗੇ;

(d) ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ;

(e) ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ;

(f) ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਸਿਧਾਂਤ;

(g) ਇਹ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ- ਮਾਲੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ;

(h) ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ;

(i) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948, ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

XXXXXX

ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖੰਡ (a) ਤੋਂ (i) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਖੰਡ (i) ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਹੈ।

23. ਧਾਰਾ 181 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 61 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਖੰਡ (a) ਤੋਂ (i) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ" ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "ਸੇਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: 'ਹੋਵੇਗਾ' ਅਤੇ, 'ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ'। ਖੰਡ (a) ਤੋਂ (i) ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ "ਹੋਵੇਗਾ" ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੰਡ (a) ਤੋਂ (i) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ।

24. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਹੁਪੱਖੀ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਯੰਤਰਕ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਕ ਪਹੁੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ, ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਨੀਤੀ ਨਿਯੰਤਰਕ ਜੋਖਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਨੀਤੀ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ

ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਕ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਵਿਓਂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨੁਮਾਦਿਇੰਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਟੀਚਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਲਿਆਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

25. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਢਾਂਚੇ ਰਾਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕਸਾਰਤਾ, ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਟੈਰਿਫ ਵਿਓਂਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਹਨ। ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖੰਡ 5.3(f) ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਮਿਆਰੀ ਪੱਧਰ" 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਮਿਆਰੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ" ਤੇ, ਪੈਰਾ 5.3(h)(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. ਪੈਰਾ 5.3(h)(2) ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਪਰਿਪੇਖ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਇੱਕ ਆਰਾਮਦੇਹ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ। ਖੰਡ 5.3(f) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਹ (i) ਕੁਸ਼ਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; (ii) ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ; (iii) ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ; ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਨਵੀਨਤਮ ਤਕਨੀਕੀ ਤਰੱਕੀ, ਬਾਲਣ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਿੰਟੇਜ, ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ

ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਸ਼ਲ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

---

[6] ਧਾਰਾ 181 (2) (zd)

XXXXXX

26. ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਸੰਤੁਲਨ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਉਤਪਾਦਨ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮੂਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ CPRI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਰਲੀ ਯੂਨਿਟ 6, ਪਾਰਸ ਯੂਨਿਟ 3, ਟਾਟਾ ਟਰੋਮਬੇ ਯੂਨਿਟ 8 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ DTPS ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, CPRI ਅਧਿਐਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਪਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਤ ਹੈ। ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧ ਹੈ। CPRI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ RInfra ਦੇ DTPS ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, DTPS ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਦੇਖਿਆ:

XXXXXX

“vii. OEM ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਰਜਿਨ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ, R-Infra ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ 250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 268 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਲੋਡ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲੋਡ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ DTPS ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ OEM ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਲੋਡੇਬਿਲਟੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਊਰਜਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਘੱਟ ਯੂਨਿਟ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਯੂਨਿਟ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਵਿਚਲਣ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਿਚ ਤਾਪ ਪੈਦਾ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2007-08 'ਚ ਭਾਰਤ 'ਚ 66 ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਔਸਤਨ ਸਾਲਾਨਾ ਪਲਾਂਟ ਲੋਡਿੰਗ 100 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ CPRI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ TPC-G ਦੇ ਯੂਨਿਟ 5 ਅਤੇ 6 ਅਤੇ MSPGCL ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। CPRI ਨੇ ਆਰ ਇੰਫਰਾ ਦੇ DTPS ਦੇ ਯੂਨਿਟ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤੇ। ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, MERC ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2006-07 ਤੋਂ 2009-10 ਲਈ DTPS ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਸਾਰਣੀ ਨੰਬਰ : 2 ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2006-07 ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਤੱਕ DTPS ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਾਲ	ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ (SHR) (kcal/kWh)		
	ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਨਫਰਾ ਦੀ ਦਲੀਲ	MERC ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ	DTPS ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2006-07	2315	2500	2278
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2007-08	2500	2500	2279
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2008-09	2500	2500	2300
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2009-10	2500	2500	2293

ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਤੱਕ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਅਸਲ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਗਿਰਾਵਟ ਕਾਰਨ ਬਾਇਲਰ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਅਤੇ ਔਸਤ ਸਾਲਾਨਾ ਸਾਲ਼ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਰਗੇ ਕਾਰਕਾਂ ਕਾਰਨ ਅਨੁਮਾਨਤ ਵਿਚਲਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਤੋਂ 2015-16 ਲਈ DTPS ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

XXXXXX

"SHR = 2292* + (ਬਾਇਲਰ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ + ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ + ਸਾਲਾਨਾ ਸਾਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ) = 2350 kCal/ kWh.

(* ਮਾਰਚ 2010 ਦੀਆਂ CPRI ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ 2292 ਕਿਲੋਕੈਲਰ/ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟਾ ਦੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।)"

ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, CPRI ਨੇ TPC-G ਦੇ ਯੂਨਿਟ 5 ਅਤੇ 6 ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤੇ। 2006-07 ਅਤੇ 2008-09 ਤੋਂ TPC-G ਯੂਨਿਟ 5 (ਕੋਲੇ ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਤਾਪ ਦਰ ਵਜੋਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਤੋਂ 2015-16 ਲਈ ਯੂਨਿਟ 5 ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, TPC-G ਦੇ ਯੂਨਿਟ 6 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, CPRI ਅਧਿਐਨਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2006-07 ਤੋਂ 2009-10 ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ। CPRI ਨੇ ਬਾਲਣ ਤੇਲ ਫਾਇਰਿੰਗ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਗੈਸ ਫਾਇਰਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਾਪ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ। CPRI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, MERC, TPC-G ਯੂਨਿਟ 5 ਅਤੇ 6

ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ 2011 ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੰਡ 14 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਖੰਡ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

"14 ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ:

14.1 ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੁੱਲ ਲਾਭ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

(a) ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਯਮ 11.6 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(b) ਬਾਕੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਵਿਭਾਜਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

['ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਕਾਰਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਖੰਡ 12.2 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।]

28. ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ 2011 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੁੱਲ ਲਾਭ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ: ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਪਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ 2015 ਵਿੱਚ, ਅਧਿਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਧਿਨਿਯਮ 11 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"11 ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ:

11.1 ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ MSLDC ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੁੱਲ ਲਾਭ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

(a) ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਯਮ 8.4 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(b) ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ MSLDC ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਸਾਲ 2011 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਚ ਕੁੱਲ ਲਾਭ ਦਾ ਇਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਟੈਰਿਫ 'ਚ ਛੋਟ ਦੇ ਰੂਪ 'ਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਸੀ ਪਰ 2015 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਚ ਇਸ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਉਲਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2015 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਭ ਦੀ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਮਾਹਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 2015 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੁੱਲ ਲਾਭ ਦਾ ਵਧਿਆ ਅਨੁਪਾਤ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਪ ਦਰ ਵਜੋਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਪੱਧਰ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ CPRI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ DTPS ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਰਲੀ ਯੂਨਿਟ 6 ਅਤੇ ਪਾਰਸ ਯੂਨਿਟ 3 (MSPGCL ਦੀ) ਅਤੇ ਟ੍ਰੋਮਬੇ ਯੂਨਿਟ 8 (TPC-G ਦੇ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। CPRI ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ (ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਹਨ) ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੁਸ਼ਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਤਕਨੀਕੀ ਤਰੱਕੀ, ਬਾਲਣ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਿੰਟੇਜ, ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ

ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਖੰਡ 5.3(f) 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਫ "ਮਿਆਰੀ ਪੱਧਰਾਂ" 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪੈਰਾ 5.3(h)(2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ। ਮਿਆਰੀ ਪੱਧਰ ਉਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਪੱਧਰ ਉਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਉੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

XXXXXX

30. ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਪੂਰਵਕ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸੇਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਤਿਹਾਸਕ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਵਿਭਿੰਨ ਨੀਤੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਭਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। **ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ**

ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, [7] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

XXXXXX

ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ
[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.] 917

"17. ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998, ਊਰਜਾ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਜ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ... ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਇੰਨੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹਨ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠੇਗੀ।

---

[7] (2011) 11 SCC 34

18. ... ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ/ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਇਹ ਇੰਨੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ 'ਜ਼ਮੀਰ' ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ।"

MERC ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਬਦਲ ਦੇਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪਦਾਰਥਕ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। **ਉਦਯੋਗਿਕ ਬਿਜਲੀ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ**,[8] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

---

[8] (2002) 3 SCC 711

XXXXXX

“11. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਟੈਰਿਫ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ-ਮਾਲੀ ਮਦਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਗਲ਼ਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

31. ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ। CPRI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ MERC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਇਨਪੁਟ ਸੀ। MERC ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ CPRI

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਪੈਰਾਡਾਇਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ DTPS ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ (2006-07) ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ (2016-20) ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ MYT ਅਧਿਨਿਯਮ 2011 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਲ ਨੀਤੀ ਵਿਕਲਪਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਵਿਕਲਪ ਹਨ। ਜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਈਨ ਚੁਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

32. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ MERC (ਬਹੁ ਸਾਲਾਂ ਟੈਰਿਫ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2011 ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ 44.2(d) ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

XXXXXX

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi