[2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 954

ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਮੋਹਨ

ਬਨਾਮ

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 83)

22 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995- ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ) ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀਆਂ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ – ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40% - 50% ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 08.08.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇਤਰਹੀਣਾਂ ਲਈ 40% - 50% ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇਤਰਹੀਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਪੰਗਤਾ 70% ਦੱਸੀ ਗਈ - ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08.08. 2014 ਅਤੇ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 40% - 50% ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਸਿਰਫ ਚੋਣ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪਛਾਣ 40% - 50% ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ/ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ/ ਆਰਥੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਚੁਕਵੀਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 70% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਸਿਰਫ 40% - 50% ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

954

XXXXXX

ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ 955

ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995- ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ 40% - 50% ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ) ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 40% - 50% ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ - ਆਯੋਜਿਤ: ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 40% - 50% ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪਾਹਜਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 40% ਤੋਂ 50% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ 40% - 50% ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2007.

ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 – ਧਾਰਾ 33 – ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ) ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ 40%-50% ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ, 1995 ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜੋ 40% -50% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ: ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਹਰੇਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਜ਼ਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਰਤਮਾਨ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਅਪੰਗਤਾ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, 1995 – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ

ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਰਾਜ, ਜੋ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਰਾਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੰਗਤਾ, ਜੋ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਉਹ 40% ਤੋਂ 50% ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਅਨੁਛੇਦ 154, 233, 234, 235 ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 41 ਸੂਚੀ II - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 41 ਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਐਂਟਰੀ 41 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਰਾਜ, ਅਰਥਾਤ ਰਾਜ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ; ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2007 - ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2007

ਦੇ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ,

ਕਿਹਾ ਕਿ : ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 70% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ (ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਗੜਬੜੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ?

1. 08.08.2014 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40-50% ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13] [966-B-C]

2. 26.08.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ/ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ/ਆਰਥੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਦਿਵਿਆਂਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (40%-50% ਅਪੰਗਤਾ) ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ "40% ਤੋਂ ਵੱਧ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਲਮ (3) "(3) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ। ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 70% ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ 70% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ

26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਸਿਰਫ 40% - 50% ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿ ਉਹ 70% ਅਪੰਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਉਹ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [966-G-H; 967-A-B]

XXXXXX

ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ 957

3. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 08.08.2014 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਭਾਵ 40% -50% 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਹ 26.08.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਐਲਾਨਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਐਫ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ

ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 40% -50% ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 16] [967-F-H; 968-A]

ਕੀ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ 40% - 50% ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਰਤ ਹੈ?

4. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 08.08.2014 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 04.08.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40-50% ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40%-50% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 17] [968-B-

XXXXXX

5. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਾਹਜਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ

ਜਾਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 40%-50% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। 08.08.2014 ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ, 2007 ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 40% - 50% ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 35] [977-E-H]

ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ 08.08.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 40%-50% ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਹਨ, ਇਕੱਲੇ ਯੋਗ ਹਨ, 1995 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

6. ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਇਹ ਲੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹਰੇਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 36] [978-B]

7. ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚਿੰਤਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅਪੰਗਤਾ ਨਾਲ ਹੈ. ਵਰਤਮਾਨ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਅਪੰਗਤਾ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲੋਕ, ਜੋ 40% -50% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ, ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਰਾਜ, ਜੋ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੰਗਤਾ, ਜੋ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, 40% ਤੋਂ 50% ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਨੁਸਖ਼ਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39][979-ਈ-ਐਚ; 980-ਏ]

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜੋ ਵਾਜਬ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ 40% ਤੋਂ 50% ਤੱਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ, 1995 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। [ਪੈਰਾ 41] [981-A-B]

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 626: [2010] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 851; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਦਿ ਬਲਾਇੰਡ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 772: [2013] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1023 - ਭਰੋਸੇ.

XXXXXX

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਮੁਕੰਦ ਸਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 640: [2000] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 299 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ		
[2000] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 299	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 33

[2010] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 851	ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 36
[2013] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1023	ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 37

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 83.

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.06.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2015 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 10582 ਵਿੱਚ ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਮਤੀਬੇਨ, ਸੂਰਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਐਸ. ਮਹਾਦੇਵਨ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਆਰ.ਐਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਬਾਂਸਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਐਸ. ਰਾਜਾ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰਨ, ਜੀ. ਆਨੰਦ ਸੇਲਵਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਮਥਾ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਸੁੰਦਰਮ, ਏ. ਮਨੀਕੰਦਨ, ਜੈ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੁਰਬੀਕਾ ਮੁੱਤਰਾ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਜੇਕੁਮਾਰ, ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਵਾਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ,

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.06.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇਤਰਹੀਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ:

ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ, 1995" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨੇ 11.04.2005 ਦੇ ਜੀਓ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ 117 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਗਰੁੱਪ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਅਧੀਨ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 102 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੀ:

XXXXXX

ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 961

"ਗਰੁੱਪ A ਅਤੇ B ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸ. ਨੰ..	ਪੋਸਟ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ	ਸਰੀਰਕ ਮੰਗ	ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ	ਸਮੂਹ
102	ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ/ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ-ਫਸਟ ਕਲਾਸ) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ	S/ST/ W/SE/ H/RW	PB/PD/ORTHO	A

3. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ 31.08.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਐਂਟਰੀ ਲੈਵਲ) ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ) ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ 04.08.2014 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 162 ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40%-50% ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨੇ 08.08.2014 ਨੂੰ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ 40% -50% ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ 26.8.2014 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/2014 ਮਿਤੀ 26.08.2014 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ।

ਕਾਲਮ "ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ" ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ "40% ਤੋਂ ਵੱਧ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10 ਨੂੰ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10.10.2014 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 70% ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 18.10.2014 ਅਤੇ 19.10.2014 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਉਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.10.2014 ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ।

XXXXXX

6. ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10582 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 13.04.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੰਟਰਵਿਊ

ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ।

7. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 08 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜੋੜ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 8.08.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ 05.06.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 08.08.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ 26.08.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 40% ਤੋਂ 50% ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ 70% ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 963

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 40%-50% ਤੱਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਨੂੰ ਛੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ 70% ਅਪੰਗਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1995 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ

ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜੋ 40% -50% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪਛਾਣ 11.04.2005 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸਿਰਫ 40%-50% ਅਪੰਗਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2007 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ 'ਤੇ ਗਲਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਲੋਕ ਹਨ ਜੋ 40%-50% ਅਪੰਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਈ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ 40%-50% ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਜੋ 40%-50% ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਅੰਕੜਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਾਇਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ 70% ਅਪੰਗਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅੰਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

9. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ08.08.08 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਉਸਨੇ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 40% -50% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜੋ ਉਸਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 70% ਅਪਾਹਜ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ) ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 26.08.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਜੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿਵਿਆਂਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਪਲੋਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 10.10.2014 ਨੂੰ ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ

6 ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 70% ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਖੁਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਸੁਣਨ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ 40%-50% ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

1 ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ 70% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ (ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਗੜਬੜੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ?

(2) ਕੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ 40% -50% ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਰਤ ਹੈ?

(3) ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮਿਤੀ 08.08.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 40%-50% ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਹਨ, ਇਕੱਲੇ ਯੋਗ ਹਨ, 1995 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

<u>ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ .1</u>

<u>XXXXXX</u>

ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 965

12. ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ, 2007" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ "ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਆਦਿ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਲੱਗ -2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਾਈਵਾ ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਲੱਗ-2 ਵਿੱਚ "ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ" ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਮਿਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੇਗਾ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਖਬਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਾਮਿਲ ਅਖਬਾਰ ਰਾਹੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਾਰ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਭੇਜੇਗਾ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਨਲਾਈਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/2014 ਮਿਤੀ 26.08.2014 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ G ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਐਫ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

G.O.Ms.No.53, ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਪੌਸ਼ਟਿਕ ਭੋਜਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿਭਾਗ, ਮਿਤੀ 11.04.2005, G.O.(Ms) ਨੰ.642, ਗ੍ਰਹਿ (ਅਦਾਲਤਾਂ-I) ਵਿਭਾਗ, ਮਿਤੀ 31.08.2012 ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨੰ.49858/Ct s-I ਵਿੱਚ /2014-4, ਮਿਤੀ 08.08.2014 ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਇਕੱਲੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੀ.ਡੀ/ਪੀ.ਬੀ/ਓ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ [ਪੀਡੀ- ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ (40-50% ਅਪਾਹਜਤਾ), ਪੀਬੀ- ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ (40) - 50% ਅਪਾਹਜਤਾ), ਓ-ਆਰਥੋ]. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 'ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ' ਦੇ ਪੈਰਾ 14(f) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ

G. ਦਿਵਿਆਂਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਉਹ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ (ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

XXXXXX

13. ਧਾਰਾ ਐਫ ਤਿੰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 11.04.2005, 31.08.2012 ਅਤੇ 08.08.2014 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। 11.04.2005 ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਐਕਟ 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31.08.2012 ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਐਂਟਰੀ ਲੈਵਲ) ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 33 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਣਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08.08. 2014 ਹੈ। ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40-50% ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08 ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ। 08.08. 2014 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਪੰਜਵੇਂ ਹਵਾਲੇ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 04.08.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40-50% ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ 40-50% ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀ.ਓ. ਪੱਤਰ ਸੱਤਵੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੁਹਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ।

ਤੁਹਾਡਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਪਾਤਰ
SD/-
ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਲਈ"

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ/ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ/ਆਰਥੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਦਿਵਿਆਂਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (40%-50% ਅਪੰਗਤਾ) ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ "40% ਤੋਂ ਵੱਧ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ, 2007 ਦੁਆਰਾ

ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਲਮ (3) "(3) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ 26.08.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 70% ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ 70% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਸਿਰਫ 40% -50% ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਉਹ 70% ਅਪੰਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਉਹ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 967

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਐਫ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ 40% -50% ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ 01.04.2015 ਦੀ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਅਤੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਹੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ।

16. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 08.08.2014 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਭਾਵ 40% -50% 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਹ 26.08.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਐਲਾਨਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 26.08.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਐਫ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 40% -50% ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3

17. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਕੱਠੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 08.08.2014 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 04.08.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40-50% ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40%-50% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ 40% -50% ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਐਕਟ, 1995 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1995 ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) "ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

(ਅ) "ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ" ਉਸ ਅਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਣਹੋਂਦ।

(ii) ਬਿਹਤਰ ਅੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਤੀਬਰਤਾ 6/60 ਜਾਂ 20/200 (ਸਨੇਲਨ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ 20 ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਬਦਤਰ ਕੋਣ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ;

18. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (i) ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

(i) "ਅਪੰਗਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(i) ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ;
(ii) ਘੱਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ;
(iii) ਕੁਸ਼ਟ ਰੋਗ ਤੋਂ ਠੀਕ ਹੋਣਾ;
(iv) ਸੁਣਨ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ;
(v) ਲੋਕੋ ਮੋਟਰ ਅਪੰਗਤਾ;

XXXXXX

(vi) ਮਾਨਸਿਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ;
(vii) ਮਾਨਸਿਕ ਬਿਮਾਰੀ;

19. ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਟੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 2 (ਟੀ): "ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਡਾਕਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ;

20. ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40٪ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ 40٪ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

21. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 31.08.2012 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਅਤੇ ਸੁਣਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਯੂ) ਘੱਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

(ਉ) "ਘੱਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਮਿਆਰੀ ਰਿਫਰੈਕਟਿਵ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ

ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ;

22. ਅਪਾਹਜ (ਦਿਵਿਆਂਗ) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਐਕਟ, 1995 ਅਧੀਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

33. ਹਰੇਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਹਰੇਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ। ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ- (i) ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਜ਼ਰ; (ii) ਸਹਿਣ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ; (iii) ਹਰੇਕ ਅਪੰਗਤਾ ਲਈ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕੋ ਮੋਟਰ ਅਪੰਗਤਾ ਜਾਂ ਸੈਰੀਬ੍ਰਲ ਪਾਲਸੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

23. ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ"। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਐਫ) 11.04.2005,31.08.2012 ਅਤੇ 08.08.2014 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ

ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 11.04.2005 ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 102 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 102 ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਚੁਕਵੇਂ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਪੀਬੀ / ਪੀਡੀ / ਆਰਥੋ (ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ / ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ / ਆਰਥੋ) ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਅਤੇ ਆਰਥੋ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਟੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ। "ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਟੀ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 40% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

24. ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੰਗਤਾ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਕੁੱਲ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਅਪੰਗਤਾ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਜੋ ਕੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਉਹ ਵੀ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਨ੍ਹੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਨ੍ਹਾ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਆਮ ਧਾਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ

ਯੋਗ ਹਨ. ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ 40% ਤੋਂ 50% ਅਪੰਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 11.04.2005 ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 102 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ ਸਨ:

"S/ST/W/SE/H/RW"

26. 11.04.2005 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਨ:

Sl. No.	ਕੋਡ	ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ
1.	S	ਬੈਠ ਕੇ ਕੀਤਾ ਕੰਮ
2.	ST	ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਕੇ ਕੀਤਾ ਕੰਮ
3.	RW	ਰੀਡਿੰਗ/ਵੰਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ
4.	W	ਚੱਲ ਕੇ ਕੀਤਾ ਕੰਮ
5.	B	ਝੁਕ ਕੇ ਕੀਤਾ ਕੰਮ
6.	SE	ਦੇਖ ਕੇ ਬਚਨ ਕੀਤਾ
7.	H	ਸੁਣਨ/ਬੋਲਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਵਾਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 40%-50% ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਟੀਚਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.08.2014 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 40%-50% ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 11.04.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2007 ਨੂੰ 03.04.2018 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ 10 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

*10. ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ: -

ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਐਕਟ, 2016 (2016 ਦਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 14) ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਤੇ ਦਿਵਿਆਂਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2016 (2016 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 49) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਐਂਟਰੀ ਲੈਵਲ) ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ।

XXXXXX

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ "ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਅਪੰਗਤਾਵਾਂ" ਵਾਲੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) 'ਲੋਕੋਮੋਟਰ ਅਪੰਗਤਾ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2016 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ): -

(a) ਇੱਕ ਬਾਂਹ, ਇੱਕ ਲੱਤ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਲੱਤਾਂ ਦੀ ਚੱਲਣ-ਫਿਰਨ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ;

(b) ਕੁਸ਼ਟ ਰੋਗ ਤੋਂ ਠੀਕ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ;

(c) ਬੌਣਾਪਨ;

(d) ਤੇਜ਼ਾਬ ਹਮਲੇ ਦੇ ਪੀੜਤ;

(ii) 'ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ 'ਘੱਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ' ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 2016 ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ);

(iii) "ਸੁਣਨ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ 'ਸੁਣਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ' ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2016 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ);

(iv) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਾਸਤੇ ਬਾਕੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ।

ਵਿਆਖਿਆ: - ਉਕਤ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਅਪੰਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (i) ਤੋਂ (iii) ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਰੀਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਯੋਗ ਹਨ: -

(a) - ਬੈਠ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ - ਐਸ

(b) - ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ – ਐਸ.ਟੀ

(c) - ਲਿਖਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ - ਡਬਲਯੂ

(d) - ਵੇਖਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ – ਐਸ.ਈ

(e) - ਸੁਣਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ - ਐਚ

XXXXXX

(f) - ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਖਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ – R.W

(g) - ਸੰਚਾਰ (ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੰਚਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ) - ਸੀ.

27. ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ 11.04.2005 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 03.04.2018 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ 11.04.2005 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਸੀ।

28. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 233, 234 ਅਤੇ 235 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਭਰਤੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 233, 233 ਏ, 234, 235 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 309 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ

ਨਿਯਮ, 2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ:-

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 233, 233ਏ, 234, 235 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ:

29. ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 41 ਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਰਾਜ ਜਿਸ ਕੋਲ ਐਂਟਰੀ 41 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਰਾਜ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ; ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2007 ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਸੀ

XXXXXX

30. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ, 2007 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 2008 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 27089 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ

ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 22 (xii) ਵਿੱਚ 14.03.2013 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 06.02.2013 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 22 (12) ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

31. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦਰਮਿਆਨ ਕਈ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 05.07.2014 ਨੂੰ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਿਯਮ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਿਯਮ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 162 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 04.08.2014 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 40%-50% ਅਪੰਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 22 (xviii) ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

ਇਸ ਲਈ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 4.8.2014 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 40-50 ਫੀਸਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 8.8.2014

ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ 162 ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40-50% ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 4.ਐਫ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/2014 ਮਿਤੀ 26.8.2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

32. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 26.08.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 04.08.2014 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 26.08.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 08.08.2014 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

33. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ। ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 16 (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 16 (4) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਮੁਕੰਦ ਸਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2000) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 640 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ) ਐਕਟ, 1991 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਬਿਹਾਰ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ, 1991 ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ, 1991 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 233 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਅਨੁਛੇਦ 233, 234, 235 ਅਤੇ 309 ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 29 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ

XXXXXX

“29. ..... ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਂਟਰੀ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸਿਰਫ ਅਨੁਛੇਦ 233 ਅਤੇ 234 ਹੀ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਅਨੁਛੇਦ 234 ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨੂੰ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਮੁਨਸਿਫਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਿਹਾਰ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦ 234 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 17 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਅਨੁਛੇਦ 233 ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟਿੰਗ, ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੋਣਗੇ। ਅਨੁਛੇਦ 235 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਛੇਦ 234 ਤਹਿਤ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਚੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ.....

34. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਅਤੇ 245 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 233 ਅਤੇ 234 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 32 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

XXXXXX

ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 977

32. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 16 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ" ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 233 ਅਤੇ 234 ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਡਾਣ ਭਰੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਨੁਛੇਦ 16 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਛੇਦ 233 ਅਤੇ 234 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਬਾਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਸਿੱਧੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ

ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ" ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ" ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਵੀ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੰਕਲਪ ਹੁਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਹਨ।

XXXXXX

35. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਾਹਜਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 40%-50% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। 08.08.2014 ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ, 2007 ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 40% -50% ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ 40%-50% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

36. ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਇਹ ਲੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹਰੇਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2010) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 626, ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 29 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 29 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਗੱਲ ਦੇਖੀ ਗਈ ਸੀ:

“29..... ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪਛਾਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰੇ.....

37. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਦਿ ਬਲਾਇੰਡ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ, (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 772 ਨੇ ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 24 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ: -

"24. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੰਗਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅੰਦੋਲਨ 1977 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ, ਇਸਨੇ 1993-2002 ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਏਸ਼ੀਆਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਦਹਾਕੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਦੋਲਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁਲਾਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਉਭਰੀ ਮੁੱਖ ਲੋੜ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, 1995 ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 ਜੋ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਆਪਣੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਰਾਹੀਂ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਵੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਚੁਕਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਭਰਤੀ

ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਉਤਪਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

XXXXXX

ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 979

38. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ 3% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਇਕ ਹੋਰ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ,ਕੀ ਪੋਸਟ-ਅਧਾਰਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਲੀ-ਅਧਾਰਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ 40% -50% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

39. ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅੰਸ਼ਕ ਅਪੰਗਤਾ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ. ਵਰਤਮਾਨ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਅਪੰਗਤਾ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ

ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲੋਕ, ਜੋ 40% - 50% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ, ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਰਾਜ, ਜੋ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੰਗਤਾ, ਜੋ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, 40% ਤੋਂ 50% ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

XXXXXX

40. ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਿਖਣ ਲਈ ਸੁਣਨ, ਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਦੀਆਂ ਫੈਕਲਟੀਆਂ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੀਮਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵਿੱਚ 50% ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਨਿਰਪੱਖ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਵਾਜਬ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਾਧੂ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ-

"7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਦਲੀਲਾਂ ਪੜ੍ਹਨੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਵਿਵਹਾਰ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ; ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ; ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ, ਕੀ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਿਖੋ; ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਆਦਿ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰੋ। ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਜ਼ਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸੰਭਵ ਵੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ, ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਪਛਾਣ ਪਰੇਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ, ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਬੰਦ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ, ਰਿਮਾਂਡ ਅਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਆਮ ਨਿਆਂਇਕ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਣਗਿਣਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਨਿਭਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, 50% ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪੰਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟਾਲਣਯੋਗ ਉਲਝਣਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ

ਲਿਖਾਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਗੁਪਤਤਾ ਅਤੇ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 981

41. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜੋ ਵਾਜਬ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ 40%-50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ, 1995 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi