ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

ਬਨਾਮ.

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐਸ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 672)

14 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ.]

ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ (ਜਨਰਲ ਡਿਊਟੀ) ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਲੜਾਕੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 2012-ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ-ਯੋਗਤਾ-ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ/ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਕੇ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਦਰਜਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 2012 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 2012 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਵਿਲਡ ਦਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ-ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ-ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ-ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ

ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ..

1982 ਅਤੇ 1989 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਈਫਲਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਇੱਕ ਹਵਾਲਦਾਰ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਰਾਹ ਸੀ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ। ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ/ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਕੇ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਦਰਜਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਰਥਾਤ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ (ਜਨਰਲ ਡਿਊਟੀ) ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਲੜਾਕੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 2012 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਲਿਖਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ।

ਰੱਖਿਆਃ

1. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰਜ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਾਈ. ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਬਨਾਮ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਐਚ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 11] [987- ਐੱਫ ਐੱਚ; 988- ਏ]

2. ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਅਹੁਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਾਮਲੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰਜ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [989-ਈ-ਜੀ]

ਵਾਈ. ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ (1983) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 284; ਐਚ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1997) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 758; ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2011) 6 ਐਸਸੀਸੀ

725 : [2011] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 149; ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਿਖਿਲ ਰੰਜਨ ਚੱਕਰਵਰਤੀ (2017) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 646-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1983) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 284 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 5
(1997) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 758 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 5

(2011) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 149 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਪੈਰਾ 6

(2017) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 646 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਪੈਰਾ 7

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 672 @2014 ਦੀ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 26451

2012 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 590 ਵਿੱਚ ਇੰਫਾਲ ਵਿਖੇ ਮਣੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 10.12.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2019 ਦਾ 673 @ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2014 ਦਾ 30337 ਅਤੇ 2019 ਦਾ 674 @ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2014 ਦਾ 30334 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਟੀ. ਏ. ਖਾਨ, ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵਾਤੇ, ਹੇਮੰਤ ਆਰੀਆ, ਬਿਪਿਨ ਕੁਰੀਅਨ, ਅਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਸੁਮਨ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਕੇ. ਜੀ. ਭਗਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਮਿਧਾ, ਵਿਨੀਤ ਭਗਤ, ਨੀਰਜ ਝਾਅ, ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਵਨ ਰੇਲੀ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ (2014 ਦਾ @ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ.26451)

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 10 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਮਣੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2011 ਵਿੱਚ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 2012 ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 1982 ਅਤੇ 1989 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਈਫਲਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਇੱਕ ਹਵਾਲਦਾਰ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਰਾਹ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਸੀ। ਛੇਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 3 ਮਾਰਚ 2011 ਨੂੰ ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ/ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਕੇ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਰੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 16 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ (ਜਨਰਲ ਡਿਊਟੀ) ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਲੜਾਕੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 2012 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਵਾਲਦਾਰ (ਜਨਰਲ ਡਿਊਟੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਾਲੇ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ "ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਵਾਲਦਾਰ (ਜਨਰਲ ਡਿਊਟੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਾਲੇ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਅਰਥਾਤਃ -

(i) ਮੈਪ ਰੀਡਿੰਗ ਸਟੈਂਡਰਡ ਵਨ-ਪਾਸ

(ii) ਤਰੱਕੀ ਕਾਡਰ ਪਾਸ-

(iii) ਤਕਨੀਕੀ ਵਪਾਰ ਟੈਸਟ ਇੱਕ-ਪਾਸ

ਨੋਟ 1: ਜਿੱਥੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਦੋ ਸਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਆਪਣੀ

ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹੋਣ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

ਨੋਟ 2: ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ, ਭਾਵ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਧਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

4. 13 ਅਗਸਤ 2012 ਨੂੰ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ”

7. ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ' ਏ 'ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ।ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 2012 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

8. ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ 2011 ਵਿੱਚ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ।

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰਜ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਾਈ. ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਬਨਾਮ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ 1 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਐਚ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2 ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

".....ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਜੋ ਕੁੱਝ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਰੁੱਪ-ਬੀ ਕਲਾਸ-II ਤੋਂ ਗਰੁੱਪ-ਏ ਕਲਾਸ-I ਤੱਕ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਪੋਸਟ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ, 1981 ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ 1974 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 1981 ਦੇ ਨਿਯਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਲੰਘਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

12. ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 3 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"26. ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 'ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ'। ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੰਤਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਬੇਸ਼ਕ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਈ. ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਰ੍ਜਿਤ ਜਾਂ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ

ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਬੀ. ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐੱਮ. ਸੀ. ਡੀ. (ਉੱਪਰ), ਪੀ. ਗਣੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਐੱਨ. ਟੀ. ਦੇਵੀਨ ਕੱਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ. ਕਰਨਾਟਕ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ) ਵਾਈ. ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਦੁਹਰਾਓ ਹਨ। ”

13. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਿਖਿਲ ਰੰਜਨ ਚੱਕਰਵਰਤੀ 4 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

“ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ" ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੂਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕੁੱਝ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੰਤਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਦੂਜਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਮਿਤੀ 24.11.2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ”

14. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਾਰੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਅਹੁਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਾਮਲੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰਜ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਹਵਾਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਾਗਰਿਕ ਅਰਜ਼ੀਆਂ [2014 ਦਾ @ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰ.30337) ਅਤੇ 2014 ਦਾ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰ.30334]

16. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

17. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

18. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

19. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ [2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ @ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰ.26451] ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate