இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

ஜனவரி 17,2019

மாண்புமிகு நீதியரசர். முனைவர். தனஞ்ஜயா ஒய். சந்திரச்சுட்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர். திரு. ஹேமந்த் குப்தா

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். 1465 of 2009

ஹிமான்ஷு -மேல்முறையீட்டாளர்

/எதிர் /

பி.சிவமூர்த்தி மற்றும் ஒருவர் -எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

1881 ஆம் ஆண்டு மாற்று முறை ஆவணச் சட்டம்- பிரிவு 141 மற்றும் வகையங்கள் பிரிவு 138- புகாரின் செல்லத்தக்க தன்மை- ஒரு நிறுவனத்தின் இயக்குனராக காசோலை எடுக்கப்பட்ட போது- மேல்முறையீடு செய்பவர் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து ஒரு தொகையை கடனாகப் பெற்று காசோலையை வழங்கினார்--பணமாக்குவதற்காக வங்கியில் காசோலையை அளித்தபோது, நிதி போதுமானதாக இல்லை என்று ஒப்புதலுடன் திருப்பப்பட்டது- எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மேல்முறையீட்டளருக்கு அறிவிப்பு அனுப்பினார்- மேல்முறையீட்டாளர் காசோலையின் கீழ் செலுத்த வேண்டிய தொகையை கட்ட தவறியதால் புகார் அளிக்கப்பட்டது- மேல்முறையீட்டாளர் பிரிவு 482 கு.ந.சவின் கீழ் புகாரை இரத்து செய்ய கோரி மனு தாக்கல் செய்தார்- அந்த காசோலை நிறுவனத்தின் இயக்குனர்களில் ஒருவரால் வழங்கப்பட்டது என்றும், அது ஒருவருடைய தனிப்பட்ட முறையில் வழங்கப்பட்ட காசோலை அல்ல என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் வாதிட்டார்- மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவை உயர்நீதிமன்றம் நிராகரித்ததுடன், அந்த நிறுவனம் குற்றம் சாட்டப்பட்டதாக குற்றப்பழி

சாட்டப்படலாம் என்றுரைத்து, மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது- மேல்முறையீட்டில் தீர்வு: இந்த வழக்கில், நீதிமன்றத்தின் முன் உள்ள ஆவணங்கள், இந்த காசோலையை நடுவர் 'எல்' நிறுவனத்தின் இயக்குநராக, நிறுவனத்திற்காக எடுத்ததாகக் குறிப்பிடுகின்றன- கேட்புத் தொகை அறிவிப்பு மேல்முறையீட்டாளருக்கு மட்டுமே அனுப்பப்பட்டது- குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனம் மீது குற்றம் சாட்டாமல், மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக மட்டுமே புகார் அளிக்கப்பட்டது- நிறுவனம் குற்றம் சாட்டப்பட்டதாக குற்றம் சாட்டப்படாததால், மேல்முறையீட்டாளர் மீது புகார் அளித்தது செல்லத்தக்கதல்ல-மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் இயக்குனராகவும் அதன் சார்பாகவும் காசோலையில் கையொப்பமிட்டுள்ளார்- நிறுவனத்திற்கு கேட்புத்தொகை அறிவிப்பு வழங்கப்படாத நிலையில் மற்றும் பிரிவு 138 ன் வகையங்களுக்கு இணங்காத நிலையில், உயர்நீதிமன்றம் நிறுவனத்தின் மீது தற்போது குற்றம் சாட்டப்பட்டதாக அதன் மேல் குற்றம் சுமத்தலாம் என்று கருதியது தவறானதாகும்- உயர்நீதிமன்றம் பிரிவு 482 கு.ந.சவின் கீழ் மனுவை நிராகறித்து தவறிளைத்தது- குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973- பிரிவு 482.

1881 ஆம் ஆண்டு மாற்று முறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138 இன் கீழ், எதிர் மேல்முறையீட்டாளர்-புகார்தாரர் மேல்முறையீட்டாளர் மீது புகார் அளித்தார்.புகார்தாரரின் கூற்றுப்படி, மேல்முறையீட்டாளர் தனது வணிக வளர்ச்சிக்காக 4,15,000 ரூபாய் கடன் வாங்கியிருந்தார் மற்றும் அதே நாளில், மேல்முறையீட்டாளர் சமமான தொகைக்கு ஒரு காசோலையை வழங்கினார். இந்த காசோலை பணமாக்க முன்வைக்கப்பட்டபோது, வங்கி போதிய நிதி இல்லை என்று கூறி அனுப்பி வைத்தது. இந்த காசோலையின் கீழ் செலுத்த வேண்டிய தொகையை மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்தத் தவறியதால், புகார்தாரர் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு அனுப்பினார் பின்னர் புகார் அளிக்கப்பட்டது.

மேல்முறையீட்டாளர் உயர்நீதிமன்றத்தில் கு.ந.ச சட்டப்பிரிவு 482 இன் கீழ் ஒரு மனுவைத் தாக்கல் செய்தார், அது தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. எனவே, இந்த குற்றவியல் முறையீடு.

இம்மேல்முறையயீட்டை தீர்வளித்த இந்நீதிமன்றம்

முடிவு: உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு இரண்டின் அடிப்படையில் கேள்விக்குள்ளாக்கப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் முதலாவதாக சமர்ப்பித்தது யாதெனில், நிறுவனம் குற்றவாளியாக பெயரிடப்படாமல் மேல்முறையீட்டாளர் மீது வழக்குத் தொடர முடியாது என்பதாகும். இந்த காசோலை நிறுவனத்தால் வழங்கப்பட்டது மற்றும் அதன் இயக்குநராக மேல்முறையீட்டாளர் கையெழுத்திட்டார். இரண்டாவதாக, புகாரில் நிறுவனத்தின் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியும் என்ற உயர்நீதிமன்றத்தின் கருத்து தவறானது என்று வலியுறுத்தப்பட்டது. கேட்புத்தொகை அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டு, நிர்ணயிக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் பணம் செலுத்தப்படாவிட்டால் மட்டுமே பிரிவு 138 ன் கீழ் குற்றம் நிரூபிக்கப்படும்.பிரிவு 138 ன் தேவைகள் பூர்த்தி செய்யப்படாத நிலையில், உயர்நீதிமன்றம் நிறுவனத்தை வழக்கிற்குட்படுத்தலாம்/ குற்றம் சாட்டலாம் என்று உத்தரவிட்டது தவறானது.

2. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக முன்வைக்கப்பட்ட முதல் மனு இனி ஒருங்கிணைந்ததாக இல்லை. அனீத்தா ஹுடா எதிர் காட்பாதர் டிராவல்ஸ் அண்ட் டூர்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு இந்த வழக்கின் சர்ச்சைக்குரிய பகுதியை நிர்வகிக்கிறது. 1881 ஆம் ஆண்டு மாற்று முறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138 இன் கீழ் ஒரு நிறுவனத்தினை குற்றம் சாட்டாமல் அந்நிறுவனத்தின் அங்கீகரிக்கப்பட்ட கையொப்பமிடுபவர் தண்டனைக்குட்படுத்தப்படுவாரா என்பது பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினையாகும்.மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வு கண்டது யாதெனில் கடுமையான கோட்பாட்டைப் பயன்படுத்துவதன் மூலம், நிறுவனம் குற்றம் செய்திருப்பது, பிறர்

பொறுப்பேற்பதை ஈர்ப்பதற்கான வெளிப்படையான முன்நிகழ்வாகும் என்ற கருத்தில் நாங்கள் இருக்கிறோம். எனவே, அந்த பிரிவில் காணப்படும் "நிறுவனமும்" என்ற சொற்கள், நிறுவனத்தின் மீது வழக்குத் தொடர முடியும் எனில், மற்ற வகைகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்கள், மனுவில் கூறப்பட்டுள்ள குற்றத்திற்கும் அதற்கான ஆதாரத்திற்கும் உட்பட்டு, குற்றத்திற்கு மறைமுகமாக பொறுப்பேற்க முடியும் என்பதை முற்றிலும் தெளிவாகக் காட்டுகின்றன. ஒரு நிறுவனமென்பது ஒரு சட்டப்பூர்வ நபராகவும் அதற்கு உரித்தான மரியாதை கொண்டிருப்பதையும் ஒருவர் மறந்துவிட முடியாது. இதற்கு எதிராக ஒரு கண்டுபிடிப்பு பதிவு செய்யப்பட்டால், அது அதன் நற்பெயரில் ஒரு குழிப்பாட்டை உருவாக்கும். ஒரு இயக்குநர் மீது குற்றம் சாட்டப்பட்டால் நிறுவனத்தின் நற்பெயர் பாதிக்கப்படும் சூழ்நிலைகள் ஏற்படலாம்

அனீத்தா ஹுடா எதிர் குட்ஃபேதர் டிராவல்ஸ் அண்ட் டூர்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் ((2012) 5 எஸ்.சி.சி 661) :[2012] எஸ்.சி.ஆர் 503 – சார்வுறப்பட்டது

3. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பிலும் முன்வைக்கப்பட்டுள்ள இரண்டாவது வாதத்தில் ஆதாரங்கள் உள்ளன. பிரிவு 138 ன் வகையங்களின் கீழ் குற்றம் செய்யப்பட்டதை பதிவு செய்யும் முன் பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டிய முன்நிபந்தனைகள் உள்ளன. அந்நிபந்தனைகள் யாதெனில் i) காசோலை எடுக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஆறு மாதங்களுக்குள் அல்லது அதன் செல்லுபடியாகும் காலத்திற்குள், எது முந்தையது என்பதைப் பொறுத்து, காசோலையை வங்கிக்கு வழங்குதல் ii)காசோலைகளை திருப்பி அனுப்பியதாக வங்கியில் இருந்து தகவல் கிடைத்த 30 நாட்களுக்குள் காசோலை எடுப்பவருக்கு எழுத்துப்பூர்வமாக அறிவிப்பை வெளியிடுவதன் மூலம் பணம் பெறுபவர் அல்லது உரிமையாளரால் உரிய நேரத்தில் எழுத்துப்பூர்வமாக செய்யப்படும் கோரிக்கை iii)அறிவிப்பைப் பெற்றுக் கொண்ட பதினைந்து

நாட்களுக்குள் பணம் எடுப்பவர் பணம் பெறுபவர் அல்லது உரிமயாளருக்கு பணம் செலுத்தத் தவறினால்.

சரஞ்சித் பால் ஜின்டால் எதிர் எல்.என்.மெட்டாளிக்ஸ் [(2015) 15 எஸ்.சி.சி.768].

எம்.எஸ்.ஆர் லெதர்ஸ் எதிர் எஸ்.பழனியப்பன்(2013) 1 எஸ்.சி.சி 177 [2012] 9 எஸ்.சி.ஆர் 165- சார்வுறப்பட்டது

4.தற்போதைய வழக்கில், இந்த காசோலை 'எல்' லிமிடெட் நிறுவனத்தின் இயக்குநரான மேல்முறையீட்டாளரால் வரையப்பட்டது என்று நீதிமன்றத்தில் உள்ள பதிவுகள் தெரிவிக்கின்றன. மேல்முறையீட்டாளருக்கு மட்டுமே கேட்புத்தொகை அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. புகாரானது நிறுவனம் குற்றம் சாட்டப்பட்டதாக குற்றம் சாட்டப்படாமல், மேல்முறையீட்டாளர் மீது மட்டுமே புகார் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

5. பிரிவு 141 ன் விதிமுறைகள், பிரிவு 138 ன் கீழ் குற்றம் செய்த நபர் ஒரு நிறுவனமாக இருந்தால், குற்றம் செய்யப்பட்ட நேரத்தில் நிறுவனத்தின் பொறுப்பாளராக இருந்த அல்லது நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பாளராக இருந்த ஒவ்வொரு நபரும் குற்றவாளியாகக் கருதப்படுவார், மேலும் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு தண்டனைக்குட்படுத்தப்படுவார்.

6. நிறுவனம் குற்றம் சாட்டப்பட்டதாக குற்றம் சுமத்தப்படாவிட்டால், மேல்முறையீட்டாளர் மீது அளித்த புகார் செல்லத்தக்கதாகாது. மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் ஒரு இயக்குநராகவும் மற்றும் நிறுவனத்தின் சார்பாகவும் காசோலையில் கையெழுத்திட்டுள்ளார். மேலும், நிறுவனத்திற்கு கேட்புத்தொகை அறிவிப்பு வழங்கப்படாத நிலையில் மற்றும் பிரிவு 138 ன் வகையங்களுக்கு இணங்காத நிலையில், உயர்நீதிமன்றம் நிறுவனத்தின் மீது தற்போது

குற்றம் சாட்டப்பட்டதாக அதன் மேல் குற்றம் சுமத்தலாம் என்று கருதியது தவறானதாகும். *என். ஹரிஹர கிருஷ்ணன் எதிர் ஜெ. தாமஸ்* [(2018) 13 எஸ்.சி.சி 663 : [2017] 9 எஸ்.சி.ஆர் 324 – சார்வுறப்பட்டது

பார்வையிடப்பட்ட தீர்முடிவுகள்

[2012] 5 எஸ்.சி.ஆர். 503	பார்க்க	பத்தி-8
(2015) 5 SCALE 16	பார்க்க	பத்தி-9
[2012] 9 எஸ்.சி.ஆர் 165	பார்க்க	பத்தி-10
[2017] 9 எஸ்.சி.ஆர் 324	பார்க்க	பத்தி-11

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு நீதித்துறை: குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 1465/2009

2005 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் வழக்கு எண் 4467 இல் பெங்களூருவில் உள்ள கர்நாடகா மாநிலத்திற்கான உயர் நீதிமன்றத்தின் 24.01.2006 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து.

மேல்முறையீட்டாளருக்காக ரோஹன் தவானி, பிரசாந்த் குமார், தவேஷ் பஹுஜா, ஜோசப் பூக்கட், வழக்கறிஞர்கள்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக வி.என். ரகுபதி, பரிக்ஷித் பி. அங்கடி, முகம்து அப்சல் அன்சாரி.

தீர்ப்புரை

இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை நீதியரசர். முனைவர். தனஞ்ஜயா ஒய். சந்திரச்சுட் அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. 1881 ஆம் ஆண்டு மாற்று முறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138 இன் கீழ், எதிர் மேல்முறையீட்டாளர் மேல்முறையீட்டாளர் மீது புகார் அளித்தார்.புகார்தாரரின் கூற்றுப்படி, மேல்முறையீட்டாளர் தனது வணிக வளர்ச்சிக்காக 4,15,000 ரூபாய் கடன் வாங்கியிருந்தார் மற்றும் அதே நாளில், மேல்முறையீட்டாளர் கர்நாடக வங்கி, ஹோசாதுர்காவில் சமமான தொகைக்கு ஒரு காசோலையை வழங்கினார். இந்த காசோலை 26 டிசம்பர் 2003 அன்று மைசூர் ஸ்டேட் வங்கியின் பெலிகேர் கிளையில் பணமாக்க முன்வைக்கப்பட்டபோது, வங்கி இந்த காசோலையை 29 டிசம்பர் 2003 அன்று போதிய நிதி இல்லை என்று கூறி அனுப்பி வைத்தது.

2. இந்த காசோலையின் கீழ் செலுத்த வேண்டிய தொகையை மேல் முறையீட்டாளர் செலுத்தத் தவறியதால், புகார் அளிக்கப்பட்டது.

3. உரிமையியல் நீதிபதி, இளநிலை பிரிவு, திப்தூர், 6 ஜூலை 2004 அன்று வழக்கினை விசாரணைக்கு எடுத்து, மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஆணை பிறப்பித்தார்.

4. மேல்முறையீட்டாளர், கர்நாடக உயர்நீதிமன்றத்தில், குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973 (கு.ந.ச) பிரிவு 482 இன் கீழ் ஒரு மனுவைத் தாக்கல் செய்தார். இந்த மனுவின் 6 வது பத்தியில், உயர்நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பை பயன்படுத்துவதற்கான காரணம் கூறப்பட்டுள்ளது.

"6. எம்/எஸ் லட்சுமி சிமெண்ட் அண்ட் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் இயக்குனர்களில் ஒருவரால் இந்த காசோலை, அதாவது அந்த நிறுவனத்தின் சார்பாக வழங்கப்பட்டது. இந்நிறுவனம் வரையுறுக்கப்பட்ட பொது நிறுவனமாகும், மேலும் இதனை நிரூபிப்பதற்காக, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர், அந்த நிறுவனத்தின் குறிப்பாணை மற்றும் சட்டத்தின் பிரதிகள் மற்றும் அந்த நிறுவனத்தின் நிறுவன சான்றிதழ்

ஆகியவற்றின் பிரதிகளை சமர்ப்பிக்கிறார். அவை முறையே இணைப்பு சி1, சி2 மற்றும் சி3 எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ளன."

பித்தி 7 இல், மேல்முறையீட்டாளர் பின்வருமாறு வாதிட்டார்:-

"7. ...

குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக 23.12.2003 அன்று குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் ஒரு காசோலையை வழங்கியதாகவும், அந்த காசோலை 26.12.2003 அன்று மறுக்கப்பட்டது என்றும் கூறி, புகார்தாரர் விசாரணை எடுக்க கோரி கற்றறிந்த நீதிபதியை அணுகினார். 23.12.2005 தேதியிட்ட காசோலையை நன்கு கவனித்த போது, அந்த காசோலை நிறுவனத்தின் இயக்குநர்களில் ஒருவரால் வழங்கப்பட்டதாகவும், அது தனிப்பட்ட முறையில் எந்தவொரு நபரும் வழங்கிய காசோலை அல்ல என்றும் தெரியவந்துள்ளது.

இது ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டால், புகார் நிறுவனம் மற்றும் அதன் இயக்குநர்கள் மீது இருந்திருக்க வேண்டும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் மீது அல்ல. இது ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டால் புகாரானது நிறுவனம் மற்றும் அதன் இயக்குநர்கள் மீது இருந்திருக்க வேண்டுமேயன்றி குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் மீதல்ல.

5. இந்த காசோலையை வரையுறுக்கப்பட்ட ஒரு பொது நிறுவனமான லக்ஷ்மி சிமென்ட் அண்ட் செராமிக்ஸ் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் இயக்குநரால் வழங்கப்பட்டதாகவும், வேறு விதத்தில் கூறுவதானால், இந்த காசோலையை கையெழுத்திட்டவர் தனிப்பட்ட முறையில் வழங்கவில்லை என்றும், எனவே, புகாரானது நிறுவனம் மற்றும் அதன் இயக்குநர்கள் மீது தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்க வேண்டும் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக அல்ல என்று மேல்முறையீட்டாளர் வாதுரைத்தார்.

6. உயர் நீதிமன்றம் 2006 ஜனவரி 24 ஆம் தேதிய உத்தரவின் மூலம் மனுவை தள்ளுபடி செய்தது. இந்த நிறுவனம் இருப்பதைப் பற்றி புகார்தாரர் அறிந்திருக்கவில்லை என்று வாதுரைத்ததால், மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக வலியுறுத்தப்பட்ட கருத்துக்களை உயர்நீதிமன்றம் நிராகரித்தது. மேலும், உயர்நீதிமன்றத்தின் பார்வையில் நிறுவனத்தின் மீதும், நிறுவனத்தின் விவகாரங்களுக்கு பொறுப்பான மற்ற நபர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுப்பதில் புகார்தாரருக்கு எந்த சிரமமும் இருக்காது என்று கருதியது.

7. உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு இரண்டின் அடிப்படையில் கேள்விக்குள்ளாக்கப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் முன்னிலையான வழக்கறிஞர், முதலாவதாக, நிறுவனம் குற்றவாளியாக பெயரிடப்படாமல் மேல்முறையீட்டாளர் மீது வழக்குத் தொடர முடியாது என்றுரைத்தார். இந்த காசோலை நிறுவனத்தால் வழங்கப்பட்டது மற்றும் அதன் இயக்குநராக மேல்முறையீட்டாளர் கையெழுத்திட்டார். இரண்டாவதாக, புகாரில் நிறுவனத்தின் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியும் என்ற உயர்நீதிமன்றத்தின் கருத்து தவறானது என்று வலியுறுத்தப்பட்டது. கேட்புத்தொகை அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டு, நிர்ணயிக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் பணம் செலுத்தப்படாவிட்டால் மட்டுமே பிரிவு 138 ன் கீழ் குற்றம் நிரூபிக்கப்படும் என்று வழக்கறிஞர் கூறினார்.பிரிவு 138 ன் தேவைகள் பூர்த்தி செய்யப்படாத நிலையில், உயர்நீதிமன்றம் நிறுவனத்தை வழக்கிற்குட்படுத்தலாம்/ குற்றம் சாட்டலாம் என்று உத்தரவிட்டது தவறானது.

8. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக முன்வைக்கப்பட்ட முதல் மனு இனி ஒருங்கிணைந்ததாக இல்லை. அனீத்தா ஹடா எதிர் குட்ஃபேதர் டிராவல்ஸ் அண்ட் டூர்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் ((2012) 5 எஸ்.சி.சி 661) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு இந்த வழக்கின் சர்ச்சைக்குரிய பகுதியை நிர்வகிக்கிறது. 1881 ஆம் ஆண்டு

மாற்று முறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138 இன் கீழ் ஒரு நிறுவனத்தினை குற்றம் சாட்டாமல் அந்நிறுவனத்தின் அங்கீகரிக்கப்பட்ட கையொப்பமிடுபவர் தண்டனைக்குட்படுத்தப்படுவாரா என்பது பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினையாகும்.மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வு பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:-

"58. பொருள் விளக்கவகை கோட்பாட்டினை பயன்படுத்தி, நிறுமத்தால் செய்யப்படும் குற்றமானது மற்றவர்களின் பகரப் பொருப்புரிமையை ஈர்ப்பதற்கான வெளிப்படையான முன்நிபந்தனை என்பதே எங்களது ஆழ்ந்த கருத்து. எனவே, அந்த பிரிவில் காணப்படும் "நிறுவனமும்" என்ற சொற்கள், நிறுவனத்தின் மீது வழக்குத் தொடர முடியும் எனில், மற்ற வகைகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்கள், மனுவில் கூறப்பட்டுள்ள குற்றத்திற்கும் அதற்கான ஆதாரத்திற்கும் உட்பட்டு, குற்றத்திற்கு மறைமுகமாக பொறுப்பேற்க முடியும் என்பதை முற்றிலும் தெளிவாகக் காட்டுகின்றன. ஒரு நிறுவனமென்பது ஒரு சட்டப்பூர்வ நபராகவும் அதற்கு உரித்தான மரியாதை கொண்டிருப்பதையும் ஒருவர் மறந்துவிட முடியாது. இதற்கு எதிராக ஒரு கண்டுபிடிப்பு பதிவு செய்யப்பட்டால், அது அதன் நற்பெயரில் ஒரு குழிப்பாட்டை உருவாக்கும். ஒரு இயக்குநர் மீது குற்றம் சாட்டப்பட்டால் நிறுவனத்தின் நற்பெயர் பாதிக்கப்படும் சூழ்நிலைகள் ஏற்படலாம்."

இதே போன்ற சொற்களில், நீதிமன்றம் மேலும் கூறியது:

"59. மேற்கூறிய பகுப்பாய்வைக் கருத்தில் கொண்டு, சட்டத்தின் பிரிவு 141 ன் கீழ் வழக்குத் தொடர, ஒரு நிறுவனத்தை குற்றம் சாட்டப்பட்டவராகக் குற்றம் சாட்டுவது அவசியமானது என்ற முடிவுக்கு வருகிறோம். வகையத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி மற்ற வகையான குற்றவாளிகளை மறைமுகப் பொறுப்பு எனும் அளவுகோளை வைத்து தான் சட்டத்தின் வளையில் கொண்டுவர இயலும்."

9. மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு வழங்கிய தீர்ப்பை, இந்த நீதிமன்றத்தின் நீதியராயம் சரஞ்சித் பால் ஜின்டால் எதிர் எல்.என்.மெட்டாளிக்ஸ் வழக்கிலும் பின்பற்றியுள்ளது. [(2015) 15 எஸ்.சி.சி.768]. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பிலும் முன்வைக்கப்பட்டுள்ள இரண்டாவது வாதத்தில் ஆதாரங்கள் உள்ளன. பிரிவு 138 ன் வகயங்களின் கீழ் குற்றம் செய்யப்பட்டதை பதிவு செய்யும் முன் பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டிய முன்நிபந்தனைகள் உள்ளன. அந்நிபந்தனைகள் யாதெனில் i) காசோலை எடுக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஆறு மாதங்களுக்குள் அல்லது அதன் செல்லுபடியாகும் காலத்திற்குள், எது முந்தையது என்பதைப் பொறுத்து, காசோலையை வங்கிக்கு வழங்குதல் ii)காசோலைகளை திருப்பி அனுப்பியதாக வங்கியில் இருந்து தகவல் கிடைத்த 30 நாட்களுக்குள் காசோலை எடுப்பவருக்கு எழுத்துப்பூர்வமாக அறிவிப்பை வெளியிடுவதன் மூலம் பணம் பெறுபவர் அல்லது உரிமையாளரால் உரிய நேரத்தில் எழுத்துப்பூர்வமாக செய்யப்படும் கோரிக்கை iii)அறிவிப்பைப் பெற்றுக் கொண்ட பதினைந்து நாட்களுக்குள் பணம் எடுப்பவர் பணம் பெறுபவர் அல்லது உரிமயாளருக்கு பணம் செலுத்தத் தவறினால்.

10. எம்.எஸ்.ஆர் லெதர்ஸ் எதிர் எஸ்.பழனியப்பன்(2013) 1 எஸ்.சி.சி 177 , இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:

> 12. ஆனால், பிரிவு 138-ன் விதி முக்கியமானதாகும், மேலும் மூன்று தனித்தனி நிபந்தனைகளை முன்வைக்கிறது, இது மதிப்பிழக்கப்பட்ட காசோலை ஒரு குற்றமாகவும் தண்டனைக்குரியதாகவும் மாறுவதற்கு முன் பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டும். முதல் நிபந்தனை என்னவென்றால், காசோலை எடுக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து ஆறு மாத காலத்திற்குள் அல்லது அதன் செல்லுபடியாகும் காலத்திற்குள் வங்கியில் காசோலை வழங்கப்பட வேண்டும். இரண்டாவது நிபந்தனை

என்னவென்றால், பணம் பெறுபவர் அல்லது காசோலையின் உரிமையாளர், பொருத்தமான நேரத்தில், காசோலை செலுத்தப்படாதால் திருப்பி அனுப்பப்பட்டதாக வங்கியில் இருந்து தகவல் கிடைத்ததிலிருந்து முப்பது நாட்களுக்குள் காசோலை எடுப்பவருக்கு குறித்த பணத் தொகையை செலுத்துமாறு எழுத்துப்பூர்வமாக அறிவிப்பு வழங்குவதன் மூலம் கோர வேண்டும். மூன்றாவது நிபந்தனை என்னவென்றால், அத்தகைய காசோலையை எடுத்தவர் குறித்த அறிவிப்பைப் பெற்ற பதினைந்து நாட்களுக்குள், குறித்த தொகையை பணம் பெறுபவருக்கு அல்லது காசோலையின் உரிமையாளருக்கு உரிய நேரத்தில் செலுத்தத் தவறியிருக்க வேண்டும். 138 வது பிரிவின் கூறு (அ), (ஆ) மற்றும் (இ) ஆகியவற்றின் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மூன்று நிபந்தனைகளும் பூர்த்தி செய்யப்பட்டால் மட்டுமே, காசோலை வழங்கிய நபர் 138 வது பிரிவின் கீழ் காசோலை வழங்கி குற்றம் செய்ததாகக் கூற முடியும்.

11. இந்த நிபந்தனைகளை பூர்த்தி செய்வதன் முக்கியத்துவம் சமீபத்தில் இந்த நீதிமன்றத்தின் நீதியராயத்தின் என். ஹரிஹர கிருஷ்ணன் எதிர் ஜெ. தாமஸ் [(2018) 13 எஸ் 663] என்ற வழக்கில் கூறப்பட்டுள்ளது.

பிரிவு 138-ன் கூறுகளை சுட்டிக்காட்டி, நீதிமன்றம் கண்டது பின்வருமாறு:

"26 ....இவ்வாறான புகார்களில் குற்றத்தின் ஒவ்வொரு கூறுகளையும் உள்ளடக்கிய உண்மைக் குற்றச்சாட்டுகள் பிரிவு 138 ன் கீழ் உள்ளடக்கப்பட வேண்டும் என்பது தெளிவாகிறது. அவ்வகை கூறுகள் 1)ஒரு நபர் வங்கியில் அவர் வைத்திருக்கும் கணக்கில் ஒரு காசோலையை எழுதினார் 2)அத்தகைய காசோலை வங்கிக்கு வழங்கப்படும் போது வங்கி செலுத்தப்படாமல் திருப்பி அனுப்புகிறது 3) அத்தகைய காசோலை, அது எழுதப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஆறு மாத காலத்திற்குள் அல்லது

அதன் செல்லுபடியாகும் காலத்திற்குள் எது முன்னர் வருகிறதோ, வங்கியில் செலுத்த வேண்டும் 4) காசோலையின் கீழ் பணம் செலுத்த வேண்டிய தொகையை செலுத்துமாறு பணம் பெறுபவர் காசோலையை செலுத்துபவரிடமிருந்து எழுத்துப்பூர்வமாகக் கோரியுள்ளார் 5)பணம் பெறுபவர் வங்கியிடமிருந்து காசோலை செலுத்தப்படாததாக திருப்பி அனுப்பப்படுவதைப் பற்றிய தகவலைப் பெற்ற நாளிலிருந்து 30 நாட்களுக்குள் அத்தகைய கட்டண அறிவிப்பு செய்யப்படுகிறது....."

12)தற்போதைய வழக்கில், இந்த காசோலை லக்ஷ்மி சிமென்ட் அண்ட் செராமிக்ஸ் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் இயக்குநரான மேல்முறையீட்டாளரால் வரையப்பட்டது என்று நீதிமன்றத்தில் உள்ள பதிவுகள் தெரிவிக்கின்றன. மேல்முறையீட்டாளருக்கு மட்டுமே கேட்புத்தொகை அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. புகாரானது நிறுவனம் குற்றம் சாட்டப்பட்டதாக குற்றம் சாட்டப்படாமல், மேல்முறையீட்டாளர் மீது மட்டுமே புகார் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

13) பிரிவு 141 ன் விதிமுறைகள், பிரிவு 138 ன் கீழ் குற்றம் செய்த நபர் ஒரு நிறுவனமாக இருந்தால், குற்றம் செய்யப்பட்ட நேரத்தில் நிறுவனத்தின் பொறுப்பாளராக இருந்த அல்லது நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பாளராக இருந்த ஒவ்வொரு நபரும் குற்றவாளியாகக் கருதப்படுவார், மேலும் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு தண்டனைக்குட்படுத்தப்படுவார்.

14. நிறுவனம் குற்றம் சாட்டப்பட்டதாக குற்றம் சுமத்தப்படாவிட்டால், மேல்முறையீட்டாளர் மீது அளித்த புகார் செல்லத்தக்கதாகாது. மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் ஒரு இயக்குநராகவும் மற்றும் நிறுவனத்தின் சார்பாகவும் காசோலையில்

கையெழுத்திட்டுள்ளார். மேலும், நிறுவனத்திற்கு கேட்புத்தொகை அறிவிப்பு வழங்கப்படாத நிலையில் மற்றும் பிரிவு 138 ன் வகையங்களுக்கு இணங்காத நிலையில், உயர்நீதிமன்றம் நிறுவனத்தின் மீது தற்போது குற்றம் சாட்டப்பட்டதாக அதன் மேல் குற்றம் சுமத்தலாம் என்று கருதியது தவறானதாகும்.

15. எனவே, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 482 ன் கீழ் மனுவை நிராகரித்ததில் உயர்நீதிமன்றம் தவறு செய்தது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

16. எனவே உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை தள்ளுபடி செய்து மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்க முடிவு செய்துள்ளோம். இதன் விளைவாக, உரிமையியல் சீராய்வு மனு எண் 27/2004 புகாரினை முறையே தள்ளுபடி செய்கிறோம்.

17. இந்த வழக்கு நிலுவையில் இருந்தபோது, நவம்பர் 28, 2008 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் முழு காசோலை தொகையையும் வைப்பீடு செய்வதற்கு தயாராக இருப்பதாகக் கூறியதை இந்த நீதிமன்றம் பதிவு செய்தது, எனவே பின்வரும் வழிமுறைகளை வழங்கியது:

> "மனுதாரரின் சார்பில் முன்னிலையான வழக்கறிஞர், இந்த நீதிமன்றத்தில் மதிப்பிழக்கப்பட்ட காசோலைத் தொகையை முழுமையாக வைப்பீடு செய்வதற்கு மனுதாரர் தயாராக உள்ளார் என்று கூறினார்.
>
> இந்தத் தொகையை இன்று முதல் நான்கு வாரங்களுக்குள் இந்த நீதிமன்றத்தில் வைப்பீடு செய்ய வேண்டும், மேற்கூறிய காலத்திற்குள் தொகையை வைப்பீடு செய்தால், இந்நாள் வரையிலும் பிரதிநிதித்துவம் செய்யப்படாத மேல்முறையீட்டாளருக்கு புதிய அறிவிப்பை வெளியிடுமாறு நீதிமன்ற

அலுவகத்திற்கு உத்தரவிட்டது. இவ்வாறு வைப்பீடு செய்யப்பட்ட தொகை, ஒரு தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கியில் முதற்கட்டமாக ஆறு மாத காலத்திற்கு ஒரு காலவரை வைப்புத்தொகையில் முதலீடு செய்யப்பட்டு மேலும் அடுத்த உத்தரவு வரும் வரை அத்தொகையை அவ்வப்போது புதுப்பிக்கலாம்."

18. மேற்கூறிய உத்தரவுகளின்படி, மேல்முறையீட்டாளர் 2009 பிப்ரவரி 23 அன்று ரூ. 4,15,000/- தொகையை வைப்பீடு செய்தார். இந்த தொகை ஒரு நிலையான வைப்புத்தொகையில் முதலீடு செய்யப்பட்டு அது அவ்வப்போது புதுப்பிக்கப்பட்டு வந்துள்ளது.

19. 28 நவம்பர் 2008 அன்று இந்த நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவின் நோக்கத்தை கருத்தில் கொண்டு, இந்த நீதிமன்றத்தில் வைப்பீடு செய்யப்பட்ட தொகையை, வட்டியுடன் சேர்த்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-புகார்தாரருக்கு செலுத்துவது பொருத்தமானதாகவும், முறையானதாகவும் இருக்கும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

20) அறிவிப்பு வழங்கப்பட்ட போதிலும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் முன்னிலையாகவில்லை எனும் காரணத்தினால் நீதிமன்ற அலுவலகம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரிடம் இந்த உத்தரவின் நகலை அனுப்புமாறு உத்திரவிட்டது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தன் அடையாளத்தை நிரூபித்து பின்னர் இந்த தொகை அவருக்கு கொடுக்கப்படும்.

21) எனவே, குற்றவியல் மேல்முறையீடு தீர்வளிக்கப்படுகிறது. நிலுவையில் உள்ள விண்ணப்பங்கள், ஏதேனும் இருந்தால், அவையும் தீர்வளிக்கப்படுகிறது.

-மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."