[2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਇਸਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ

ਬਨਾਮ

ਪੀ. ਮੁਰਲੀ ਮੋਹਨਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 73-74)

25 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ,, 2007 – ਨਿਯਮ 6 – ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ – ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਿਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੀ ਕੀਤੀ - ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40% / 35% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਮੌਖਿਕ ਵਿੱਚ 40% / 35% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 40% / 35% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਖਿਕ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪੀਲ

'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਭਾਵ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਵਾਂ ਲਈ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੋਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 40٪ ਅਤੇ SC/ ST / OBC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 35٪ ਸੀ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਕੁਲ / ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕੇਸ - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ 2001ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ (ਭਾਵ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਵੇਂ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ।

409

XXXXXX

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ-ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ,, 2007 - ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ - ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੀ ਕੀਤੀ - ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ - ਕਿਹਾ ਕਿ: ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ

ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 100 ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 99.7 ਅਤੇ 99.3 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ 100 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 40% / 35% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ SC ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 30% ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਅਨੁਛੇਦ 142 - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ, 2001 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਕਿ: 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਵਾਂ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 17] [422-C]

XXXXXX

411 ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਮੁਰਲੀ ਮੋਹਨਾ ਰੈਡੀ

2. ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ-ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ SC ਅਤੇ ST ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 30% ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ (ਭਾਵ ਲਿਖਤੀ ਪਲੱਸ ਇੰਟਰਵਿਊ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 18] [422-D-E]

3. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ: (a) ਜਨਰਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ SC / ST / OBC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; (b) ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 40% ਅਤੇ SC / ST / OBC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 35% ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [422-F-H; 423-A]

4. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਕੁੱਲ/ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਇਕੱਤਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਛੂਹਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [423-B]

XXXXXX

5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 100 ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 99.7 ਅਤੇ 99.3 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 100 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 21] [423-C-E]

6. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹੋਰ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ 40% / 35% ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ (ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਮੇਤ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖੋਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹ 40% / 35% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਟੀਚੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ SC/ST ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 30% ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ । ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਸਾਡੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [423-F-H; 424-A]

ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2012) 6 SCC 502: [2012] 5 SCR 305 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

ਉਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1985) 3 SCC 721: [1985] 2 Suppl. SCR 367;** ਏ. ਏ. ਕੈਲਟਨ ਬਨਾਮ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1983) 3 SCC 33**;ਕੇ ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2008) 3 SCC 512: [2008] 2 SCR 1025;** ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ **(2010) 13 SCC 467: [2010] 10 SCR 161;** ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ

ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਗੇ ਹਬੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ, **(2013) 7 SCC 737: [2013] 2 SCR 1134 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

XXXXXX

413 ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਮੁਰਲੀ ਮੋਹਨਾ ਰੈਡੀ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[2012] 5 SCR 305	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 2**
[1985] 2 Suppl. SCR 367	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13**
(1983) 3 SCC 33	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13**
[2008] 2 SCR 1025	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13**
[2010] 10 SCR 161	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13**
[2013] 2 SCR 1134	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 73-74.

2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 38252 ਅਤੇ 2013 ਦੇ 38687 ਵਿੱਚ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.03.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਧੀਰ (ਐਸ.ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ) ਵਲੋਂ ਵੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਓ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਐਸ. ਚੌਧਰੀ, ਸੁਰਭੀ ਗੁਲੇਰੀਆ, ਸਦੀਨੇਨੀ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਸਿੰਘ, ਮ੍ਰਿਤਯੁੰਜਯ ਸਿੰਘ, ਮੋਹਿਤ ਪਾਲ, ਗੌਤਮ ਪੋਲੰਕੀ, ਓਭੀਰੂਪ ਘੋਸ਼।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ. 1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 25 ਮਾਰਚ, 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਹੁਣ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜਾਂ) ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ[1] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੀ ਲਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

.....

[1](2012) 6 SCC 502

XXXXXX

"31. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹੋਰ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕੁਝ ਤੱਥ, ਹੁਣ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ **ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ। ਅਜਿਹੀ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 06 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਤੋਂ 20 ਵਕੀਲਾਂ (19 ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ 1 APP) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ (ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਹਾਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) GOMs.ਨੰਬਰ 1798, ਮਿਤੀ 06 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਜ਼ਰੀਏ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ

(ਐਂਟਰੀ ਪੱਧਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, **ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ, ਜੋ ਬਾਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ / ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਢੰਗ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

XXXXXX

415 ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਮੁਰਲੀ ਮੋਹਨਾ ਰੈੱਡੀ [ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]

(a) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 150 ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(b) ਇੰਟਰਵਿਊ 100 ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
(c) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਜਨਰਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 40% ਅਤੇ SC/ST/OBC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 35% ਹੋਣਗੇ।
(d) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ FTCs ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਇੱਕ ਅੰਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 09 ਅਗਸਤ, 2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਗਠਿਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ

ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਸਾਬਕਾ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਲੇਬਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ 13 ਅਗਸਤ, 2012 ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸੂਚਨਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਸਾਬਕਾ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵੀ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਸਾਰੇ 19 ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਢੰਗ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ -1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 50 ਅੰਕ (ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅੰਕ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 50 ਪ੍ਰਸ਼ਨ) ਅਤੇ ਪੇਪਰ -2 ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਬਿਰਤਾਂਤ 100 ਅੰਕਾਂ (5 ਪ੍ਰਸ਼ਨ, 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ) (ਦੋ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ-ਤਿੰਨ ਘੰਟੇ) ਅਤੇ 100 ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 40% ਅਤੇ SC/ST/BC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 35% ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਕ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

5. ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 06 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 27 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 19 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕੱਲੇ 17 ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ

ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਤਾਰਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 19 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਾਰਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯਮਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਸੰਖਿਆ ਨੰਬਰ	ਦਰਜ਼ ਨੰਬਰ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਗਰੁੱਪ /ਸ਼੍ਰੇਣੀ	250 ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ	250 ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ (ਲਿਖਤੀ + ਮੌਖਿਕ)
1	108	ਸੁਨੀਤਾ ਬਿਸੀਰੈਡੀ	OC	100	99.7(675 322)

2	111	ਐਸ. ਸ਼ਾਰਦਾ ਦੇਵੀ	OC	100	99.3 (60.5 +388)
3	103	ਜੀ. ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰੀ ਰਾਜੂ	BC-A	87.5	81 (53+28)
4	104	ਪੀ. ਮੁਰਲੀਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ	OC	100	89(63+26)

7. ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

8. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ 40 ਫੀਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ 100 ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਹ 87.5 ਫੀਸਦੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 40% / 35% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 40% / 35% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਅਤੇ 40% / 35% ਦੇ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ।

XXXXXX

417 ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਮੁਰਲੀ ਮੋਹਨਾ ਰੈੱਡੀ [ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

ਮੌਖਿਕ (ਇੰਟਰਵਿਊ)	100 ਅੰਕ
ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ	ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 40% ਅਤੇ SC/ST/BC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 35% ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ FTCs ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਇੱਕ ਅੰਕ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਗੇ।

10. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਗ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

6. ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧੀ: (1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਸਿਲੇਬਸ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕ।

XXXXXX

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਟੈਸਟ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰੇ ਜੋ ਕਿ ਆਬਜੈਕਟਿਵ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਸਦੇ ਸੰਚਾਰ ਹੁਨਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਉਸ ਦੀ ਚਾਲ; ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ; ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਆਮ ਗਿਆਨ।
(3) ..

(4) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 80 ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬਾਕੀ 20 ਅੰਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ O.C. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 40%, B.C ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 35% ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ S.C. ਅਤੇ S.T. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 30% (ਜਿਵੇਂ ਕਿ G.O.Ms ਨੰਬਰ 132, ਮਿਤੀ 16 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)

(5) ..

(6) ..

(7) ..

(8) ..

(9) ..

(10) .."

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ **ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

XXXXXX

419 ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਮੁਰਲੀ ਮੋਹਨਾ ਰੈੱਡੀ [ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]

"20. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

(i) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 150 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(ii) ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 100 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(iii) ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40% ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

(iv) ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ।

(v) ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

21. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

12. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਦਮ ਬਾਰੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ:

"22. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (3 Supra) ਅਤੇ ਏ.ਏ. ਕੈਲਟਨ ਬਨਾਮ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (2 Supra) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦੋਵਾਂ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

23. ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਵਿਭਿੰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਤਿ ਅੰਤਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।

XXXXXX

24. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁੱਲ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਕਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

13. ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 40%, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ 35% ਅਤੇ SC/ST ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 30% ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਲੋੜ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਵੇਖਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ-ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ । ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 207.9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੜ੍ਹਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ:

"207.9. ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ FTC ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ FTCs ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ:

(a) ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ PTCs ਜ਼ਰੀਏ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣੀ ਹੋਵੇਗੀ।

.....

[2] ਉਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1985) 3 SCC 721; ਏ.ਏ. ਕੈਲਟਨ ਬਨਾਮ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1983) 3 SCC 33; ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008) 3 SCC 512; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, (2010) 13 SCC 467 ਅਤੇ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਗੇ ਹਬੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 7 SCC 737.

XXXXXX

421 ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਮੁਰਲੀ ਮੋਹਨਾ ਰੈੱਡੀ [ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]

(b) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਅਤੇ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

(c) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ 150 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 100 ਅੰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਜਨਰਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 40% ਅਤੇ SC/ST/OBC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 35% ਹੋਣਗੇ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(d) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ FTCs ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਇੱਕ ਅੰਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(e) ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ FTC ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਕਈ ਸਾਲ ਬਿਤਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਮਾਡਿਊਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(f) ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਜੋਂ ਇਕੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(g) ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਨਿਯਮਿਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(h) ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ FTC ਜੱਜ ਜੋ ਬਾਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (c) ਅਤੇ (f) ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ:

(a) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 150 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 100 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਹੋਣੀ ਸੀ।

XXXXXX

(b) ਅਜਿਹੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(c) ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(d) ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਹੀਂ।

(e) ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 'ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ SC/ST/OBC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 40% ਅਤੇ 35% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 250 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 40% ਅਤੇ 35%.

17. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ **ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ** ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਵਾਂ ਲਈ।

18. ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ SC ਅਤੇ ST ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 30% ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ **ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ (ਭਾਵ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਵੇਂ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,

ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

(a) ਜਨਰਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ SC/ST/OBC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(b) ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 40% ਅਤੇ SC/ST/OBC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 35% ਹੈ।

XXXXXX

423 ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਮੁਰਲੀ ਮੋਹਨਾ ਰੈੱਡੀ [ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਕੁੱਲ/ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਇਕੱਤਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਛੂਹਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ।

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਸੁਨੀਤਾ ਬੁਸੀਰੈਡੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਸ਼ਾਰਦਾ ਦੇਵੀ ਨੇ 100

ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 99.7 ਅਤੇ 99.3 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੁਨੀਤਾ ਬੁਸੀਰੈਡੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਗੋਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 100 ਅੰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ. ਸ਼ਾਰਦਾ ਦੇਵੀ ਦੇ ਅੰਕ ਵੀ ਸਿਰਫ 0.7 ਅੰਕ ਘੱਟ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 100 ਤੱਕ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

XXXXXX

22. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹੋਰ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ 40% / 35% ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹ 40% / 35% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਟੀਚੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ SC/ST ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 30% ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ **ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ । ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਸਾਡੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ।

23. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi