ਰਾਮੇਸ਼ ਸੰਕਾ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ.) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 142)

25 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਲੇਖ.32-ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਈ ਐਕਟਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿੱਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 12, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁੱਝ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 12-ਕੰਪਨੀ-ਹੋਰ ਵੀ, ਅਨੁਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਵਗਣ ਵਾਲੇ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਜੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। 12-ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ-ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16] [430-ਏ-ਬੀ]

2. ਜੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ No.12-ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [430-ਬੀ-ਸੀ]

3. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 18] [430-ਡੀ]

4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸਮੂਹਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈ. ਏ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ। [ਪਾਰਸ 23,24] [431-ਏ-ਸੀ]

ਭਾਰਤੀ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 481 : [2008] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 454; ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2014) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 609: [2014] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 861-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

[2010] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 678 ਪੈਰਾ 15

[2008] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 454 ਪੈਰਾ 15

[2014] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 861 ਪੈਰਾ 15

ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ.142

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐੱਸ. ਜੀ., ਅਨਿਲ ਗਰੋਵਰ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੰਦੀਪ ਸੇਠੀ, ਨਿਧੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਐੱਸ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੰਚਲ ਚੌਹਾਨ, ਡਾ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਵਿਪਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਸੁਧੀਰ ਕਠਪਾਲੀਆ, ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਸਮੀਰ ਚੌਧਰੀ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਗਰਗ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਪੀ. ਕੇ. ਡੇ, ਟੀ. ਏ. ਖਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਹਾਸਿਨੀ ਸੇਨ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਨ, ਮੋਹਿਤ ਰੋਹਤਗੀ, ਆਯੁਸ਼ ਮਿਟਰੂਕਾ, ਬਾਂਕੀ ਬਿਹਾਰੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਚਾ ਨਾਰੰਗ, ਹਿਤੇਸ਼ ਮੰਕਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕੇ. ਆਲੋਕ ਸੰਗਵਾਨ, ਸੰਨੀ ਕਾਦੀਆਂ, ਡਾ. ਮੋਨਿਕਾ ਗੁਸੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੇਜਸ੍ਰਿਨੀ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਬੱਤਰਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਅਰੋੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਸਹਿਗਲ, ਵਿਰਤੀ ਗੁਜਰਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਪ੍ਰਿਤ ਕੌਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਸੰਕਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟ ਆਫ਼ ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.23 (ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ.) ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ Nos.12 ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੂਨ 2014 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ 2016 ਤੱਕ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੀ. ਈ. ਓ. ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

4. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਚਾਲਨ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਸੰਚਾਲਨ ਹੈ। (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.13 ਤੋਂ 22,24 ਅਤੇ 25)।

6. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿੱਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਸਥਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਐਕਟਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ/ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਭੇਜਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕਈ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

8. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਹੈ; ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

9. 11.07.2018 ਉੱਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.7 ਤੋਂ 11 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫ਼ਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ 2018 ਦੀ ਆਈ. ਏ. ਨੰ.104447 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

11. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਕੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੁਝ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨਃ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈਃ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤਹਿਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ/ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੱਸਦਿਆਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

12. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਨੁਸਾਰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਆਈ.ਏ. ਨੰ.3739/2018, 176284-85/2018, ਡੀ. ਨੰ.110020/2018, 160094/2018, 171501/2018, 160094/2018, 163098/2018, ਡੀ. ਨੰ.175943-47/2018, 144019,/1208/144019,2018/2018 18,163874/2018, 157884/2018, 115735/2018 ਅਤੇ 2974/2019, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12 - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 12 - ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਫ੍ਰੀਫਾਈਡ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ.

15. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣ ਕੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਤਰਾਂਚਲ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਚੌਫਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। [2010 (3) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 402], ਕੇ. ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। [2008 (12) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 481 ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ. [2014 (2) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਸੀ. 609], ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

16. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ

ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਜੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.12-ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

19. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11.07.2018 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨੰ.7 ਤੋਂ 11 ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸੇ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

20. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

21. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਆਈਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

22. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਵੇਗਾ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੰ. 3739/2018, 176284-85/2018 ਵਾਲੇ ਕਈ IAs ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰੋ, ਡੀ. ਨੰ.110020/2018, 160094/2018, 171501/2018, 160094/2018, 163098/2018, ਡੀ. ਨੰ.175943-47/2018, 144019/2019/2018, 144019/2019/2018/2018 018, 163874/2018, 157884/2018, 115735/2018 ਅਤੇ 2974/2019, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 12 - ਕੰਪਨੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

24. ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ।

25. ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate