[2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 477

ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਐਡਲਵਾਈਸ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

(2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 818)

22 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9, 11, 238, 255 ਅਤੇ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ – ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਅਤੇ 9 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਸਵੈ-ਉਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLT) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2016 ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ - ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ - ਕਿਹਾ: ਜਦੋਂ ਜ਼ਾਬਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿੱਥੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ

ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਹਨ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ, ਆਖਰਕਾਰ 2018 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 434, 2013 ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ NCLT ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ (2018 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ) ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਬੰਦ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 1956 – ਧਾਰਾ 433 (e) – ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 – ਧਾਰਾ 434 – ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 – ਨਿਯਮ 5 – ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 2017 – ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959– ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 26 ਅਤੇ 27.

ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 – ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 26 ਅਤੇ 27 – ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ - ਕਿਹਾ ਕਿ: ਨਿਯਮ 26 ਅਤੇ 27 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 14 ਦਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ "ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ "ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਕਿ : 1.1 ਨਿਯਮ 26 ਅਤੇ 27, ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 26 ਅਤੇ 27 ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੋਟਿਸ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 14 ਦਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ "ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ "ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮ.ਕੇ. ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕ

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16] [489-A-B]

1.2 ਪਹਿਲੇ ਕਦਮ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 2016 (ਨਿਯਮਾਵਲੀ) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹਨ।

XXXXXX

479 ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ, ਆਖਰਕਾਰ 2018 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ NCLT ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 17] [489-C-E]

1.3 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸੀਮਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਲੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਰਲੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰ੍ਹੇ 21, 22) [491-G; 492-C-D]

1.4 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (2018 ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। NCLT, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23] [492-E-F]

ਪੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੋਤੁਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। **(2018) 2 AIR Bom R 350 - ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।**

ਅਸ਼ੋਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਪਾਰੇਖ ਐਲੂਮਿਨੇਕਸ ਲਿਮਟਿਡ **(2017) 4 Bom. CR 653 - ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।**

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮ.ਕੇ. ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਈਸਨ ਰੇਰੋਲ ਲਿਮਟਿਡ **CP/364/2016 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਅਣਉਚਿਤ ਨਜ਼ਰਿਆਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।**

ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜ ਰਾਮ ਮੀਨਾ ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, **2018 (15) ਸਕੇਲ 836 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
(2017) 4 Bom. CR 653		ਪੈਰਾ 15
2018 (15) ਸਕੇਲ 836		ਪੈਰਾ 17
(2018) 2 AIR Bom R 350		ਪੈਰਾ 19

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 818.

2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (AT) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 202 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 23.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਤੀ ਮਾਰਵਾਹ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਨਾ ਜਾਰਜ, ਏ. ਵੈਨਾਯਾਗਮ ਬਾਲਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੀਵ ਸੇਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖਰੇ, ਐਸ.ਐਸ. ਸ਼ਰਾਫ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਰੋਹਿਨਟਨ ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ 2014 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 10.01.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (e) ਤਹਿਤ) ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.01.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

XXXXXX

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਖੁਦ 14.07.2015 ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (BIFR) ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, 11.12.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਕੇ.ਐਫ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਰਗੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 2016 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਨਿਯਮਾਵਲੀ') ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 42/2014 ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਸਵੈ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮਈ/ਜੂਨ 2017 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLT) ਵਿੱਚ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 07.08.2017 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੜੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2015 ਨਾਮਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ।

XXXXXX

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਸੇਨ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀਆਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰੱਖੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਜੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਭਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਲੀਕਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 255 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"255. 2013 ਦੇ ਐਕਟ 18 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ 11ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

8. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੇ 01.12.2016 ਤੋਂ 15.11.2016 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"434. ਕੁਝ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ:- (1) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ,

(a) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 10-E ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬੋਰਡ, (ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੇਸ;

XXXXXX

(b) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ।

(2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

9. 17.08.2018 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਾਰ, ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"434. ਕੁਝ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ:- (1) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ,

(a) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 10-E ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੇਸ;

XXXXXX

(b) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਾਖਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ-

(i) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ

(ii) ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 485 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਮਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼ 1959 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

XXXXXX

485 ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਿਯਮਾਵਲੀ (ਸੋਧ) ਅਧਿਆਦੇਸ਼ 2018 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 2016 (2016 ਦਾ 31) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

(2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.)

10. ਜਦੋਂ ਇਹ ਜ਼ਾਬਤਾ 01.12.2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ 07.12.2015 ਨੂੰ ਦੋ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕੰਪਨੀ (ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 ਸੀ, ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"5. ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ:-(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਖੰਡ (e) ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 419 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

XXXXXX

11. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀਆਂ (ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ) ਚੌਥੇ ਆਦੇਸ਼, 2016 ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"(2) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 434 ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਖੰਡ (c) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅੱਗੇ -

xxx xxx xxx xxx

(ii) ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. 29.06.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਦੂਜੀ ਸੋਧ, ਨਿਯਮ, 2017 ਸੀ, ਨਿਯਮ 5 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਖੰਡ (e) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 1959 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 419 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਭਾਗ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ 15 ਜੁਲਾਈ ਤੱਕ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣਗੇ। 2017, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਧੀਰਾਂ, 15 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਜਾਂ 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ:

XXXXXX

487 ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਖੰਡ (e) ਅਧੀਨ ਉਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 15 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਤੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

13. ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਅਤੇ 27 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"ਨਿਯਮ 26. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ - ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੱਜ ਜਾਂ

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨਿਯਮ 27. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਮਾਂ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 14 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨੋਟਿਸ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਪਸ਼ਟ 28 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

14. ਨਿਯਮ 27 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6
(ਨਿਯਮ 27 ਦੇਖੋ)

[ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ]

ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ..... 19 ਦਾ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ

ਨੋਟਿਸ ਲਓ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ..... ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ..... ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ .... 'ਤੇ ..... ਦਾ ਦਿਨ 19..... ..... ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ..... ਦਾ ਦਿਨ 19..... ਅਤੇ ਇਹ

ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ..... 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ..... ਦਾ ਦਿਨ 19..... ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੈਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ..... ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੋ। ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੁਹਾਡੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖ਼ਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ/ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਤਾਰੀਖ..... (SD/-) ..... ਨਾਂ.....

(ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ)

ਪਤਾ:

[ਇਹ ਨੋਟਿਸ ..... ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ .....19.....) ਦਾ ਦਿਨ

ਨੋਟ: ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

15. ਸ਼੍ਰੀ ਸੇਨ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਅਸ਼ੋਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਪਾਰੇਖ ਐਲੂਮਿਨੇਕਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 4 Bom.CR. 653 ਵਿਚ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 26 ਵਿਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਬੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮਕੇ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਈਸਨ ਰੇਰੋਲ ਲਿਮਟਿਡ CP/364/2016 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ 27 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਸਵੀਕਾਰ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

16. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 26 ਅਤੇ 27 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ ਦਾਖਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 26 ਅਤੇ 27 ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੋਟਿਸ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 14 ਦਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਫਾਰਮ

ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ "ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ "ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ।

17. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਕਦਮ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਜ਼ਾਬਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ, ਆਖਰਕਾਰ 2018 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ NCLT ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ SICA ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ <u>ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜ ਰਾਮ ਮੀਨਾ ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ</u>

ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12.12.2018 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

17. ਪਰ, ਇਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 11.01.2018 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ NCLT ਦੁਆਰਾ 13.04.2018 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਬੰਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

"238. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ- ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇ।

18. ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ

434 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434, 2013 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 434, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜੇ ਧਾਰਾ 434 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ NCLT ਨੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਅਲਕੈਮਿਸਟ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। NCLT ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਚ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਕੋਰਸ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

19. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸੇਨ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (2018) ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੋਤੁਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ 2 AIR Bom R 350 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ: -

XXXXXX

491 ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

93. ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਮੇਤ NCLT ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਪੋਸਟ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਚਾਹੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੜਾਅ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ।

xxx xxx xxx xxx

98. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿਵਸਥਾ IBC ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਬੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ IBC ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ IBC ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ, IBC ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ।

xxx xxx xxx xxx

100. ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ "ਨਜਿੱਠਿਆ" ਜਾਣਾ ਹੈ, IBC ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ IBC ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ, [ਨਾ ਹੀ] ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

20. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ।

21. ਇਸ ਲਈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 11 (d) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"11. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਮਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:-

xxx xxx xxx xxx

(d) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਲੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

22. ਇਹ ਧਾਰਾ ਸੀਮਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਲੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਰਲੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ

ਐਕਟ (2018 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

24. ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi