ਮੂਰਤੀ ਭਵਾਨੀ ਮਾਤਾ ਮੰਦਿਰ ਰਿਪ. ਪੁਜਾਰੀ ਗਣੇਸ਼ੀ

ਲਾਲ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ। ਕੈਲਾਸ਼

ਬਨਾਮ

ਰਾਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 880/2019)

21 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 - s.144-ਜਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ 'GL' ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ। 1, 2 ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਜੀ' ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ-'ਜੀ' ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 144, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 – ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, s.144 ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ s.144 ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ-ਭਿੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ-ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਸ. 144 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਉਲਟਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 144 – ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 144 – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ 'ਜੀ. ਐੱਲ.' ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਭਵਾਨੀ ਮਾਤਾ ਮੰਦਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਦੇਵਤਾ ਦਾ ਅਗਲਾ ਸਭ ਤੋਂ ਚੰਗਾ ਦੋਸਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1, 2 ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਜੀ'। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 'ਜੀ 'ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਐੱਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 144, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਧਾਰਾ 144, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ, ਉਲਟ, ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਂ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ। [ਪੈਰਾ 10,11] [533-F-H; 534-A]

1.2 ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 144, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 144, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 12,13] [534-ਬੀ-ਸੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 880/2019

2002 ਦੇ ਐੱਸ. ਏ. ਨੰਬਰ 407 ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ, ਐੱਮ. ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਆਲੋਕ ਭਚਾਵਤ, ਕੇ. ਵੀ. ਭਾਰਤੀ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਜੈਨ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯੁਗਾਂਧਰਾ ਪਵਾਰ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਧਰੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇੰਦੌਰ ਸਥਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਕਲਾਸ II, ਸਰਦਾਰਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ 1 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰ (ਐੱਮ. ਪੀ.) ਇੱਕ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਭਵਾਨੀ ਮਾਤਾ ਮੰਦਰ, ਗ੍ਰਾਮ ਦਾਸਾਈ, ਤਹਿਸੀਲ ਸਰਦਾਰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਖੁਰਾਕ ਦਾ ਅਗਲਾ ਦੋਸਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੀਤਾਬਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੀ।

3. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨਃ

“ਐਸ. ਨੰ.	I S S U E S।	ਸਿੱਟਾ
1.	ਕੀ ਪਿੰਡ ਦਸਈ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਮੂਰਤੀ ਭਵਾਨੀ ਮਾਤਾ ਮੰਦਰ। ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 1630,1631 ਅਤੇ 1632 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ	ਨਹੀਂ।
I	ਲਗਾਤਾਰ ਸ਼੍ਰੀਚੰਦ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਡੁਲੀਚੰਦ ਰਾਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ?	
2((ਅ)	ਕੀ ਮੁਦਈ ਭਵਾਨੀ ਮਾਤਾ ਮੰਦਰ ਦਾ ਪੁਜਾਰੀ ਹੈ?	ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ
2(ਅ)।	ਜੇ ਮੁਦਈ ਪੁਜਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ?	ਜ਼ਰੂਰੀ
3.	ਕੀ 14.6.77 ਉੱਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਸਲ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।	ਨਹੀਂ
4।	. ਕੀ ਓਂਕਾਰਲਾਲ ਦਾ ਪਤੀ ਸੀ।ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਵ	ਫੈਸਲੇ ਦੀ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਵ ਮੂਰਤੀ ਭਵਾਨੀ ਮਾਤਾ ਮੰਦਰ ਦਾ ਪੁਜਾਰੀ? ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ

5 ਕੀ ਓਂਕਾਰਲਾਲ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ

ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। 1 ਪੁਜਾਰੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ? ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ

6. ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਲਾਗਤ? ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਾਗਤ ਨਾਲ

ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "

4. ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੋਵੇਂ 23 ਮਾਰਚ 1982 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 5 ਮਈ 1984 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

5. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੀਤਾਬਾਈ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ("ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ".) ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਜੱਜ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਕਲਾਸ I, ਸਰਦਾਰਪੁਰ 2 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

6. ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ 1998 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 3 ਦਸੰਬਰ 2004 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 144 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨਃ

(1) ਮੰਗੀ ਗਈ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

((ii) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(iii) ਜਿਸ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

8. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 5 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਧਾਰਾ 144, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾਃ

“144. ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-(1) ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ-ਭਿੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜੋ ਭਿੰਨ, ਉਲਟ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਨੁਕਸਾਨ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਉਲਟ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ। ”

10. ਧਾਰਾ 144 ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ,

ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ, ਉਲਟ, ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਂ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ।

12. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 144, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਹੱਲ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 144, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 144, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

14. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਸਥਿਰ ਸੀ।

15. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 3 ਦਸੰਬਰ 2004 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

16. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate