[2019] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 732

ਜੋਸਫ ਈਸਵਰਨ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਐਂਡ ਓਰਸ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼ੀਰਲੀ ਕੈਥਲੀਨ ਵਹੀਲਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2284)

ਫਰਵਰੀ 26,2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਾਰੀਮਨ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਸਾਰਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925:

ਐਸ. ਐਸ. 372, 383, 33(ਏ) ਅਤੇ 25-ਯੂ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। 372 ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਯੂ/ਐੱਸ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 383 ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ-ਉਪ-ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੈੱਸ ਜੂਡੀਕਾਟਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਰੈੱਸ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 383 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 383 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਵੰਸ਼ਜ ਹੈ-ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਉਪ-ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰੈੱਸ

ਜੂਡੀਕਾਟਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰਾਂ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 383 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਯੂ/ਐੱਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 372 ਧਾਰਾ 383 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 383 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਉਪ-ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 383 ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਥਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [737- ਜੀ - ਐਚ]

2. ਧਾਰਾ 33 (ਏ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੇਸਹਾਰਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਵਸੀਅਤ ਘੱਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਇਕਲੌਤਾ ਜੀਵਤ ਵੰਸ਼ਜ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਵੰਸ਼ਜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [738-ਸੀ-ਡੀ]

3. ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਜੱਜ ਨੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 10] [738-ਈ]

ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 23.03.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2006 ਦਾ (ਐੱਨ. ਪੀ. ਡੀ.) ਨੰਬਰ 1261 ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ. ਆਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਰੋਮਿਲ ਪਾਠਕ, ਪ੍ਰਵਾਲ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾਕਾ ਤਿਆਗੀ, ਅਰਵਿੰਦ ਸੀ. ਅਤੇ ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਕੁਮਾਰ ਸਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1) ਕੋਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

2) ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 16.03.2005 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਗੋਰਡਨ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਗੋਰਡਨ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਇੱਕ ਭਰਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਐਡਵਰਡ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਬੀਟਰਿਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਆਹ ਵਿਅਰਥ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਭੈਣਾਂ ਵੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਿਸ ਦੁਰਥੀ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਅਣਵਿਆਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਮਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮਿਸ ਵਾਇਲਟ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ, ਜੋ ਵਿਆਹੀ

ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਧੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਐਲਨ ਮੈਰੀ ਜੈਕਸਨ ਹੈ। ਗੋਰਡਨ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਖੁਦ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਸਨ-ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪੁੱਤਰ ਰਾਬਰਟ ਬਾਬੂ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ, ਜੋ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਲੀ ਕੈਥਲੀਨ ਵ੍ਹੀਲਰ ਨੂੰ ਬੀਟਰਿਸ ਦੀ ਧੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਡਵਰਡ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ।

5) ਗੋਰਡਨ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦੀ 18.01.1991 ਉੱਤੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 372, ਜੋ ਕਿ 2005 ਦਾ ਓ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 17 ਸੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਨੀਲਗਿਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 16.03.2005 ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 383 ਮਿਤੀ 28.03.2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੀਟਰਿਸ ਦੀ ਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਐਡਵਰਡ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ, ਜੋ ਗੋਰਡਨ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਭਰਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

6) ਬੀਟਰਿਸ ਨੇ 1993 ਵਿੱਚ ਗੋਰਡਨ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ 1993 ਦਾ ਓ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 55 ਸੀ। ਬੀਟਰਿਸ ਦੀ 29.01.1999 ਉੱਤੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬੀਟਰਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ।

7) ਮਿਤੀ 10.04.2006 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਪ-ਅਦਾਲਤ, ਨੀਲਗਿਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਐਡਵਰਡ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਧੀ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪ-ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆਃ

“ਕਿਉਂਕਿ ਓ. ਪੀ. 17/05 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜੀ. ਓ. ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਵਾਰਸ ਹਨ; ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਲਨ ਮੈਰੀ ਜੈਕਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਤਰੇਈ ਭੈਣ ਨੂੰ ਓ. ਪੀ. 17/2005 ਮਿਤੀ 16.3.2005 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜੀ. ਓ. ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਲੀਆਮਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਈਸਵਰਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਏ ਹੈ ਜੀ. ਓ. ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੀ. ਓ. ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਵਾਰਸ ਹਨ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਅਚੱਲ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜੀ. ਓ. ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਚਲ-ਸਮਾਨ ਦੇ ਵਾਰਸ ਬਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੀ. ਓ. ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੇਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜੀ. ਓ. ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋਸਫ ਈਸਵਰਨ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਪ੍ਰਿੰਸ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਕੋਲ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਰੀ ਜੈਕਸਨ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਜੀ. ਓ. ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਨੇ **ਜੀ.ਡੀ. ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ**.ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ

ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨੇਮ ਛੱਡਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਰਾਰਤਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖੁਦ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਤਰੇਈ ਭੈਣ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਲਨ ਮੈਰੀ ਜੈਕਸਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਸੂਟ ਓ.ਐਸ. ਨੰ ਵਿੱਚ। 41/97,42/97 ਅਤੇ 86/96 ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ”

8) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨੁਕਤੇ ਉੱਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਬ-ਜੱਜ ਦਾ ਰੈੱਸ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਉੱਤੇ ਨਤੀਜਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੋਰਡਨ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਵੰਸ਼ਜ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗੋਰਡਨ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਪ-ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

9) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਆਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 372 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 372 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“372. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। - (1) ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ, ਅਰਥਾਤਃ -

(ਏ) ਮਰਹੂਮ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਸਮਾਂ

(ਬੀ) ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਉਸ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ;

(ਸੀ) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਵਾਸ;

(ਡੀ) ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਈ) ਧਾਰਾ 370 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਜੇ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(ਐਫ਼) ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਥਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 (1860 ਦਾ 45) ਦੀ ਧਾਰਾ 198 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
”

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 383 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 383 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

“383. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। - ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤਃ -

(ਏ) ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਸੀ;

(ਬੀ) ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਕੇ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਲੁਕਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(ਸੀ) ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਦੇ ਇੱਕ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਅਗਿਆਨਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(ਡੀ) ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਈ) ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਉਚਿਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

ਇਸ ਸਮੇਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 33 (ਏ) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“33.(ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਛੱਡਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਦੇ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਵੇਗਾ।

"ਲਾਈਨਅਲ ਵੰਸ਼ਜ" ਸਮੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

“25. ਰੇਖਿਕ ਸੰਜੋਗ. - (1) ਰੇਖਾ ਸੰਬੰਧ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਰੇਖਾ ਵਿੱਚ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਦਾਦਾ ਅਤੇ ਪੜਦਾਦਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਸਿੱਧੀ ਚੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਰੇਖਾ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਪੋਤੇ, ਪੜਪੋਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਾਂ ਵੱਲ ਸਿੱਧੀ ਉਤਰਨ ਵਾਲੀ ਰੇਖਾ ਵਿੱਚ।

(2) ਹਰ ਪੀੜ੍ਹੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਤਰਦੀ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਿਤਾ ਉਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਦਾਦਾ ਅਤੇ ਪੋਤਾ; ਤੀਜੀ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਪੜਦਾਦਾ ਅਤੇ ਪੜਪੋਤਾ, ਆਦਿ। ”

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 372 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 383 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 383 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ)

ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੀ ਉਪ-ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 383 ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਥਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

“1. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਲੀ ਕੈਥਲੀਨ ਵ੍ਹੀਲਰ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ. ਜੇ. ਵ੍ਹੀਲਰ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਟਰਿਸ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਧੀ, ਲਗਭਗ 68 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਈਸਾਈ, ਇੱਕ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ 43, ਕਟਨਸ ਕਾਰਨਰ, ਹੈਮਬਲਿੰਟਨ, ਨੋਰਫੋਕ-ਐੱਨ. ਆਰ. 134 ਪੀ. ਐੱਸ., ਇੰਗਲੈਂਡ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵੇਲੇ ਕੰਪਟਨ ਅਸਟੇਟ, ਨਡੁਵੱਟਮ ਪੋਸਟ, ਊਧਮੰਡਲਮ, ਨੀਲਗਿਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ”

10) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ A.J.Wheeler ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਮਰਹੂਮ ਬੀਟਰਿਸ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਧੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਐਡਵਰਡ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਵਰਡ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਵੰਸ਼ਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦਾ ਵੈਪਸ਼ੇਅਰ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੋਰਡਨ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਮੌਤ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਸੀਅਤ ਘੱਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 33 (ਏ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੇਸਹਾਰਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗੋਰਡਨ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੀਵਤ ਵੰਸ਼ਜ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ਼ੇਅਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ

ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੰਸ਼ਵਾਦੀ ਵੰਸ਼ਜ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਵੰਸ਼ਵਾਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਜੱਜ ਨੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

11) ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਉਪ-ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

12) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate