ਕਮਿਸ਼ਨ, ਮੈਸੂਰ ਅਰਬ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ

ਬਨਾਮ.

ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸਰਵੇਸ਼

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1463)

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908: ਆਰ. 1 (ਟੀ)-ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ-ਬਹਾਲੀ-ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ-ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਆਰਟੀਕਲ 227 ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। XLI, 19 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। XLIII, ਆਰ. 1 (ਟੀ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਪਾਅ-ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਯੂ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਸੀ। XLIII, ਆਰ. 1 (ਟੀ)-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ-ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕੀਮਤ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। XLI, r. 19, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ Rs.10,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖਿਆਃ

1.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 13,14] [817-ਈ, ਐੱਫ]

1.2 ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਰੂਲ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼

43 ਨਿਯਮ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 29.06.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਜੀ. ਐਚ. ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15] [817-ਜੀ]

1.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 16] [817-ਐਚ, 818-ਏ-ਬੀ]

1.4 ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 17,18] [818-ਸੀ-ਡੀ]

1.5 ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ

ਅਪੀਲ' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕੀਮਤ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਫਰਕ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਹਿਲੇ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [819-ਸੀ-ਈ]

1.6 ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। 41 ਰੁਪਏ। 19, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ Rs.10,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਨੰਬਰ ਉੱਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23,24] ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1955 ਐਸ. ਸੀ. 425: 1955 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 1955 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 19 ਐੱਫ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1463। 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 34313

ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 19.02.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਦੀਆਲ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, Mrs.Vipasha ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐੱਮ. ਨੁਲੀ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਸੂਰਜ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਮ/ਐੱਸ। ਨੁਲੀ ਅਤੇ ਨੁਲੀ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁੱਝ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੈਸੂਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਅਥਾਰਟੀ") ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ।

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ਜ਼ ਕੋਰਟ, ਮੈਸੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਓ. ਐੱਸ.685/2006) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਜੈ ਨਗਰ, ਦੂਜਾ ਪੜ੍ਹਾਅ, ਦੇਵਰਾਜ ਮੁਹੱਲਾ, ਮੈਸੂਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੂਟ ਲੈਂਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੰਬਰ 2442 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਮਿਤੀ 20.03.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਮੈਸੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ (370/2012) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ 25.04.2014 ਉੱਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25.04.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮਿਤੀ 29.06.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ (77/2014) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐੱਮ. ਨੁਲੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

11. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਐਮ. ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

12. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ (ਆਰ. ਏ.370/2012) ਨੂੰ <ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲ ਸੱਦੇ ਜਾਣ' ਤੇ 25.04.2014 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

15. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਰੂਲ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 29.06.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਰੂਲ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 29.06.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

17. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਟੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

18. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

19.ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾਹ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1955 ਐਸ. ਸੀ. 425.

20. ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜੱਜ ਵਿਵੀਅਨ ਬੋਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਲੱਖਣ ਲਿਖਣ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ 9 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਈ। ਨਿਰੀਖਣ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨਃ " ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਕੋਈ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ; ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ। ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਾਜਬ ਲਚਕਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ) ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਮਨੁੱਖਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬੇਸ਼ਕ, ਅਪਵਾਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "

21. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ

ਅਪੀਲ' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕੀਮਤ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਵਿਵੀਅਨ ਬੋਸ ਨੇ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਦਿਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਦਰਅਸਲ, ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਫਰਕ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਹਿਲੇ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

23. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ .10,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਐੱਮ. ਏ. No.77/2014) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਆਰ. ਏ. 370/2012 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਨੰਬਰ' ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 05.03.2019 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ

ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਾਡੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ' ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਿਮਾਗ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate