கௌரவ் குமார் என்கிற மோனு

எதிர்

ஹரியானா மாநிலம்

2019 **ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேன்முறையீட்டு எண்**.283-285

பிப்ரவரி 15, 2019

[மாண்புமிகு நீதிபதிகள் அசோக் பூஷன் மற்றும் கே.எம். ஜோசப்]

இளஞ்சிறார் நீதி (குழந்தைகள் நல பாதுகாப்பு மற்றும் பராமரிப்பு) விதிகள், 2007 - சிறார், சம்பவம் நடந்த தேதியில் - தீர்மானித்தல் - 2007 விதி 12 இன் பயன்பாடு - தீர்வு: சம்பவம் நடந்த தேதி 3/24.05.2000 அன்று விதிகள் 2007 அமல்படுத்தப்படவில்லை - விசாரணை நடத்தி 08.05.2003 அன்று செஷன்ஸ் நீதிபதி தனது அறிக்கையை சமர்ப்பித்த தேதியில் கூட, விதி 2007 நடைமுறையில் இல்லை - 2007 விதிகளின், விதி 100 முந்தைய 2001 விதிகளை ரத்து செய்தன - எனவே, உடனடி வழக்கில் புலத்தை ஆக்கிரமித்துள்ள தொடர்புடைய விதி 2001 விதிகள் - மேல்முறையீட்டாளரால் வலியுறுத்தப்படாததால், உயர் நீதிமன்றத்திற்கு இப்பிரச்சினையை பரிசீலிக்க சந்தர்ப்பம் இல்லை - நீதியின் நலனுக்காக, மேல்முறையீட்டாளரின் இளமைப் பருவத்தைப் பற்றிய கேள்வியை உயர்நீதிமன்றம் பரிசீலிக்க வேண்டும் - எனவே, இந்த விவகாரம் மீண்டும் பரிசீலனைக்கு

அனுப்பப்பட்டது - இளஞ்சிறார் நீதி (குழந்தைகள் நல பாதுகாப்பு மற்றும் பராமரிப்பு) விதிகள், 2001 - விதி. 22.

மேல்முறையீடுகளை தள்ளுபடி செய்த, நீதிமன்றம்.

தீர்வு : 1.1 17.08.1982 பிறந்த தேதியுடன் அவர் தாக்கல் செய்த பள்ளி சான்றிதழ் கூட எதிர்ப்புக்கு உட்படுத்தவில்லை என்று மேல்முறையீட்டாளர் முன்வைத்தார், எனவே, இளஞ்சிறார் நீதி (குழந்தைகள் நல பாதுகாப்பு மற்றும் பராமரிப்பு) விதிகள், 2007 இன் விதி 12 ன் முகாந்திரத்தின் அடிப்படையில், அந்தச் சான்றிதழை அமர்வு நீதிபதி ஏற்றுக்கொண்டிருக்க வேண்டும். 2007 விதி 12 (3) ன் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளர் முன்வைத்த கருத்துக்கள் விரிவாக பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கலாம், ஆனால் இந்த வழக்கில், 2007 விதி 12 ன் பொருந்தக்கூடிய தன்மை இல்லை. தற்போதைய வழக்கில் நிகழ்ந்த தேதி 23/24.05.2000 ஆகும், இந்த தேதியில் விதி 2007 அமல்படுத்தப்படவில்லை. மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதி விசாரணை நடத்தி 08.05.2003 அன்று தனது அறிக்கையை சமர்ப்பித்தபோது கூட, 2007 ஆம் ஆண்டு விதிமுறை நடைமுறையில் இல்லை. 2007 ஆம் ஆண்டின் விதி 100 முந்தைய இளஞ்சிறார் நீதி (குழந்தைகள் நல பாதுகாப்பு மற்றும் பராமரிப்பு) விதிகள், 2001 ஆம் ஆண்டின் விதிகளை ரத்து செய்தது. எனவே, 2001 விதிமுறைகள் தான் இந்த செயல்முறையில் பொருத்தமானதாகவும், ஆராயப்பட வேண்டியதாகவும் உள்ளன.

[பத்தி 14-17] [379-ஜி, எச்; 380-எ]

1.2 மேல்முறையீட்டாளர் இந்த பிரச்சினையை மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் முன்வைக்கவில்லை என்பதால், இந்த விவகாரத்தை விசாரிக்க உயர் நீதிமன்றத்திற்கு வாய்ப்பு கிடைக்கவில்லை. எனவே, மேல்முறையீட்டு மனுவை விசாரிப்பதற்கு முன்னர், மேல்முறையீட்டாளரின் இளமைப் பருவத்தை மறுபரிசீலனை செய்யுமாறு உயர்நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்வது பொருத்தமானது. உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவை ரத்து செய்வதன் மூலம் நீதியின் நலன் வழங்கப்படுகிறது மற்றும் இளச்சிறார்களின் இளமைப் பருவப் பிரச்சினையை உயர் நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைக்கு அனுப்புகிறது. மேல்முறையீட்டு மனுவின் அடிப்படையில் தீர்ப்பளிப்பதற்கு முன்னர், பதிவு செய்யப்பட்ட தொடர்புடைய ஆவணங்களின் அடிப்படையில், இளச்சிறார் பிரச்சினையை உயர்நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கலாம். உயர்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவு ரத்து செய்யப்படுகிறது. [பத்தி 18-19] [380-ஜி, எச்; 381-ஏ-சி].

ஷா நவாஸ் எதிர் உத்தரபிரதேச மாநிலம் மற்றும் மற்றொருவர்

(2011) 13 எஸ்சிசி 751 : [2011] 9 எஸ்சிஆர் 859 ;

அபுசார் குலாம் ஹொசைன் என்ற ஹொசைன் எதிர் மேற்கு வங்க மாநிலம்

(2012) 10 எஸ்சிசி 489 : [2012] 9 எஸ்சிஆர் 244 – குறிப்பிடப்படுகிறது.

வழக்கு சட்ட குறிப்பு

[2011] 9 எஸ்சிஆர் 859 பத்தி 7 ஐக் குறிப்பிடுகிறது

[2012] 9 எஸ்சிஆர் 244 பத்தி 7 ஐக் குறிப்பிடுகிறது

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு : 2019 ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்கள். 283-285.

சண்டிகரில் உள்ள பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றத்தின் 30.01.2015 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவில் இருந்து, 2014 ஆம் ஆண்டின் சிஆர்எம் எண் 20593, 2014 ஆம் ஆண்டின் 26949 மற்றும் 2015 ஆம் ஆண்டின் 3118 ஆகியவை குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். டி-937-டிபி/2002.

நீரஜ் ஜெயின், மூத்த வழக்கறிஞர் பிரேம் மல்ஹோத்ரா, மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கறிஞர்.

சஞ்சய் குமார் தியாகி, ஏஏஜி, விஷ்வ பால் சிங், அஜய் பால் சிங், சந்தீப் சிங், விஷால் சவுகான், டாக்டர். அமர்தீப் கவுர், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான வழக்கறிஞர்கள்.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு பின்வருமாறு வழங்கப்பட்டது.

அசோக் பூஷன், ஜே. ஆல் அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. 2002 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண் 937 இல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மூன்று மனுக்களை திரும்பப் பெற்றதாக நிராகரித்த பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றம் 2015 ஜனவரி 30 ஆம் தேதி பிறப்பித்த உத்தரவை எதிர்த்து மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீடுகளை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

இந்த மேல்முறையீடுகளைத் தீர்மானிப்பதற்காக கவனத்தில் கொள்ள வேண்டிய சுருக்கமான உண்மைகள் பின்வருமாறு:-

3. 24.05.2000 தேதியிட்ட மு.த.அ. 323, 506, 148, 149, 170, 171 & 302 இ.த.ச பிரிவுகளின் கீழ் மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் பிற குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு எதிராக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளர் உட்பட குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் 2005 ஆம் ஆண்டின் உரிமையியல் வழக்கு எண். 127 எஸ்.சி.யில் கூடுதல் அமர்வு நீதிபதி, ஹிசாரால் விசாரிக்கப்பட்டனர். சம்பவத்தின் தேதி மே 23/24, 2000 இரவு, இந்த சம்பவத்தில் ஷேர் சிங் தாக்கப்பட்டார், அவர் மருத்துவமனைக்கு கொண்டு செல்லப்பட்டார் மற்றும் அவரது வாக்குமூலத்தைப் பதிவுசெய்த பிறகு அவர் இறந்தார். 12.11.2002 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மூலம் அமர்வு நீதிபதி, மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் ஹான்ஸ் ராஜ் ஆகியோரை இ.த.ச பிரிவு 302 மற்றும் இ.த.ச பிரிவு 34 ஆகியவற்றின் கீழ் குற்றவாளிகளாக அறிவித்து, 14.11.2002 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் இருவருக்கும் 500 ரூபாய் அபராதத்துடன் ஆயுள் தண்டனை விதித்தார். குற்றவாளி என அறிவிக்கப்பட்டு தண்டனை விதிக்கப்பட்டதை எதிர்த்து குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 937/2002-ஐ மேல்முறையீட்டாளர் பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்தார். மேல்முறையீட்டில் எடுக்கப்பட்ட காரணங்களில் ஒன்று, சம்பவம் நடந்த தேதியில் மேல்முறையீட்டாளர் 18 வயதுக்கு குறைவானவராக இருந்தார். பிணை மனு மீது அறிவிப்பு அனுப்பிய உயர்நீதிமன்றம், 24.03.2003 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், குற்றம் நடந்த தேதி மற்றும் குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்ட தேதியில் கவுரவ் குமார் மனுதாரர் சிறார்

குற்றவாளியா என்பது குறித்து ஹிசார் அமர்வு நீதிபதியின் அறிக்கையை வரவழைக்க வேண்டும் என்று உத்தரவிட்டது. கற்றறிந்த அமர்வு நீதிபதி விசாரணை நடத்தினார், அதில் இரு தரப்பினரிடமும் வாய்மொழி மற்றும் ஆவண ஆதாரங்கள் எடுக்கப்பட்டன. அமர்வு நீதிபதி முன்பு, மேல்முறையீட்டாளர் ஹரி சிங்கின் தந்தை தாவேந்தரின் வாக்குமூலமும் பதிவு செய்யப்பட்டது, அவர் குறுக்கு விசாரணைக்கு உட்படுத்தப்பட்டார். மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக, புனித கபீர் பள்ளியின் முதல்வர் ஹிசார் ஒரு சான்றிதழை சமர்பித்தார், அதில் கௌரவின் பிறந்த தேதி 17.08.1982 என பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தது. கௌரவ் கதர்வாலின் மேல்நிலைப் பள்ளித் தேர்வின் புது தில்லியில் உள்ள நேஷனல் ஓபன் ஸ்கூல் வழங்கிய மதிப்பெண் பட்டியலும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது, அதில் பிறந்த தேதி 17.08.1982 என்று பதிவு செய்யப்பட்டது. தேவேந்தர் மற்றும் இந்து ஆகியோரின் மகனின் பிறப்பு தேதி 17.08.1981 என பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில், பதிவு அலுவலர் (பிறப்பு மற்றும் இறப்பு) (ஹான்சி நகராட்சி மன்றம்) வழங்கிய சான்றாவனம் ஆர்-1 வகையான பிறப்புச் சான்றிதழை மாநில அரசு சமர்ப்பித்தது. விசாரணையில் பெறப்பட்ட ஆவணங்கள் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் தந்தையின் வாய்வழி சான்றுகள் உள்ளிட்டவற்றை பரிசீலித்த ஹிசார் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதி, மேல்முறையீட்டாளரின் பிறந்த தேதி 17.08.1981 என்று தீர்ப்பளித்தார், எனவே, மே 23-24, 2000 இரவு, மேல்முறையீட்டாளர் கவுரவ் குமார் 18 வயதுக்கு மேற்பட்டவராக இருந்தார். இந்த அறிக்கை உயர்நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. குற்றவியல் பல்வகை(மிஸ்க்.) மனு எண்.20593/2014, பிரிவு 482 கு.ந.ச உடன் படிக்கப்பட்ட பிரிவு 391 இன் கீழ் மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. 23.05.2000 தேதியிட்ட இந்திய அரசு

புதுதில்லியின் தேசிய திறந்தநிலைப் பள்ளியின் இரண்டாம் நிலை/மெட்ரிகுலேஷன் சான்றிதழ், 01.08.1999 தேதியிட்ட இந்திய தேசிய திறந்தநிலைப் பள்ளியின் இடம்பெயர்வுச் சான்றிதழ் மற்றும் கூடுதல் ஆதாரமாக தேசிய திறந்தநிலை பல்கலைக்கழகத்தால் வழங்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளரின் அடையாள அட்டை ஆகியவற்றை பதிவில் வைப்பதற்காக சம்பவம் நடந்த தேதி 24.05.2000 அன்று விண்ணப்பதாரர்-மேல்முறையீடு செய்பவர் இளம் வயதினராக இருந்ததன் மனுவை எடுத்துக்கொள்வதற்காக. 2015 இன் மற்றொரு குற்றவியல் மனு எண். 3118 குற்றவியல் மற்றவை. 2014 ஆம் ஆண்டின் பல்வகைமனு எண்.26949, மேல்முறையீட்டாளரின் கூடுதல் உறுதிமொழிப் பத்திரத்தை பதிவு செய்வதற்கும், குடும்ப அட்டையின் உண்மையான நகலை பதிவு செய்வதற்கும் மற்றும் இணைப்பு எ- 10 இன் சான்றளிக்கப்பட்ட நகலைத் தாக்கல் செய்வதிலிருந்து விலக்கு பெறுவதற்கும். 2014 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மனு எண். 20593 உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் 30.01.2015 அன்று பரிசீலனைக்கு வந்தது. ஹிசார் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதியின் 08/09.05.2003 தேதியிட்ட அறிக்கையை உயர்நீதிமன்றம் கவனித்தது அதில் கோரவ் குமார் குற்றம் செய்த நாளில் 18 வயதுக்கு மேற்பட்டவர் என்று கூறப்பட்டுள்ளது. தாவேந்தர் மற்றும் இந்துவின் மகனான மேல்முறையீட்டு மனுதாரர் பிறந்த தேதி 17.08.1981 என பதிவு செய்யப்பட்ட பதிவாளர் (பிறப்பு மற்றும் இறப்பு), ஹான்சி வழங்கிய பிறப்புச் சான்றிதழை உயர் நீதிமன்றம் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொண்டது. மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதியின் அறிக்கையைக் கருத்தில் கொண்டு, மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கறிஞர், மேல்முறையீட்டாளர்

மேல்முறையீட்டு மனுக்களை வலியுறுத்தவில்லை என்று உயர்நீதிமன்றத்தில் கூறினார். எனவே, மனுக்கள் திரும்பப் பெறப்பட்டதால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன.

4. 2014 ஆம் ஆண்டின் விண்ணப்ப எண். 20593 இல் நிறைவேற்றப்பட்ட உத்தரவைக் கருத்தில் கொண்டு, விண்ணப்பதாரர்- மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கறிஞர் பிற குற்றவியல் பல்வகை மனுக்களை வலியுறுத்தவில்லை, அவை 30.01.2015 தேதியிட்ட உத்தரவால் திரும்பப் பெறப்பட்டதாக தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன.

5. இந்த மேல்முறையீட்டு மனுக்கள் மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட 30.01.2015 தேதியிட்ட உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுக்கு எதிராக, விண்ணப்பதாரர்-மேல்முறையீட்டுதாரர் தாக்கல் செய்த விண்ணப்பங்கள் திரும்பப் பெறப்பட்டதாக தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

6. மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ நீரஜ் ஜெயின், எந்தக் கட்டத்திலும் இளமைப் பிரச்சினையை எழுப்ப மேன்முறையீட்டாளருக்கு உரிமை உண்டு என்று சமர்பித்தார், எனவே, அவரது இளமைக் குற்றத்திற்கு ஆதரவாக கூடுதல் ஆதாரங்களை சமர்பிப்பதற்கான விண்ணப்பங்கள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டாலும், திரும்பப் பெறப்பட்டாலும், தற்போதைய மேல்முறையீட்டில் அவர் இந்த வழக்கை இந்த நீதிமன்றத்தில் எழுப்ப முடியும் என்று கூறுகிறார். ஹிசாரில் உள்ள சந்த் கபீர் பள்ளியிலிருந்து தாக்கல் செய்யப்பட்ட சான்றிதழ், மாவட்ட நீதிபதி தனது அறிக்கையில் நம்பியிருக்க

வேண்டிய தொடர்புடைய சான்றிதழ் என்றும் அவர் மேலும் கூறுகிறார். 17.08. 1981 தேதி தேவெண்டருக்கு ஒரு மகன் பிறந்ததாக பதிவு செய்யப்பட்ட பிறப்புச் சான்றிதழை நம்பி, படித்த அமர்வு நீதிபதி தவறு செய்ததாக அவர் கூறுகிறார்.

7. மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இளச்சிறார் நீதி (குழந்தைகளின் பராமரிப்பு மற்றும் பாதுகாப்பு) விதிகள், 2007 இன் விதி 12 ஐ நம்பியுள்ளார். விதி 12 வயதை நிர்ணயம் செய்வதில் பின்பற்றப்பட வேண்டிய நடைமுறைகளைக் கையாள்கிறது என்று அவர் சமர்ப்பிக்கிறார். விதி 12(3)ன் படி, மாநகராட்சி அல்லது நகராட்சி ஆணையம் அல்லது பஞ்சாயத்து வழங்கிய பிறப்புச் சான்றிதழை விட, முதலில் படித்த பள்ளியின் பிறப்புச் சான்றிதழே முன்னுரிமை அளிக்கப்பட வேண்டும் என்று அவர் சமர்ப்பிக்கிறார். மேல்முறையீட்டாளர் சார்ந்துள்ள பள்ளிச் சான்றிதழ் சட்ட விதிகளின்படி முன்னுரிமை பெற்றிருக்க வேண்டும் என்றும், எனவே, மாநகராட்சி வழங்கிய பிறப்புச் சான்றிதழை அடிப்படையாகக் கொண்ட மாவட்ட நீதிபதியின் அறிக்கை தவறானது என்றும் அவர் கூறுகிறார். அவரது சமர்ப்பிப்புக்கு ஆதரவாக அவர் இந்த நீதிமன்றத்தின் 2011 (13) எஸ்.சி.சி 751, ஷா நவாஸ் எதிர் உத்தரபிரதேச மாநிலம் மற்றும் சிலர், மற்றும் 2012 (10) எஸ்.சி.சி 489, அபுசார் ஹொசைன் என்ற குலாம் ஹொசைன் எதிர் மேற்கு வங்க அரசு ஆகியவற்றில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை அவர் நம்பியுள்ளார்.

8. அரசு தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், மேல்முறையீட்டாளரின் சமர்ப்பிப்பை நிராகரித்து, மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதி உரிய விசாரணைக்குப்

பிறகு, மேல்முறையீடு செய்த தேதியில் இளச்சிறார் இல்லை என்று தீர்ப்பளித்தார். அவரது சமர்ப்பிப்புக்கு ஆதரவாக அவர் இந்த நீதிமன்றத்தின் 2011 (13) எஸ்சிசி 751, ஷா நவாஸ் மற்றும் உத்தரப் பிரதேச மாநிலம் மற்றும் சிலர், மற்றும் 2012 (10) SCC 489 இல் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு, மேற்கு வங்க மாநிலத்திற்கு எதிராக குலாம் ஹொசைன் என்ற அபுசார் ஹொசைன். பதிவாளர் (பிறப்பு மற்றும் இறப்பு) வழங்கிய பிறப்புச் சான்றிதழை நம்பி மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதி எந்த தவறும் செய்யவில்லை என்று அவர் கூறுகிறார். கூடுதல் ஆதாரங்களில் சமர்ப்பிக்கக் கோரப்பட்ட சான்றிதழ்கள் உயர்நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை என்று அவர் கூறுகிறார். மேல்முறையீட்டாளர் கூடுதல் ஆதாரங்களை தாக்கல் செய்வதற்கான தனது கோரிக்கைகளை திரும்பப் பெற்றதால், மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதியின் அறிக்கையை கிட்டத்தட்ட ஏற்றுக் கொண்டார், மேலும் இந்த நீதிமன்றத்தில் அதை எதிர்த்துப் போராட அனுமதிக்க முடியாது.

9. தரப்பினர்களுக்கு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்கள் சமர்ப்பித்த கருத்துக்களை நாங்கள் பரிசீலித்துள்ளோம்.

10. மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதியால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அறிக்கையை கேள்விக்குள்ளாக்குவதற்கு சில கூடுதல் ஆதாரங்களை முன்வைக்க வேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளர் உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்த தனது மனுவை திரும்பப் பெற்றிருந்தாலும், மேல்முறையீட்டாளருக்காக கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் முன்வைத்த சமர்ப்பிப்புகளை மதிப்பீடு செய்ய நாங்கள் தொடர்கிறோம்.

மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கறிஞர் அளித்த அறிக்கையின் முக்கிய நோக்கம், 2007 விதிகளின், விதி 12 ஐ அடிப்படையாகக் கொண்டது. விதி 12 (3) பின்வருமாறு உள்ளது:-

"12. வயதை நிர்ணயம் செய்வதில் பின்பற்ற வேண்டிய நடைமுறை. -

(3) சட்டத்திற்கு முரணான குழந்தை அல்லது சிறார் தொடர்பான ஒவ்வொரு வழக்கிலும், வயது நிர்ணய விசாரணை நீதிமன்றம் அல்லது வாரியத்தால் நடத்தப்படும் அல்லது, வழக்கின்படி, குழு மூலம் ஆதாரங்களை பெறுவதன் மூலம்-

(அ)(i) மெட்ரிகுலேஷன் அல்லது அதற்கு சமமான சான்றிதழ்கள் இருந்தால்; மற்றும் இல்லாத நிலையில்;

(ii) முதலில் படித்த பள்ளியில் (விளையாட்டுப் பள்ளியைத் தவிர) பிறந்த தேதி சான்றிதழ் ; மற்றும் இல்லாத நிலையில்;

(iii) ஒரு மாநகராட்சி அல்லது நகராட்சி அதிகாரம் அல்லது ஒரு பஞ்சாயத்து வழங்கிய பிறப்புச் சான்றிதழ்;

(b) மற்றும் மேற்கூறிய (a) உட்பிரிவின் (i), (ii) அல்லது (iii) இல்லாவிடில் மட்டுமே, முறையாக அமைக்கப்பட்ட மருத்துவ வாரியத்திடம் இருந்து மருத்துவக் கருத்து கேட்கப்படும், அது சிறார்களின் வயதை அறிவிக்கும் அல்லது குழந்தை வயதை துல்லியமாக மதிப்பீடு செய்ய முடியாத பட்சத்தில், நீதிமன்றம் அல்லது வாரியம் அல்லது வழக்குக்கு ஏற்ப, குழு, அவர்களால் பதிவு செய்யப்பட வேண்டிய காரணங்களுக்காக,

தேவைப்பட்டால், குழந்தை அல்லது சிறார்களுக்கு பலன் அளிக்கலாம். ஒரு வருட விளிம்பிற்குள் கீழ் பக்கத்தில் அவரது / அவள் வயதைக் கருத்தில் கொண்டு.

மேலும், அத்தகைய வழக்கில் உத்தரவுகளை பிறப்பிக்கும்போது, கிடைக்கக்கூடிய ஆதாரங்களை அல்லது மருத்துவக் கருத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, அவரது வயது மற்றும் ஏதேனும் ஒன்றில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சான்றுகளில் ஒன்றைப் பதிவு செய்ய வேண்டும். உட்பிரிவுகள் (a)(i), (ii), (iii) அல்லது அது இல்லாத பட்சத்தில், சட்டத்திற்கு முரணான குழந்தை அல்லது இளம் வயதினரைப் பொறுத்தவரை, ஷரத்து(b) வயதுக்கான உறுதியான ஆதாரமாக இருக்கும்.

11. ஷா நவாஸ் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் 2007 விதிகளின் 12 வது விதியை பரிசீலித்து, மருத்துவ அறிக்கையை விட பள்ளிச் சான்றிதழுக்கு முன்னுரிமை அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்று கூறியுள்ளது. பத்தி 26 இல், பின்வருபவை குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன: -

"26. சட்டத்தின் கீழ் கொண்டு வரப்பட்ட விதி 12, மருத்துவ அறிக்கையை விட பள்ளிச் சான்றிதழுக்கு முன்னுரிமை அளிக்கப்பட்ட நான்கு வகை சான்றுகளை விவரிக்கிறது என்பதில் நாங்கள் திருப்தி அடைகிறோம்."

12. மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட பெஞ்ச் அபுசார் ஹொசைன் (மேற்படி) விதி 12 ஐ பரிசீலிக்கும் போது பின்வருமாறு வகுத்தது: -

"39.3. முதன்மையான பார்வையில் நீதிமன்றத்தை திருப்திப்படுத்தும் மற்றும்/அல்லது ஆரம்பச் சுமையை வெளியேற்றுவதற்குப் போதுமானதாக இருக்கும் என்பதை பட்டியலிட முடியாது அல்லது உயர்த்துவதற்கு

போதுமானதாக இருக்கும் குறிப்பிட்ட ஆதாரத்திற்கு என்ன எடை கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதை பட்டியலிட முடியாது. இளம் வயதினரைப் பற்றிய ஆனால் விதிகள் 12(3)(a)(i) முதல் (iii) வரை குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஆவணங்கள், விதி 12 ன் கீழ் மேலும் விசாரணை தேவைப்படும் குற்றவாளியின் வயது குறித்து நீதிமன்றத்தின் முதன்மையான திருப்திக்கு நிச்சயமாக போதுமானதாக இருக்கும். குறியீட்டின் பிரிவு 313 ன் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட அறிக்கை மிகவும் தற்காலிகமானது மற்றும் வழக்கமாக இளமைக் கோரிக்கையை நியாயப்படுத்தவோ அல்லது நிராகரிக்கவோ போதுமானதாக இருக்காது. பள்ளி வெளியேறும் சான்றிதழ் அல்லது வாக்காளர் பட்டியல் போன்ற ஆவணங்களின் நம்பகத்தன்மை மற்றும்/அல்லது ஏற்றுக்கொள்ளும் தன்மை தண்டனைக்குப் பிறகு ஒவ்வொரு வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகள் சார்ந்து இருக்கும், மேலும் அவை முதன்மையாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட வேண்டும் அல்லது நிராகரிக்கப்பட வேண்டும் என்ற கடினமான மற்றும் வேகமான விதி எதுவும் விதிக்கப்படாது. அக்பர் ஷேக் மற்றும் பவனில் இந்த ஆவணங்கள் முதன்மையான நம்பகத்தன்மையுடன் காணப்படவில்லை, அதே சமயம் ஜிதேந்திர சிங்கின் ஆவணங்கள் அதாவது. மேல்முறையீட்டாளரின் வயதை விசாரிக்கவும், சரிபார்க்கவும் பள்ளியின் மாற்றுச்சான்றிதழ், மதிப்பெண் பட்டியல் மற்றும் மருத்துவ அறிக்கை போதுமானதாக கருதப்பட்டது. அத்தகைய ஆவணங்கள் முதன்மையாக நீதிமன்றத்தின் நம்பிக்கையைத் தூண்டும் பட்சத்தில், பிரிவு

7-எ இன் நோக்கங்களுக்காக நீதிமன்றம் அத்தகைய ஆவணங்களின் மீது செயல்படலாம் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் வயதை நிர்ணயிப்பதற்கான விசாரணைக்கு உத்தரவிடலாம்.

13. நீதிபதி டி.எஸ்.தாக்கூர் தனது இணக்கமான கருத்தில், விதி 12 ஐ விரிவுபடுத்தும்போது பின்வருமாறு வகுத்தார்:-

"43. 2. நீதிமன்றத்தின் மனதில் எப்போதும் இருக்க வேண்டிய இரண்டாவது காரணி என்னவென்றால், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் எந்தவொரு பொது ஆவணத்தையும் குறிப்பிடுவதன் மூலம் அவரது பிறந்த தேதியைக் காட்டும் எந்த ஆதாரமும் இல்லாத வழக்குகளில் கூட சில சமயங்களில் இளமை உரிமை கோரப்படலாம். குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் எந்தப் பள்ளியிலும் சேர்க்கப்படவில்லை என்பதால், நகராட்சி அதிகாரிகள், பஞ்சாயத்துகள் அல்லது மருத்துவமனைகளால் பராமரிக்கப்படும் பிறப்பு மற்றும் இறப்புப் பதிவேடு அல்லது எந்தப் பள்ளியிலிருந்தும் எந்தச் சான்றிதழும் இல்லை நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்துதல். மீண்டும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் மாநகராட்சி, நகராட்சி அல்லது பஞ்சாயத்தில் பிறப்புச் சான்றிதழை வழங்க முடியாத வழக்குகள் இருக்கலாம், ஏனெனில் பிறப்பு மற்றும் இறப்பு பதிவு பராமரிக்கப்படாமல் போகலாம். மற்றும் பராமரிக்கப்பட்டால், வழக்கமானதாகவும் துல்லியமாகவும் இருக்காது, சில சமயங்களில் உண்மையாகவும் இருக்கலாம்.

44. விதிகளின் விதி 12(3) மூன்று சான்றிதழ்களை மட்டுமே பொருத்தமானதாக ஆக்குகிறது. இவை துணை விதிகள் 3(எ)(i) முதல் (iii) வரை கீழ்க்கண்டவாறு படிக்கும் விதிகளில் பட்டியலிடப்பட்டுள்ளன:-

"(3)(எ)(i) மெட்ரிகுலேஷன் அல்லது அதற்கு சமமான சான்றிதழ்கள் இருந்தால்; மற்றும் இல்லாத நிலையில்;

(ii) முதலில் படித்த பள்ளியில் (விளையாட்டுப் பள்ளியைத் தவிர) பிறந்த தேதி சான்றிதழ்; மற்றும் இல்லாத நிலையில்;

(iii) ஒரு மாநகராட்சி அல்லது நகராட்சி அதிகாரம் அல்லது ஒரு பஞ்சாயத்து வழங்கிய பிறப்புச் சான்றிதழ்; இருப்பினும், மேற்கூறிய சான்றிதழ்கள் அல்லது அவற்றில் ஏதேனும் ஒன்றைத் தயாரிக்காதது இளச்சிறார் உரிமை கோரலுக்கு ஆபத்தானது அல்ல, ஏனெனில் துணை விதி(3)(பி) முதல் விதி 12 வரையிலான கேள்வியின் அடிப்படையில் கேள்வியைத் தீர்மானிப்பதற்கான ஏற்பாடு உள்ளது. சான்றிதழ்கள் "இல்லாத நிலையில்" குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் மருத்துவ பரிசோதனை.

14. மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் சமர்ப்பிப்பு என்னவென்றால், அவர் 17.08.1982 பிறந்த தேதியுடன் தாக்கல் செய்த பள்ளிச் சான்றிதழில் கூட எதிர்ப்பு செய்யப்படவில்லை, எனவே விதி 12 இன் முகாந்திரத்தின் அடிப்படையில் அந்தச் சான்றிதழை கற்றறிந்த அமர்வு நீதிபதி ஏற்றுக்கொண்டிருக்க வேண்டும்.

15. 2007 விதிகளின் விதி 12(3) இன் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் சமர்ப்பிப்புகளை எங்களால் விரிவாகப் பரிசீலித்திருக்கலாம், ஆனால் தற்போதைய வழக்கில், 2007 விதிகளின் விதி 12-ன் எந்தப் பொருத்தமும் இல்லை என்பதை நாங்கள் கவனிக்கிறோம். தற்போதைய வழக்கில் நிகழ்ந்த தேதி 23/24.05.2000 அன்று விதி 2007 அமல்படுத்தப்படவில்லை. 08.05.2003 அன்று கற்றறிந்த மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதி விசாரணை நடத்தி அறிக்கையை சமர்ப்பித்த தேதியில் கூட, விதி 2007 நடைமுறையில் இல்லை. 2007 விதிகளின், விதி 100, முந்தைய இளச்சிறார் நீதி (குழந்தைகளின் நலன் பாதுகாப்பு மற்றும் பராமரிப்பு) விதிகள், 2001 ஐ ரத்து செய்தது. 2007 விதிகளின், விதி 100 பின்வருமாறு: -

> "100. ரத்து. - இளச்சிறார் நீதி (குழந்தைகளின் நலன் பாதுகாப்பு மற்றும்பராமரிப்பு) விதிகள், 2001, எப்.எண்.1-3/2001-எஸ்டி, 22 ஜூன், 2001 தேதியிட்ட இந்திய அரசிதழில், அசாதாரணமானது, பகுதி I இல் அறிவிக்கப்பட்டது. அதே தேதியின் பிரிவு 1 இதன் மூலம் ரத்து செய்யப்படுகிறது.

16. எனவே, தற்போதைய வழக்கில் ஆக்கிரமித்துள்ள தொடர்புடைய விதி 2001 விதிகள். 2001 விதி 22 விதிகள் "வயதை நிர்ணயம் செய்யும் விசாரணையில் ஒரு குழுவால் பின்பற்றப்பட வேண்டிய நடைமுறை" பற்றி கூறுகிறது. விதி 22 துணை-துணை விதி (5) தற்போதைய வழக்குக்கு பொருத்தமானது: -

> "22(5). ஒரு இளச்சிறார் அல்லது குழந்தை தொடர்பான ஒவ்வொரு வழக்கிலும், வாரியம் ஒன்று பெற வேண்டும், -

(i) மாநகராட்சி அல்லது நகராட்சி அதிகாரியால் வழங்கப்பட்ட பிறப்புச் சான்றிதழ்;

(ii) முதலில் படித்த பள்ளியிலிருந்து பிறந்த தேதி சான்றிதழ்; அல்லது

(iii) மெட்ரிகுலேஷன் அல்லது அதற்கு சமமான சான்றிதழ்கள் இருந்தால்;

மற்றும்

(iv) மேற்கண்ட (i) முதல் (iii) வரையிலானவை இல்லாவிட்டால், முறையாக அமைக்கப்பட்ட மருத்துவ வாரியத்தின் மருத்துவக் கருத்தை, ஒரு வருட இடைவெளியில், தகுதியான சந்தர்ப்பங்களில், அவரது வயதைப் பற்றி அத்தகைய மருத்துவ வாரியத்தால் பதிவு செய்யப்பட வேண்டிய காரணங்களுக்காக; மற்றும், அத்தகைய வழக்கில் உத்தரவுகளை வழங்கும் போது, கிடைக்கக்கூடிய சான்றுகள் அல்லது மருத்துவ கருத்துக்கள் கருத்தில் கொண்ட பிறகு, அவரது வயது தொடர்பான ஒரு கண்டறிதலை பதிவு செய்ய வேண்டும்.

17. இளச்சிறார் நீதி (குழந்தைகளின் நலன் பாதுகாப்பு மற்றும் பராமரிப்பு) விதிகள், 2001 ஆகியவை கவனிக்கப்பட வேண்டிய தொடர்புடைய விதிகள் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

18. மேல்முறையீடு செய்பவர் உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் சட்டப்பிரச்சினையை வலியுறுத்தாததால், உயர் நீதிமன்றத்திற்கு இப்பிரச்சினையைப் பரிசீலிக்க எந்த சந்தர்ப்பமும் இல்லை, மேல்முறையீட்டு மனுவை விசாரிப்பதற்கு முன்னர்,

மேல்முறையீட்டாளரின் இளமைப் பருவத்தை மறுபரிசீலனை செய்யுமாறு உயர்நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்வது பொருத்தமானது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

19. பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றம் 2015 ஜனவரி 30 ஆம் தேதி பிறப்பித்த உத்தரவைத் தள்ளுபடி செய்ததன் மூலம் நீதியின் நலன் காக்கப்படுகிறது மற்றும் இளச்சிறார் குறித்த கேள்வியை உயர் நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பவும். மேல்முறையீட்டு மனுவின் அடிப்படையில் தீர்ப்பளிப்பதற்கு முன்னர், பதிவு செய்யப்பட்ட தொடர்புடைய ஆவணங்களின் அடிப்படையில், இளச்சிறார் குறித்த கேள்வியை உயர்நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கலாம். மேல்முறையீட்டாளரால் உயர்நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கக் கோரப்பட்ட ஆவணங்களும் பதிவு செய்யப்படுகின்றன, மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தால் கோரப்பட்ட அமர்வு நீதிபதியின் அறிக்கை மற்றும் பதிவில் உள்ள பொருட்கள் ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் உயர் நீதிமன்றம் பிரச்சினையை மறுபரிசீலனை செய்யலாம். உயர்நீதிமன்றம் 30.01.2015 அன்று பிறப்பித்த உத்தரவு ரத்து செய்யப்படுகிறது. இந்த மேல்முறையீடுகள் அதன்படி தள்ளுபடிசெய்யப்படுகின்றன.

நிதி ஜெயின் மேல்முறையீடுகள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன