[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 382

ਅਬਦੁਲ ਹਕੀਮ ਐਮ.ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2388-89 ਦੇ 2019)

ਫਰਵਰੀ 28, 2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ:

ਨਿਯੁਕਤੀ – ਕੀ ਅਸਥਾਈ ਸੀ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸੀ – ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ – ਇਨਕਾਰ – ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਲੈਕਚਰਾਰ/ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ – ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਸਨ – ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼/ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਣ ਸੰਸਥਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ – ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1985 – ਐਸ. 2(30).

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2388-89 ਦੇ 2019:

1.1 ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ ਸਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ ਸਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਕਸਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੁਝਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ & ਹੋਰ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੀਮਿਤ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਉਲਲੇਖ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਯਮਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 8]

1.2 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ 04.08.1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ (ਟੈਕਨੀਕਲ) ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ ਪੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ, 1997 ਦੇ ਲਾਭ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੇ। ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 18.05.2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 01.01.1996 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ AICTE ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਲਾਭ ਸੀਮਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਰ 01.01.2001 ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਜਾਏ 01.01.1996 ਦੇ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲੋਂ 18.04.2001 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚਿੰਤਾ ਜਤਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਦਮ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਇਸ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਨੀਕਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਗਿਆਨਾਂ ਦੇ ਸਕੂਲ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੱਕ ਸੈਲਫ ਫਾਇਨਾਂਸਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ/ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ 20 ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੈਕਨੀਕਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਗਿਆਨਾਂ ਦਾ ਸਕੂਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਟੈਕਨੀਕਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਗਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 31.05.1996 ਨੂੰ AICTE ਤੋਂ ਸ਼ਰਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਿਰਜਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰ

1.3 ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਦੇ ਫੈਕਲਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਥਾਈ ਫੈਕਲਟੀ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਏਆਈਸੀਟੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਫੈਕਲਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸੇ ਫੈਕਲਟੀ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ 2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017 ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਸੈਲਫ ਫਾਇਨਾਂਸਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਲਫ ਫਾਇਨਾਂਸਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 10]

1.4 ਭਾਵੇਂ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸੇ ਸੈਲਫ ਫਾਇਨਾਂਸਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.12.2016 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 07.12.2016 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 12]

ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 4251-4252 ਦੇ 2018:

2. ਚੂੰਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ & ਓਆਰਐਸ.

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 14 [399-ਐਫ]]

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2388
89 ਦੇ 2019

ਨਾਲ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ 4255-4256 ਦੇ 2018।

20.11.2015 ਅਤੇ 20.09.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ WA ਨੰਬਰ 442 ਦੇ 2014 ਵਿੱਚ O.P. ਨੰਬਰ 3818 ਦੇ 2003 ਅਤੇ RP ਨੰਬਰ 151 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੁਥਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀ.ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਯਾ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕੱਕੜ, ਸ਼ਕਤੀ ਸਿੰਘ, ਕਰਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰੁਣ ਮੇਵਾੜ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਿਯੁਸ਼ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੈਯਾਲੀ ਕਾਨਵਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸੀਨਾ ਏਲਿਜ਼ਾਬੈਥ ਜੋਸਫ, ਜੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂ ਐਮ.ਐਲ., ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੈਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਦੇ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ 4251-4252 ਦੇ 2018

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦੇ ਹਨ (i) 20.11.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 442 ਦੇ 2014 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3818 ਦੇ 2003 ਤੋਂ ਅਤੇ (ii) 20.09.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 151 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 442 ਦੇ 2014 ਵਿੱਚ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ('ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ', ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਏਆਈਸੀਟੀਈ' ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਅਤੇ ਚੁਣਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਨ; ਅਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਤੌਰ ਤੇ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਪਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੇ O.P. ਨੰਬਰ 3818 ਦੇ 2003 ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਸੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ 'ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੌਂਸਿਲ ਫਾਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ' ਦੁਆਰਾ ਸੈੱਟ ਅਸਾਈਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ।

4. ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

A. 31.05.1996 ਨੂੰ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਤੋਂ ਸ਼ਰਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ 06.07.1996 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਟੈਕ ਕੋਰਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਓਮੈਟ੍ਰੀਕਲ ਡਰਾਇੰਗ, ਫਿਜ਼ਿਕਸ, ਕੈਮਿਸਟਰੀ, ਗਣਿਤ ਅਤੇ ਮਾਨਵਿਕੀ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ/ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

"ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਹੁਦੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਭਰੇ ਜਾਣਗੇ।

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਹਾਇਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ/ਅੰਸ਼ਕਾਲਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਿਓਮੈਟ੍ਰੀਕਲ ਡਰਾਇੰਗ$_{NONE}$

ਫਿਜ਼ਿਕਸ$_{NONE}$

ਕੈਮਿਸਟਰੀ$_{NONE}$

ਗਣਿਤ$_{NONE}$

ਮਾਨਵਿਕੀ।"$_{NONE}$

ਬੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ 10.07.1996 ਨੂੰ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਮਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 5 ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ/ਅੰਸ਼ਕਾਲਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 15.07.1996 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਗਿਆਨ ਸਕੂਲ ਅਧੀਨ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੁਦਾਇਕ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 03.09.1996 ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ/ਸਕ੍ਰੂਟਨਾਈਜ਼ਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸੀ. 25.08.1997 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ 05.08.1997 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਥੋਡੂਪੁਜ਼ਾ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਕ (ਤਕਨੀਕੀ) ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਬਾਰੇ ਸੀ:

"ਆਦੇਸ਼"

ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਗਿਆਨ ਸਕੂਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੇ ਬੀ. ਟੈਕ ਕੋਰਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਟਾਫ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਏਆਈਸੀਟੀਈ ਮਾਨਕਾਂ ਅਤੇ ਬੀ. ਟੈਕ. ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ/ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ/ਪੋਲੀਮਰ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਵਰਕਲੋਡ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 05.08.1997 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਥੋਡੁਪੁਜ਼ਾ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੜ੍ਹਾਈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪੜ੍ਹਾਈ (ਤਕਨੀਕੀ) ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣ: ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਖਰਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਥੋਡੁਪੁਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵੈ-ਉਤਪਾਦਿਤ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਗਿਆਨਾਂ ਦੇ ਸਕੂਲ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਆਪਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕੇਂਦਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਥੋਡੁਪੁਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਯੋਗ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਡੀ. ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 15.07.1996 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਨੂੰ 05.08.1997 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ 17.12.1997 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:-

“ਆਦੇਸ਼”

ਥੋਡੁਪੁਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਏ. ਅਬਦੁਲ ਹਕੀਮ
ਮਨਜ਼ਿਲੁਲ ਕਰਮ
ਥਲੰਡਾ ਪੀ.ਓ.
ਇਰੱਤੁਪੇਟਾ – 686 580

26.11.97 ਐਫ.ਐਨ. ਤੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਅਤੇ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਯੂ.ਓ. ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੁ.2200-4000/- ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਟੈਚਯੂਟਸ 1991 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਈ. 10.03.1998 ਨੂੰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਕੂਲ ਆਫ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਐਪਲਾਇਡ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਅਧੀਨ ਅਧਿਆਪਨ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਆਫ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਐਪਲਾਇਡ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਦੇ ਚਾਰ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਯੋਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਥੋਡੁਪੁਜ਼ਾ, ਐਡਪਾਲੀ, ਮੰਨਾਨਮ ਅਤੇ ਪਥਾਨਮਥਿੱਟਾ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਆਫ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਐਪਲਾਇਡ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਦੇ ਰੀਜਨਲ ਸੈਂਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ। ਅਸਾਮੀਆਂ

ਮਿਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੱਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਗਣਿਤ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਪਰ ਸਥਾਈ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਫਿਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਮਿਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 16.06.1999 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਐਫ. 04.08.1999 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ, ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ, 1997 ਦੇ ਲਾਭ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆਤਮਕ (ਤਕਨੀਕੀ) ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 18.05.2000 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ 01.01.1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ AICTE ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ 23.03.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ UGC/AICTE ਪੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਸਮੇਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 01.01.1996 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸਰ 01.01.2001 ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ "ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ"।

ਜੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਹੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ 18.04.2001 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਨ। ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ (2) ਵਜੋਂ ਉਲੇਖਿਤ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ AICTE ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ 1.1.1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਯੂ.ਓ. ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ (1) ਵਜੋਂ ਉਲੇਖਿਤ ਹੈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ AICTE ਪੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਥੋਡੁਪੁਜ਼ਾ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, 01.01.2001 ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ ਹੈ।

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ 1991/1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਯੂ.ਓ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੂਈਸੀਟੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਏਆਈਸੀਟੀਈ ਤਨਖਾਹ ਪੈਮਾਨੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

H) ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 01.06.2001 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ 06.05.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ 01.01.1996 ਤੋਂ ਏਆਈਸੀਟੀਈ ਤਨਖਾਹ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਓ.ਪੀ. (ਸੀ)ਨੰਬਰ 3818 ਦੇ 2003 ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਾਲ ਲਈ 23.03.2001 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

I) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਚਾਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਸਕੂਲ ਆਫ਼ ਟੈਕਨੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਅਪਲਾਈਡ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ; ਸਵੈ ਵਿੱਤ ਲਈ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ/ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ; ਇਕੱਲੇ ਸਵੈ-ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਸੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਨ ਦੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ; ਕਿ ਇੱਥੇ 20 ਵਿਭਾਗ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਵੈ-ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਉਹ. ਅੱਗੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਧਿਆਪਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਵਿੱਤ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। 'ਚ ਜਨਵਰੀ 2007 'ਚ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੈਰਾ 19 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

“19. ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ 1985 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ “ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਲੋਜ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਟੈਚੂਟਸ 1997 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 42 ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸਨੂੰ ਸਵੈ-ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਿਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਗੌਰਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਫਰੇਮਿੰਗ ਸਮੇਂ, ਸਵੈ-ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਕਟ 1985 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ (ਵਾਈਡ ਐਕਟ 9 ਦੇ 1995) ਅਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਣ-ਸਹਾਇਤਾ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ।”

ਨਵੰਬਰ, 2011 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਆਪਣੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 05.08.1997 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਬਜਟ ਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਈਟਮ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਥੋੜ੍ਹੁਪੁਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ/ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਸੰਬੰਧੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 25.08.1997 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ 05.08.1997 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਸੀ।

ਜੇ) ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਸਵੈ-ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ; ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਵੈ-ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਕਲਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਕੇ) ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08.01.2014 ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਟੈਚੂਟਸ ਨੇ ਕੇਵਲ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ 15.07.1996 ਅਤੇ 10.03.1998 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਕਸ. ਪੀ-26 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੀ। ਇਹ ਏਆਈਸੀਟੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਸ.ਪੀ26 ਵਿੱਚ ਅਨੈਕਸਚਰ-II ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਫੈਕਲਟੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ, ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਥਾਈ ਫੈਕਲਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਆਈਸੀਟੀਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।" ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ:-

"ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਸਥਾਈ

ਅਧਿਆਪਕ ਹਨ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਸਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ ਲਾਭ ਵੀ ਮਿਲਣਗੇ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ ਲਾਭ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਔਪਚਾਰਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨਗੇ।"

ਐਲ) ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 442 ਦੀ 2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, 01.02.2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2015-2016 ਲਈ ਆਪਣੇ ਬਜਟ ਵਿੱਚ ਸੈਲਫ ਫਾਇਨੈਂਸਿੰਗ ਇੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2016-2017 ਲਈ ਵੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ।

ਐਮ) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 20.11.2015 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਕਿ ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 3 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸੈਲਫ ਫਾਇਨੈਂਸਿੰਗ ਇੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖਰਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਉਹ ਫੰਡ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਇੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੀਸਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਣਗੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 01.01.1996 ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ।

ਐਨ) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 20.11.2015 ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 151 ਦੀ 2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 727 ਦੀ 2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 07.12.2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:- “19. ਇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿ ਸੈਲਫ-ਫਾਇਨੈਂਸਿੰਗ ਇੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੇ ਅਧਿਆਪਕ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 20.12.1993 ਵਾਲੀ ਐਕਸ.ਟੀ.ਪੀ1 ਸੀ ਵਾ.ਏ.727/11 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਈ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਏ। ਐਕਸ.ਟੀ.ਪੀ1, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਾਂਗ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਸ.ਟੀ.ਪੀ22(ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਚੁਣੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਬ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਹ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ W.A. 727/11 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ-1 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 21.04.1995. ਦੂਜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ W.P.(C)2148/11 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ।"

O) ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ 07.12.2016 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 727 ਦੇ 2011 ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਨਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 10974 ਦੇ 2017 ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ) ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 03.07.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

P) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 151 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 20.09.2017 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 20.11.2015 ਅਤੇ 20.09.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ/ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਸ ਅਸਾਮੀ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਸਾਮੀ "ਸਕੂਲ ਆਫ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਪਲਾਇਡ ਸਾਇੰਸਜ਼" ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਤਮ-ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਣ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਸੁਭਾਅ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਆਤਮ-ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਣ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦਾ ਕਿ ਆਤਮ-ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਣ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਥਾਈ ਅਧਿਆਪਕ ਹਨ"।

6. ਅਸੀਂ ਡਾ. ਗੋਪਾਕੁਮਾਰਨ ਨਾਇਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਨ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸਿੱਧਾਰਥ ਲੁਥਰਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਜੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਕੇਰਲ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਅਸਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੀਆਂ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਕ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 2011 ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 727 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਉਹੀ ਰੁਖ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 727 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਮੇਲ ਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਲਜ ਲਈ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 22.12.1995 ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੈਲਫ ਫਾਈਨਾਂਸਿੰਗ ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿੰਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਲਫ ਫਾਈਨਾਂਸਿੰਗ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਹਰ ਸਕੂਲ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਇਕਾਈ ਹੋਣਾ ਸੀ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਾ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

a) ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਜਿਸ ਤਹਿਤ 23.03.2001 ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖ਼ਾਹ ਸੋਧ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 01.01.2001 ਦੀ ਬਜਾਏ 01.01.1996 ਤੋਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ "ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ",

b) 23.03.2001 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਦਾ ਅਸਰ।

c) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਵਰਗੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਜਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ, ਅਤੇ

d) ਇੱਕੋ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ।

8. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ 06.07.1996 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਮਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ B. Tech ਕੋਰਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਮਤਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੀ ਜਦਕਿ ਇਸੇ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਓਮੈਟ੍ਰਿਕਲ ਡਰਾਇੰਗ, ਫਿਜ਼ਿਕਸ, ਕੈਮਿਸਟਰੀ, ਗਣਿਤ ਅਤੇ ਮਾਨਵਿਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਠੇਕੇ ਜਾਂ ਅਰਧ ਸਮਯ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ 10.07.1996 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ 06.07.1996 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਿਛਲੇ ਮਤਾ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਲਈ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਇਸੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਜਾਂ ਅਰਧ ਸਮਯ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 05.08.1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ 25.08.1997 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਫਿਰ ਤੋਂ 05.08.1997 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 15.07.1996 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਂ 05.08.1997 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਠੇਕੇ ਜਾਂ ਅਰਧ ਸਮਯ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। 10.03.1998 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵੀ ਇਸੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਕਸਾਰ ਸੁਝਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੀਮਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ, ਸਬੰਧਤ ਮਤਾ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਯਮਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਜ਼ਰੂਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ।

9. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ 04.08.1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ, 1997 ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆਤਮਕ (ਤਕਨੀਕੀ) ਸਟਾਫ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ। ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 18.05.2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 01.01.1996 ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਧਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਰ 01.01.2001 ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਜਾਏ 01.01.1996 ਦੇ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਸੀਮਿਤ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੋ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ 18.04.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚਿੰਤਾ ਜਤਾਈ ਕਿ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਉਸ ਦਾ ਪੱਤਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ

ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਇਸ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਸਕੂਲ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਿਤ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ/ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ 20 ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਸਟਿਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਗਿਆਨ ਦਾ ਸਕੂਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਗਿਆਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 31.05.1996 ਨੂੰ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਤੋਂ ਸ਼ਰਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਸਕੂਲ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਤੀਜੇ ਖੰਡ ਵੱਲ ਤੁਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 2001 ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਏਆਈਸੀਟੀਈ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਰ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਦੀ ਫੈਕਲਟੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਥਾਈ ਫੈਕਲਟੀ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਏਆਈਸੀਟੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਫੈਕਲਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਉਸੇ ਫੈਕਲਟੀ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ 2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017 ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਬਜਟ ਲਈ, ਸੈਲਫ ਫਾਇਨਾਂਸਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਲਫ ਫਾਇਨਾਂਸਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ।

11. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਢੇ ਗਏ ਤੱਥ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ ਤੇ ਮੰਨੇ ਗਏ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਏ ਮੌਕੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿੱਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ 05.08.1997 ਨੂੰ ਹੋਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਸਿਰਫ 2011 ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਜਟ ਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜੰਡੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਈਟਮ ਵਜੋਂ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ “ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ” ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਵਿਡੰਬਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿਖਲਾਈ (ਤਕਨੀਕੀ) ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਬਾਰੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ 25.08.1997 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿੱਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦਾ ਨਹੀਂ। 25.08.1997 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਭਾਵ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ 22.12.1995 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਉਹ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਸੀ ਜਦੋਂ ਏਆਈਸੀਟੀਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਦਮ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਕਦਮ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਏ ਮੌਕੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕੇ।

12. ਅਖੀਰਲਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ

ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸੇ ਸਵੈ ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਣ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 07.12.2016 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। 07.12.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਕੇਵਲ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚਲੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.12.2016 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

13. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 08.01.2014 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਪੀ.(ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3818 ਦੇ 2003 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

14. ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 4255-4256 ਦੇ 2018 (ਜੇਕਬ ਕੇ ਦਾਨੀਅਲ ਬਨਾਮ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਨੀ ਪਹਾੜੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨਜ.)

ਚੂੰਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁਕਮ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੱਖ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate