ਖੁਸ਼ਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

ਵੀ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

(2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ Nos.1433-1434)

ਮਾਰਚ 05,2019

[ਏ. ਕੇ. ਸਿਕਰੀ, ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦੰਡ ਕੋਡ, 1860:

ਐਸ. ਐਸ.364, 302, 307 ਅਤੇ 380 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਸੀ 6 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕਤਲ-ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਲੀਪਿੰਗ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਨਾਲ ਡਰੱਗ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਡੁਬੋ ਕੇ-ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ-ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨੂੰ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ-ਕੇਸ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਗ਼ੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤਾ - ਗਵਾਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਨ-ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਤਿੰਨ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ-ਘਰ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਉਸ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਤਲ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ' ਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। – ਇਸ ਲਈ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ 6 ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ। ਢੰਗ-ਭੜਕਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ, ਵਿਗੜਦੇ ਹਾਲਾਤ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦੇ ਹਨ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ-ਇਸ ਲਈ, ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ/ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਸਜ਼ਾ/ਸਜ਼ਾ-ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ1.1 ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ; ਪੀਡਬਲਯੂ-14, ਨਹਿਰ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੇ ਸਾਰੀ ਗੱਲ ਦੱਸੀ।

ਘਟਨਾ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪਹਿਲੀ ਸੀ; ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਸਾਬਕਾ ਸਰਪੰਚ; ਪੀਡਬਲਯੂ-9ਏ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗ਼ੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਸਮੇਤ ਕਈ ਪੁਲਿਸ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 9.4] [461-E-F]

1.2 ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। PW5 ਦਾ ਪਤੀ, ਮਾਂ ਅਤੇ ਭਰਾ 25/26.06.2012 ਉੱਤੇ ਲਗਭਗ 2.30 ਏ. ਐਮ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਜਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ।ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-8, ਸਾਬਕਾ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਜਾਂਚ।[ਪੈਰਾ 9.3] ਸੀ [461-ਡੀ]

1.3 ਛੋਟੀਆਂ-ਮੋਟੀਆਂ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹੀ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ।ਹਰ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜਾਵਟ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।ਭੁੱਲ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਗਵਾਹ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ।ਇਹ ਸਿਰਫ ਗੰਭੀਰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਹਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਭੁੱਲ।ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਨ।ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ.ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਐਫ ਵੀ ਪੀੜਤ.ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਹੈ।ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-14 ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਈਵਨਜੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਹਨ।ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 11] [461-ਐਚ; 462-ਏ-ਈ]

ਯੋਗੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਾਬੀਰ ਸਿੰਘ (2007) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 195:

[2007] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1049-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ *ਕੀਤਾ।*

A 1.4 ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਗਹਿਣੇ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।ਮੈਮੋ ਆਦਿ ਸਬੰਧੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਘਰ ਦੀਆਂ ਚਾਬੀਆਂ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ।ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ।ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ,

B ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਹੋਵੇ।
ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਦੋਸ਼ੀ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਗਹਿਣੇ/ਨਕਦੀ ਕਿੱਥੇ ਰੱਖੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ।

C ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ।ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 12] **[462-F-H; 463-A]**

1.5 ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਕਦ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਗਹਿਣੇ।[ਪੈਰਾ 12.1] **[463-ਬੀ]**

1.6 ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਤੋਂ ਐਜ਼ੀਲਮ 0.5mg ਗੋਲੀਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।ਇਸ ਲਈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਗੋਲੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ

D ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਹਿਰ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਲੱਗਣਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।ਗੋਲੀਆਂ ਕਿੱਥੇ ਹਨ? ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਹਿਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।[ਪੈਰਾ 12.2] **[463-ਬੀ-ਸੀ]**

E 1.7 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ/ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 13] **[463-D-E]**

ਜੀ. **2.1** ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ
ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।ਸ.

ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਛੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਏ ਸਨ। ਨਾਬਾਲਗ-10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ। ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੈਤਾਨੀ ਅਤੇ ਕਾਇਰਤਾਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਬਚ ਸਕਿਆ।ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਛੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ।ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਅਕਤੀ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਏ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੀਂਦ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਲੱਗੇ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ/ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ।ਇਹ ਕੇਸ "ਸਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ। ਦੁਰਲੱਭ ਕੇਸ "ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ/ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ।ਸੀ. ਗੰਭੀਰ ਹਾਲਾਤ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।ਇਸ ਲਈ, ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ, ਗੰਭੀਰ ਹਾਲਾਤ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਾ ਦੇਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 14] [464-ਏ-ਸੀ] ਡੀ

ਮੁਕੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) (2017) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1:

[2017] 6 ਐੱਸ. ਸੀ. *ਆਰ.* 1-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

2.2 ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦਾ ਸਮੂਹਕ ਚੇਤੰਨ ਹੈਰਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।ਇਸ ਲਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 14] [464-ਸੀ-ਡੀ]

3. ਹਾਈ ਐੱਫ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 364,302,307,201 ਅਤੇ 380 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ302 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ.ਦੀ ਧਾਰਾ302 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 15] [464-ਈ-ਜੀ]

ਏ. **ਸੀ. ਏ. ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲਾ**

[2007] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 1049	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 10**
[2017] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 14**

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ:ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਬੀ. ਐਨ. ਓ. 2014 ਦਾ 1433-1434।

2013 ਦੇ ਕਤਲ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 20.09.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ ਨੰ. 2013 ਦਾ ਡੀ-385-ਡੀ. ਬੀ.

ਤ੍ਰਿਪੁਰੀ ਰੇਅ, ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਿਲੌਰੀਆ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੁਰੇਸ਼ ਸੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਤੀਸ਼ ਸ਼ੇਖਰ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਪ੍ਰੀਤ ਗੋਗੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਦਾਕਿਨੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਿਮਾ ਮੰਡਲ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

D ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੱਜ 1.ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੇ ਕਤਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ ਡੀ-385-ਡੀ. ਬੀ., ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

E ਅਦਾਲਤ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ

ਅਦਾਲਤ, ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਮਿਤੀ 15.03.2013, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 303 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਪੀਡਬਲਯੂ-5-ਐੱਫ. ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ-ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਉਸ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਰੂਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਭੋਜੇਵਾਲ ਦਾ।ਇਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਦੋ ਬੱਚੇ, ਵੱਡਾ ਪੁੱਤਰ ਜਸਕੀਰਤ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧੀ ਪ੍ਰਭਸਿਮ੍ਰਾਨ ਕੌਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲ ਸੀ, ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ।ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹੌਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਿੰਡ ਮੁਕੰਦਪੁਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਜੱਦੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਦਾ ਭਰਾ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਬੱਬੂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਂਦਾ ਸੀ।ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ, ਪਤਨੀ ਦੋਸ਼ੀ ਖੁਸ਼ਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਸੁਹਾਵੀ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਏ ਖਮਾਨੋਂ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮੇ ਦੀ ਧੀ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਆਈ ਸੀ।ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ 'ਬਾਬਾ' (ਪਵਿੱਤਰ ਆਦਮੀ) ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਦੀ ਆਦਤ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਿਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ.ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਟ੍ਰੈਵਲ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਭੇਜ **ਸਕਦਾ ਸੀ।** ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਜਾਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਆਇਆ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੈਨੇਡਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਸਨ।ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ. 2,00,000-ਅਤੇ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਮੰਗਿਆ।ਉਹਨਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ Rs.14,00,000/- ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਵੀਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਨਿਆਰੇ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਉਧਾਰ ਲਏ-ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ੍ ਸਮੇਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨੌਕਰੀ

ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੀਣ ਦੀ ਆਦਤ ਛੱਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 'ਬਾਬਾ' (ਪਵਿੱਤਰ ਮਨੁੱਖ) ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ 'ਢਾਲਾ' (ਚੱਲ ਰਹੇ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਾਲਾਂ, ਚਾਵਲ ਆਦਿ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼) ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਖੁਸ਼ਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਸੁਹਾਵੀ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਏ ਖਮਾਨੋਂ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮੇ ਦੀ ਧੀ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਆਈ ਸੀ।ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ 'ਬਾਬਾ' (ਪਵਿੱਤਰ ਆਦਮੀ) ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਦੀ ਆਦਤ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਿਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ.ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਟ੍ਰੈਵਲ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਭੇਜ

ਕਦਾ ਸੀ।

ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਜਾਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਆਇਆ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੈਨੇਡਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਸਨ।ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ. 2,00,000-ਅਤੇ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਮੰਗਿਆ।ਉਹਨਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ Rs.14,00,000/- ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਵੀਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਨਿਆਰੇ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਉਧਾਰ ਲਏ-ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ੍ ਸਮੇਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨੌਕਰੀ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੀਣ ਦੀ ਆਦਤ ਛੱਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 'ਬਾਬਾ' (ਪਵਿੱਤਰ ਮਨੁੱਖ) ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ 'ਢਾਲਾ' (ਚੱਲ ਰਹੇ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਾਲਾਂ, ਚਾਵਲ ਆਦਿ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼) ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

2.1 ਇਸ 'ਤੇ, 25.06.2012 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 06.00 ਵਜੇ, ਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਿੰਡ ਮੁਕੰਦਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਆਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਚਲਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਾਤ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 02.30 ਵਜੇ "ਢਾਲਾ" ਚੜ੍ਹਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ-ਮਾਂ, ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ @ਬੱਬੂ-ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ। ਭਰਾ ਅਤੇ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ .ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗੁਰੂਦੁਆਰਾ ਰਾਰਾ ਸਾਹਿਬ ਵਿਖੇ ਮੱਥਾ ਟੇਕਣਾ ਸੀ।ਫਿਰ, 26.06.2012 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 11.30 ਵਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ। ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਮੁਕੰਦਪੁਰ ਗਏ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 'ਬਾਬਾ ਜੀ' ਕੋਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ 'ਬਾਬਾ ਜੀ "ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"ਢਾਲਾ" ਚੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ।

2.2 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਮੈਲ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਜਸਕੀਰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਧੀ ਪ੍ਰਭਸਿਮ੍ਰਨ ਕੌਰ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ ਕਰੀਬ 6:30 ਵਜੇ ਗਈ।

ਖੁਸ਼ਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਨਹੀਂ। ਪੀ. ਬੀ.-10 ਏ. ਐੱਮ.-9371.ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ "ਬਾਬਾ ਜੀ" ਦਾ ਫੋਨ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਪਣੀ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਦੀ ਆਦਤ ਤੋਂ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾ ਲਵੇਗਾ, ਪਰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣੀ ਪਵੇਗੀ।ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਉਲਝ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਸ਼ਰਾਬ ਨਹੀਂ ਪੀਂਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਿਆ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਅੱਧੀ ਬੋਤਲ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ, ਪੀਣ ਲਈ।ਉਸ ਨੇ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਅੱਧੀ ਬੋਤਲ ਖਾ ਲਈ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੁੱਝ ਚੱਕਰ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਸ਼ਿ ਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਉਸ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬੱਸੀ ਪਠਾਣਾ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹਿਰ ਵੱਲ ਲੈ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਦੇ ਪੁਲ ਵੱਲ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ 'ਤੇ ਨਹਿਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ "ਢਾਲਾ" ਚੜ੍ਹਾਉਣਾ ਹੈ।ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਨੇ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 09.30 ਵਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਕਾਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਆ ਗਏ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਰਹੇ।ਉਹ ਨਹਿਰ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਹਿੰਦੇ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚ "ਢਾਲਾ" ਚੜ੍ਹਾਉਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਏ। ਪਰ ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਨਹਿਰ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਨੇੜੇ ਨਹਿਰ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਡਿੱਗ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਡੰਡੇ ਨੂੰ ਫੜ ਸਕੀ ਅਤੇ ਉੱਥੋਂ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਗਈ ਅਤੇ ਨਹਿਰ ਦੇ ਨਾਲ ਆ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਨਹਿਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਜੋ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਮੁਕੰਦਪੁਰ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤੀ।ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਿਆ।ਇਹ ਘਟਨਾ ਪਿੰਡ ਥਾਬਲਾਨ ਦੇ ਭਾਖੜਾ ਨਹਿਰ ਦੇ ਪੁਲ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵਾਪਰੀ ਸੀ।

2.3 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਬਹਾਨੇ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮਾਂ ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ, ਪੁੱਤਰ ਜਸਕੀਰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਧੀ ਪ੍ਰਭਸਿਮ੍ਰਾਨ ਕੌਰ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਅੰਦਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹਿਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਸਰੀਰ ਅਣਜਾਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ 37,00,000/- ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਪਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ।ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।

Rs.37,00,000/- ਦੀ ਰਕਮ।ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਧੋਖੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਏ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ।ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੀਤੀ ਮੰਗ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਜੂਦੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਸੁਣਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ।ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ., ਐਸ. ਐਚ. ਓ., ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੇਸੀਬੀ ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ। ਪਠਾਨਾ

2.4 ਕਿਹਾ ਬਿਆਨ-Ex. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਆਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਐਸ. ਆਈ. (ਪੀ.

ਡਬਲਯੂ.-7) ਸਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ, ਐਸ. ਆਈ. ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੰਦੇਸ਼ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਪੁਲ ਦੇ ਨੇੜੇ ਭਾਖੜਾ ਮੁੱਖ ਲਾਈਨ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ। ਪਿੰਡ ਥਾਬਲਾਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਲੋਕ ਨਹਿਰ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਨ।ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ।ਸਮਰਥਨ Ex.P9 27.06.2012 ਨੂੰ 11.30 ਸਵੇਰੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸਿਕੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਬੱਸੀ ਪਠਾਣਾ ਥਾਣੇ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਕਥਿਤ ਬਿਆਨ Ex.P5 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ 201 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਰਸਮੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. Ex.P10 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ

3. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ।ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਪਿੰਡ ਨੋਗਾਵਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਕੋਲ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ, ਗੁਰਮੈਲ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਭਸਿਮਰਨ ਕੌਰ, ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਜਸਕੀਰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਖੜਾ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ
ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖੁਲਾਸੇ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਗੁਰਮੈਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ 70,000/- ਰੁਪਏ ਚੋਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੈਗ ਵਿੱਚ ਲੁਕਾ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਅਲਮਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਸੀ।ਉਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਆਈ. ਕੌਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਘਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਮਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ ਜਿੱਥੋਂ ਇੱਕ ਬੈਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ 36,70,000/- ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।ਰਿਕਵਰੀ ਮੈਮੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਨੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੈਸਾ.ਕਿ, ਇੱਕ-ਇੱਕ ਕਰਕੇ, ਪੀੜਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਮਿਲੀਆਂ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ।ਪੀੜਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਸਬੰਧਤ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੇ ਚੱਪਲ ਅਤੇ ਜੁੱਤੇ ਪੀੜਤ ਲੱਭੇ ਗਏ/ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ।ਕਿ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 26.06.2012 ਸਵੇਰੇ, ਉਸਨੇ "ਢਾਲਾ" ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ "ਮਿਸ਼ਰੀ" (ਖੰਡ) ਦੇ ਨਾਲ ਨੀਂਦ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਐਜ਼ੀਲਮ 05 ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਖਾਲੀ ਪੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਦੀ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਲੁਕਾ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਠੀਕ ਹੋ ਗਿਆ।ਉਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਇਸ ਦੇ ਗਵਾਹ ਏ. ਐਸ. ਆਈ. ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਚ. ਸੀ. ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਕਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਉਹ ਪੱਟੀਆਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ।ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਵਸਤੂ ਦਾ ਪਾਰਸਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਥਾਣੇ ਆਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਧਾਰਾ 164 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ।

4.1 ਜਾਂਚ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ, ਬੱਸੀ ਪਠਾਣਾ ਨੇ ਸਿਆਣੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 173 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 305,201 ਅਤੇ 307 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ।

4.2 ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।ਇਹ ਕੇਸ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ 29.09.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਸਨ।ਕਿ ਏ. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 264,302,201 ਅਤੇ 380 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧ.ਬੀ.

4.3 ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ।ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਪੀਡਬ ਲਯੂ-5	ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
ਪੀਡਬ ਲਯੂ-7	ਐਸ. ਆਈ.
ਪੀਡਬ ਲਯੂ-8	ਐਕਸ-ਸਰਪੰਚ (ਪਿੰਡ ਮੁਕੰਦਪੁਰ)
ਪੀਡਬਲਯੂ-11 ਕੌਰ ਸਿੰਘ	ਏਐਸਆਈ
ਪੀਡਬਲਯੂ-14 ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬੇਲਦਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ

ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਕ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ।

5. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 313 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਤੱਤ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।ਉਸ ਨੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।ਉਹਨਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ @ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਦਾ ਭਰਾ ਬੱਬੂ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਆਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ।ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ।ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਲਈ।ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਝੂਠੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

5.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂਬਾਅਦ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ-ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302,307,364,201 ਅਤੇ 380। ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 303 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਲਰਨਡ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਲਰਨਡ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੱਲਣ।ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2013 ਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6.1 ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਮੇਤ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ, ਦੋਵੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ।

7.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਦਾਰਥਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ। ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਆਗਮਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ।ਉਪਰੋਕਤ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-5, ਪੀਡਬਲਯੂ-14, ਪੀਡਬਲਯੂ-7, ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-11 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

H

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-5, ਪੀਡਬਲਯੂ-7, ਪੀਡਬਲਯੂ-8, ਪੀਡਬਲਯੂ-11, ਪੀਡਬਲਯੂ-14 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-17 ਦਰਮਿਆਨ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹੀ ਲਾਭ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਸੀ।

7.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਇਹ ਝੂਠੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਬਰਾਮਦਗੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਕਦ ਅਤੇ ਕੁੰਜੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਨਕਦ ਅਤੇ ਕੁੰਜੀਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦਾ ਮੈਮੋ) ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ। ਪੀਡਬਲਯੂ-5, ਪੀਡਬਲਯੂ-7, ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-11।ਸੀ.

7.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਚਾਬੀਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਦੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਆਈ. ਸ਼ਰਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੈਸੇ ਕਿੱਥੇ ਲੁਕਾਏ ਸਨ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

7.6 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੀਜ ਬੀਜਣ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਪੀ. ਡਬਲਿਊ.-5, ਪੀ. ਡਬਲਿਊ.-7, ਪੀ. ਡਬਲਿਊ.-9 ਅਤੇ ਪੀ. ਡਬਲਿਊ.-11 ਦਰਮਿਆਨ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਬਰਾਮਦਗੀ (ਏ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਤਹਿਤ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ)।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-5, ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਐੱਫ. ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਪਈ ਪੈਟੀ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ-11 ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਤੇ ਵੀ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ।

7.7 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਐਜ਼ੀਲਮ 0.5mg ਗੋਲੀਆਂ ਦੀ G ਰਿਕਵਰੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਬਿਆਨ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਮੈਮੋ ਏ. ਐਸ. ਆਈ. ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਤੇ ਗੋਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੇ ਖਾਲੀ ਪੱਟੀਆਂ ਐਜ਼ੀਲਮ 0.5 ਮਿਲੀਗ੍ਰਾਮ ਗੋਲੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਮੈਮੋ ਦੇ ਤਹਿਤ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤਅਾਂ ਗਈਆਂ ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ।

H

7.8 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੋਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੱਟੀਆਂ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਐਜ਼ੀਲਮ 0.5 ਮਿਲੀਗ੍ਰਾਮ ਟੇਬਲ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਟੀਆਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਪੀੜਤ।

7.9 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਕਰਤਾ Ex.P-44 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, Ex. I ਤੋਂ V ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਹਿਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਹਿਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਜ਼ੀਲਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਗੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰੀਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

7.10 ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨੋਰਥ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿਓ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7.11 ਵਿਕਲਪਕ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

8. ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਦੋਵੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਗਵੈਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

H

8.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਜਸਮੀਨ ਕੌਰ ਦੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਵੇਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੈ।

8.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗਾ ਬੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਵਾਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਗਵਾਹ ਹੈ-ਭਰਾ, ਮਾਂ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਪਤੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ 25/26.06.2012 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਲਗਭਗ 2:30 ਵਜੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਵੇਖੇ ਗਏ ਸੀ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੀ।ਬਲਕਿ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ 29.6.2012 ਉੱਤੇ ਮਿਲੀ ਸੀ।ਇਸ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

8.4 ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 26.06.2012 ਉੱਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਬੱਚੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੱਤ ਅਤੇ ਅੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਥਾਬਲਾਨ ਪੁਲ ਦੇ ਨੇੜੇ ਭਾਖੜਾ ਮੁੱਖ ਨਹਿਰ ਦੇ ਵਹਿੰਦੇ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲੇ ਗਏ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਲਗਭਗ 9.30 ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਈ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਬੱਚੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਰਹੇ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀ. ਡਬਲਯੂ-5 ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਦੀ ਪੱਟੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਗਿਆ।ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹਿਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ-ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ।

8.5 ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-5, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਬੱਚੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੱਤ ਅਤੇ ਅੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਨ।

8.6 ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਆਗਮਨ ◌ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ/ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਨੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ' ਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8.7 ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਮਦ ਖੁਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਹਿਣਿਆਂ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਦੀਬਰਾਮਦਗੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ.

8.8 ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਐਜ਼ੀਲਮ 0.5mg ਗੋਲੀਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8.9 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰਥ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀ ਚੋਰੀ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਫਾਇਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਹੈ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਾਰ ਸਕੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਾਜਧਾਨੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ.

8.10 ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ। ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਗੰਭੀਰ ਹਾਲਾਤ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ।ਇਸ ਲਈ, ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

9. ਸਬੰਧਤ ਜੀ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ।ਅਸੀਂ ਕ੍ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ।ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

9.1 ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਐਚ. ਸਕੈਨ/ਵੇਖਣਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ

ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਏ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

9.1 ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੂੰ ਵੀ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੱਤ ਅਤੇ ਅੱਠ ਸਾਲ ਦੇ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸੀ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਬਚ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਦੀ ਪੱਟੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਨਹਿਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਸਕਦੀ ਸੀ।ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਗੁਰਮੇਲ ਸੀ ਨਾਲ ਧੱਕਾ ਮਾਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸਿੰਘ।

9.3 ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ 25/26.06.2012 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2.30 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਜਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ।ਕਿ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਡੀ. 29.06.2012 ਉੱਤੇ ਪੁਲਿਸ।ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪਿੰਡ ਮੁਕੰਦਪੁਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਪੰਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ।

9.4 ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ E ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-5, ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ; ਪੀ ਡਬਲਯੂ-14, ਨਹਿਰ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੇ ਸਾਰੀ ਘਟਨਾ ਦੱਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ; ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਸਾਬਕਾ ਸਰਪੰਚ; ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗ਼ੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਪੁਲਿਸ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਕੇ, ਐੱਫ. ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਸਮੇਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਰਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ।ਚਲੇ ਗਏ। ਉਪਰੋਕਤ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਖੌਤੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ.ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਗੇ।

10 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਛੋਟੀਆਂ-ਮੋਟੀਆਂ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਇਹ ਹੈ

H

ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।ਯੋਗੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਾਬੀਰ ਸਿੰਘ (2007) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ***195 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ*** ਗਲਤੀ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਭੁੱਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜਾਵਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਗਵਾਹ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗੰਭੀਰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਹਰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਹੀਂ। ਛੱਡਣਾ।

11 ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਉਪਰੋਕਤ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਨ।ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਹੈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਹੈ।ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਕਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਪੀਡਬਲਯੂ-14 ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਹਨ।ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ.

12 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਗਹਿਣੇ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ 36,70,000/- ਦੀ ਨਕਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਘਰ।ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਗਹਿਣੇ ਜੋ ਲੈ ਗਏ ਸਨ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਖੁਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ।ਮੈਮੋ ਆਦਿ ਸਬੰਧੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਘਰ ਦੀਆਂ ਚਾਬੀਆਂ ਵੀ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਘਰ।ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ।ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਦੋਸ਼ੀ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਗਹਿਣੇ/ਨਕਦੀ ਕਿੱਥੇ ਰੱਖੀ ਸੀ।

ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਏ ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12.1 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਬੀ.

12.2 ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਤੋਂ ਐਜ਼ੀਲਮ 0.5mg ਗੋਲੀਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।ਇਸ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੋਲੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿ ਸੀ ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਹਿਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਗੋਲੀਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜ਼ਹਿਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।ਇਸ ਲਈ, ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਹਿਰ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਲੱਗਣਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

13. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕਤਲ/ਕਤਲ।ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

14. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕੈਦ.ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਛੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ-ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।ਲਗਭਗ, ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੈਤਾਨੀ ਅਤੇ ਕਾਇਰਤਾਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਬਚ

ਸਕਿਆ।ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਛੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ

H

ਸਮੇਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ।ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੀਂਦ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਲੱਗੇ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ/ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ।ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) (2017) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1, ਇਹ ਕੇਸ "ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਕੇਸ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ। ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ/ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ। ਗੰਭੀਰ ਹਾਲਾਤ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।ਇਸ ਲਈ, ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਹਾਲਾਤ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਾ ਦੇਵੇਗਾ।ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਜ਼ਾ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ।ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦਾ ਸਮੂਹਕ ਚੇਤੰਨ ਹੈਰਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ/ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ.ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 364,302,307,201 ਅਤੇ 380 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ302 ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।ਜੀ.

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਦੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ |