ਦਿਲੀਪ ਮਨੀ ਦੂਬੇ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਐਸਆਈਈਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7545-7546)

12 ਮਾਰਚ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947:

ਐੱਸ. 6-ਐਨ - ਕਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਹਵਾਲਾ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਰਕਮ, ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ। 17-ਬੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਯੂ/ਆਰਟ ਵਿੱਚ ਨੇਵੋ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ 17-ਬੀ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ। 136 – ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 – ਐੱਸ. 17-ਬੀ.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1. ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕੰਮਕਾਰ) ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 6-ਐਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤੱਥ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਇਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪਾਰਾ 11, 13 ਅਤੇ 16] [532-ਬੀ-ਡੀ, ਜੀ-ਐਚ]

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਖਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 19, 20, 21 ਅਤੇ 22] [533-ਸੀ-ਜੀ]

ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਿਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 4 SCC 94: [2007] 3 SCR 783 - ਵੱਖਰਾ।

ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਵਿ. ਕੀਰਤੀਕੁਮਾਰ ਟੀ. ਪਟੇਲ (1999) 2 SCC 106: [1997] 5 Suppl. SCR 263; ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਵਿ. ਘਨਸ਼ਿਆਮ (2001) 5 SCC 169 : [2001] 3 SCR 591; ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ ਮਹਤੋ ਵਿ. ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2018) 4 SCC 341 : [2018] 2 SCR 529 – 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[2007] 3 SCR 783 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 14

[1997] 5 ਸਪਲ. SCR 263 ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2001] 3 SCR 591 ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2018] 2 SCR 529 ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7545-7546।

ਸਿਵਲ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.11.2007 ਅਤੇ 05.02.2008 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 1999 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.4435 ਅਤੇ ਸੀ.ਐਮ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2008 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1098 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ।

ਦੇਵਵਰਤ, ਅਭਿਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਿਨੋਦ ਕ੍ਰਿ. ਗੋਇਲ, ਐਡਵਾਂਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਦੇਬਲ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 29.11.2007 ਅਤੇ 05.02.2008 ਨੂੰ ਸੀ.ਐਮ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। 1999 ਦਾ ਨੰ.4435 ਅਤੇ ਸੀ.ਐਮ. 2008 ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੀਵਿਊ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1098 ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

3. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਡੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੇਰਠ ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕੰਮਕਾਰ) ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ), ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 27.06.1998 (ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ-8) ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੇਸ ਨੰ. 137 ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

5. 29.11.2007 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.02.2008 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

7. ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕੰਮਕਾਰ) ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

8. ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਵਰਤ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਬਲ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

10. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।

11. ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕੰਮਕਾਰ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 6-ਐਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ

12. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਤੱਥ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕੰਮਕਾਰ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, *ਸ੍ਰੀਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਿਕ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼*, 2007 (4) SCC 94 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, *ਸ੍ਰੀਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

16. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕੰਮਕਾਰ) ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ।

17. ਇਹ ਸਵਾਲ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡੀ ਨੋਵੋ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਖੋਜ ਨਾ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਵਿਗੜਦੀ ਹੈ।

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ* (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਸਕੇ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕੰਮਕਾਰ) ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜੋ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਰਕਮ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

20. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

21. ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

22. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਖਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। -ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦਾ ਬੀ (ਦੇਖੋ *ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੀਰਤੀਕੁਮਾਰ ਟੀ. ਪਟੇਲ*, (1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ 106, *ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਘਨਸ਼ਿਆਮ*, (2001) 5 ਐਸਸੀਸੀ 169, ਅਤੇ *ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ। ਮਹਤੋ ਬਨਾਮ ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ*, (2018) 4 SCC 341)।

23. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲ

24. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate