ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 99)

25 ਜਨਵਰੀ, 2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016:

ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪਾਸ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ

ss 5(7), 5(8), 5(20), 7(1), 7(4), 7(5), 8 ਅਤੇ 9 - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ - ਕੀ ਵਿਤਕਰਾਪੂਰਨ, ਮਨਮਾਨੀ, ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਲਾ। 14 - ਆਯੋਜਤ: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ, ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸੰਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ। 14.

ss 3, 3(9)(c), 214(e), 60, 65, 75, 7, 8 ਅਤੇ 9 - ਨੋਟਿਸ, ਸੁਣਵਾਈ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ - ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਗਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਉਲਟ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ "ਦਾਅਵਾ" ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ। 7 ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ u/ss. 8 ਅਤੇ 9 ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ) ਨਿਯਮ, 2017 - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਫਾਰਮ II

ss 21, 24, 28 ਅਤੇ 30(2)(b) r/w s. 31 - ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਲੈਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮਸਟਰ ਯੂ/ਐਸ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। 30(2)(b) rw s. 31 ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਲਾ। 14 ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ। 14.

ss.12A (ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ) ਅਤੇ 60 – s. 12A ਜਿਸ ਵਿੱਚ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ - ਐੱਸ. 12A ਜੇਕਰ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 14 – ਆਯੋਜਿਤ: ਸ. 12A ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। 14 - ILC ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ

ਅੰਕੜਾ , ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਹੁਦਰੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਬੰਦੋਬਸਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਢਵਾਉਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ NCLT, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, NCLAT ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ 60 – ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 – ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 – ਰੈਗੂਲਰ 30A।

ਐੱਸ. 210 - ਨਿਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ - ਨਿਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ - ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 21 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਲੋੜਾਂ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਪਲ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ - ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਨਿਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 21 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ss 18, 41, 42 ਅਤੇ 28 - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ - ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ - ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ - ਭਾਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35A ਦੇ ਤਹਿਤ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਭਾਰਤੀ

ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਨਿਯਮ 10, 12, 13, 14, ਅਤੇ 35A।

ਐੱਸ. 29A (ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ) - ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ s ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 29A - ਆਯੋਜਤ: ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਇਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਐਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ. 29A, ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ - ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 29A(c) ਕੋਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਐੱਸ. 29A ਅਤੇ s.35(1)(f) ਪਰਿਵਰਤਨ - ਐੱਸ. 29A ਜੇਕਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ - ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਕਿ ਐੱਸ. 29ਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਈਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਧੀ ਦੇ ਪਰ ਜੋ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਆਯੋਜਿਤ: s. 29A ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ - ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ s. 29A ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਤਰਲੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ

ਐੱਸ. 29(A)(c) – s ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ। 29A - ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ - ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂ/ਐਸ. 29A(c), ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੂਲ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਮਹੀਨਿਆਂ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ,

ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ss 29A(j) ਅਤੇ 5(24A) - ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ - ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, s ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ. 5(24A) ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ s ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. 29A(j) - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਬੰਧ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ" ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 29A(j) – ਵਿਆਖਿਆ I ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ s. 29A(j) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਕਨੈਕਟਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ , ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਾਠੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਐੱਸ. 29A - ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ s ਤੋਂ ਛੋਟ। 29A - ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ss ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਕ। 29A(c) ਅਤੇ 29A(h) ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ, ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਫਿਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਵੱਲ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਤਰਲਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣਗੇ - ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 - ਐੱਸ. 7.

ਐੱਸ. 53 - ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ - ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਸ. 53(1)(f) ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 14 – ਆਯੋਜਿਤ: ਸ. 53 ਆਰਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। 14 - ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਇਹ ਤਰਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ, ਜੋ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਲਾ . 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ। 14.

ਕੋਡ ਲਈ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਕਾਰਨ - ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੋਡ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013: ਐੱਸ. 412 - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ - ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (III) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਉਲਟ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - s. 412 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਨੈਕਰਸ਼ਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪਛਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ: ਸ. ਕੰਪਨੀ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ 412 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - NCLT ਅਤੇ

NCLAT ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ: NCLAT ਬੈਂਚ - ਸਰਕਟ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ - ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿ NCLAT ਬੈਂਚ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਟ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (II) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ: ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਛੇਤੀ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ NCLAT ਦੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਕਲਾ. 77 - ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਗਲਤ ਮੰਤਰਾਲੇ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (I) ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ : ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (I), ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। , ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ:

ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾ ਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਆਪਹੁਦਰੇ, ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ

1.1 ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਕੇਵਲ ਬਰਾਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝਯੋਗ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਦੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਾਲ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20, 21][586-ਏ-ਸੀ]

1.2 "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪੈਸਾ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 5(8) ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ" ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਮੇਤ, ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 23][594-ਬੀ-ਸੀ]

1.3 ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਇੰਨਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 24][594-D-F]

1.4 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਸੰਚਾਲਨ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਸ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਵਰਤੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27][599-G-H; 600-ਏ-ਡੀ]

1.5 ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ, ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 28][600- F-G]

ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2017) 9 SCC 1 : [2017] 7 SCR 797; ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ [2018] 14 ਸਕੇਲ 286; ਇੰਡੀਅਨ ਯੰਗ ਲਾਇਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2018 (13) ਸਕੇਲ 75; ਜੋਸਫ ਸ਼ਾਈਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 2018 (11) ਸਕੇਲ 556; ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2019) 1 SCC 1; ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਜੌਹਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2018) 10 SCC 1; ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 6 SCC 1 : [2018] 6 SCR 1076; ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 11 SCC 1 : [2017] 12 SCR 358 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੋਟਿਸ, ਸੁਣਵਾਈ, ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ QUA ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ।

2.1 ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 214 (ਈ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (ਏ) (ਸੀ) ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ (ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ) ਨਿਯਮ, 2017 ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਉਪਯੋਗਤਾ

ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਾਰਮ, ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 31, 32][603-F-H]

2.2 ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3), 11, 34 ਅਤੇ 37 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਘਸੀਟਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਕੋਡ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 75 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33, 34][606-ਸੀ, ਡੀ, ਜੀ]

2.3 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਸੈੱਟਆਫ ਇੱਕ ਦੁਰਲੱਭਤਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ - ਉਧਾਰ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ, ਆਪਣੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 35, 36] [607-ਬੀ, ਸੀ, ਐੱਫ]

2.4 ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (ਈ) ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਹੁਣ "ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ" ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਤੋਂ "ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ" ਵੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਫਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਠੋਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਚਾਰ ਨੀਤੀਗਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਹੈ. ਦੂਜਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਹਿੱਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਟਰਿੱਗਰ ਜੋ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37][610-F-H; 611-ਏ-ਬੀ]

2.5 ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ "ਦਾਅਵਾ" ਇੱਕ "ਕਰਜ਼ੇ" ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ "ਬਕਾਇਆ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ "ਡਿਫਾਲਟ" ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ "ਕਰਜ਼ਾ" "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਉਲਟ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ "ਦਾਅਵਾ" ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38][611-H; 612-ਏ-ਬੀ]

Innoventive Industries Ltd. ਬਨਾਮ ICICI Bank (2018) 1 SCC 407 : [2017] 8 SCR 33 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.1 ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 24 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 14: ਸੰਚਾਲਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਮੌਕਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹਨ। ਲੋਨ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਿਐਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ-ਆਰਥਿਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਮਾਨ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਧਿਐਨ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। BLRC ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 43, 44][620- E-F; 621-ਈ; 622-ਏ-ਸੀ]

3.2 NCLAT ਨੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਉਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ

ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 30(2)(b) rw ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। [ਪੈਰਾ 46-48][623-C-D; 624-ਬੀ-ਸੀ]

ਧਾਰਾ 12A ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

4.1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੋਡ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ, ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ)। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ NCLT ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, NCLT ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਢਵਾਉਣ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 52][626-E-H]

4.2 ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਉੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ILC ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਿੱਚ, ਆਦਰਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਢਵਾਉਣ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਿਉਂ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਅੰਕੜਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ NCLT ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਢਵਾਉਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, NCLAT ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 12ਏ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਸਟਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 53][627-ਏ-ਡੀ]

ਬ੍ਰਿਲਿਅੰਟ ਅਲੈਇਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ SLP (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 31557/2018 ਮਿਤੀ 14.12.2018 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨਿਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਬੂਤ: ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸਬੂਤ

5. ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਿਯਮ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 21, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫੈਲ. [ਪਾਰਾ 56, 57][628-E; 629-ਡੀ-ਈ]

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

6. ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10, 12, 13, 14 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35A ਦੇ ਤਹਿਤ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ, ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਤੋਂ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਅਤੇ 42 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਣਾਇਕ "ਫੈਸਲਾ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਉਲਟ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਹਨ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਨਾਖੁਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ

ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 58-61][629- F; 631-ਸੀ; 632-F; 633-ਸੀ, ਈ-ਜੀ]

ਧਾਰਾ 29A ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ: ਪਿਛਾਖੜੀ ਅਰਜ਼ੀ

7. ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੇ ਬੀਤਣ ਤੱਕ ਪੂਰਵ-ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 64, 65][640-E-F; 641-ਬੀ, ਜੀ]

ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2018] 13 SCALE 381 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਰਿਤੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 8 SCC 205 : [2008] 8 SCR 553; ਕੇ.ਐਸ. ਪਰੀਪੂਰਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1994) 5 SCC 593 : [1994] 3 Suppl. SCR 405; ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1992) Supp 1 SCC 191 : [1990] 3 Suppl. SCR 212; ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1989) 3 SCC 448 : [1989] 3 SCR 428; ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 3 SCC 622 : [1987] 3 SCR 427; ਗੋਵਿੰਦ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1976) 1 SCC 906 : [1976] 3 SCR 44 - ਵੱਖਰਾ।

ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 2018 (9) ਸਕੇਲ 490; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ (ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਲ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 7 SCC 584 : [2005] 3 Suppl. SCR 200 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(C) ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

8. ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤੀ ਮਿਆਦ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਧਾਰਾ 29A ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਤਰਲੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 69][643-D-F]

ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(C) ਅਤੇ NPAS ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ

9. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। RBI ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ NPA, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ RBI ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ RBI ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ

NPA ਤਾਂ ਹੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ) ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ) ਅਜਿਹੇ NPA ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਸੰਪੱਤੀ ਫਿਰ NPA ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੂਲ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ NPA ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰਿਆਇਤੀ ਮਿਆਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰਿਆਇਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਇੱਕ-ਸਾਲ-ਤਿੰਨ-ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ NPA ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ NPA ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਮਿਆਦ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਬੈਠਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜਾਰੀ ਹਨ), ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੇਖਣਾ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬਿਮਾਰ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ RBI ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸਦੇ ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੂਲਰ ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ NPA ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੱਥੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ NPA ਨੂੰ ਹੁਣ ਸ਼ੱਕੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 70, 71][643-G; 646-ਏ-ਜੀ]

ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ

10.1 ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 5(24A) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29A(j) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ" ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29A(j) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(j) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਨਕਲੀ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਅਤੇ "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ। [ਪੈਰਾ 75][654-F-H; 655-ਏ]

ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਤਲਾਲ ਪ੍ਰਜੀਵਨਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (1994) 5 SCC 54 : [1994] 1 Suppl. SCR 1 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ I, ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 29A(j) ਵਿੱਚ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਕਨੈਕਟਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਾਠੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 76][655-ਬੀ-ਡੀ]

ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਤੋਂ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਛੋਟ

11. ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਮੱਧਮ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(c) ਅਤੇ 29A(h) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ 2018 ਦੀ ILC ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਤਰਕ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ, ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। , ਪਰ ਤਰਲਤਾ ਲਈ. ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 240A ਨੂੰ 06.06.2018 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ, ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 240ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਦਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਵਿਗਾੜਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੇ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 78, 80 ਅਤੇ 81][655-F; 657-ਬੀ-ਸੀ; 658-ਸੀ-ਈ]

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

12. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਾਪੇਖਿਕ ਮਹੱਤਵ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨਾਲ, ਹੋਰ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਪੈਸਾ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਤਰਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝਯੋਗ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਵੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਐੱਸ. 53 ਕਿ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 84][661-ਬੀ-ਡੀ]

13. ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਵੱਡੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼' ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ 'ਗਲਤੀਆਂ' ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਆਖਰਕਾਰ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਯੋਗ, ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਬੇਈਮਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਸਟਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਰਥਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ

ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਉਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਅੰਕੜੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟਰ ਦਾ ਫਿਰਦੌਸ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 85, 86][661-E-H; 662-ਏ, ਈ-ਐੱਫ]

ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2015) 8 SCC 583 : [2014] 10 SCR 1; ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2014) 10 SCC 1 : [2014] 10 SCR 1; ਉੱਤਰਾ ਫੂਡਸ ਐਂਡ ਫੀਡਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੋਨਾ ਫਾਰਮਾਚੇਮ 2017 (13) ਸਕੇਲ 526; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2010) 11 SCC 1: [2010] 6 SCR 857; Innoventive Industries Ltd. ਬਨਾਮ ICICI Bank ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 1 SCC 407: [2017] 8 SCR 33; ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਬੋਰਡ (2016) 4 SCC 1 : [2016] 11 SCR 419; ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1981) 4 SCC 675 : [1982] 1 SCR 947; ਭਾਵੇਸ਼ ਡੀ. ਪਰਿਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2000) 5 SCC 471 : [2000] 1 ਸਪਲ. SCR 291; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਡੀਜੀ (2016) 2 SCC 226 : [2015] 15 SCR 287; ਦਿੱਲੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲੀਜ਼ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 8 SCC 446 : [2015] 2 SCR 1040 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਲੋਚਨਰ ਬਨਾਮ ਨਿਊਯਾਰਕ 198 ਯੂ.ਐਸ. 45 (1905); ਨਿਊ ਸਟੇਟ ਆਈਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਲਿਬਮੈਨ 285 ਯੂ.ਐਸ. 262 (1932); ਫਰਗੂਸਨ ਬਨਾਮ ਸਕ੍ਰੂਪਾ 372 ਯੂ.ਐਸ. 726 (1962) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2014] 10 SCR 1 ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2014] 10 SCR 1 ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 7 SCR 797 ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

2017 (13) ਸਕੇਲ 526 ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2010] 6 ਐਸਸੀਆਰ 857 ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 8 SCR 33 ਨੇ ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2016] 11 SCR 419 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 947 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2000] 1 ਸਪਲ. SCR 291 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2015] 15 SCR 287 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2015] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1040 ਪੈਰਾ 18 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2018] 14 ਸਕੇਲ 286 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

2018 (13) ਸਕੇਲ 75 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

2018 (11) ਸਕੇਲ 556 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

2019 (1) SCC 1 ਨੇ ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2018) 10 SCC 1 ਨੇ ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2018] 6 SCR 1076 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 12 SCR 358 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

2018 (9) ਸਕੇਲ 490 ਪੈਰਾ 63 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2005] 3 ਸਪਲ. SCR 200 ਪੈਰਾ 63 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2018 (13) ਸਕੇਲ 381 ਪੈਰਾ 64 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 99।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਨਾਲ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ: 115, 100, 459, 598, 775, 822, 849, 1221 ਦੇ 2018,

2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 37 ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 28623।

ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਚੇਤਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰੀ ਪ੍ਰਿਆ, ਸ. ਸ਼ਰਧਾ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਸ. ਚਰਨਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਨਮਈ ਚੰਦਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਏ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਦੂਬੇ, ਸਪੰਦਨ ਬਿਸਵਾਲ, ਕੁ. ਸ਼੍ਰੀਦੀਪਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਲਾਂਬਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਮਾਰਵਾਹ, ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਗੋਇਲ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਬੀ.ਐਨ. ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮੀਸ਼ਾ, ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਂਤ, ਕੁ. ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖਰੇ, ਸ. ਜਸਵੀਨ ਕੌਰ, ਸ.ਸ.ਸ. ਸ਼ਰਾਫ, ਮੈਸ. ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਅਨੰਗਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਰੋਹਿਤ ਰਾਓ ਐਨ., ਕਿਰਨ ਕੁਮਾਰ ਕੋਂਡਾਪਾਰਥੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਰੀਟਾਸ ਲੇਗਿਸ, ਮਿਲੰਕ ਚੌਧਰੀ, ਸਰੋਜਾਨੰਦ ਝਾਅ, ਐਸ਼ਲੇ ਚੈਰਿਅਨ, ਐਸ.ਕੇ. ਰਜ਼ਾ, ਪਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਓ.ਪੀ. ਗੱਗੜ, ਆਦਿਤਿਆ ਗੱਗੜ, ਸੁਰੇਸ਼ ਕੇ., ਮਿਸ. ਸੁਰੂਚੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਆਰ.ਆਰ. ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅੰਕਿਤਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ. ਸਿੰਧੂ ਟੀ.ਪੀ., ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਲਾਅ, ਰਾਘਵ ਬਾਂਸਲ (ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਏ.ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਵਿਵੇਕ ਤਿਵਾਰੀ, ਵਿਨੈ ਰਾਏ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਤਿਵਾਰੀ, ਕੰਵਲ ਚੌਧਰੀ, ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਦਿਗੰਤ ਕੱਕੜ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸ਼ਾਹ, ਮਾਸੂਮ ਸ਼ਾਹ, ਪੁਲਕਿਤ ਦਿਓੜਾ (ਮੈਸਰਜ਼ ਉਦਿਤ

ਕਿਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਈ),

ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸ. ਹੇਨਾ ਜਾਰਜ, ਮਿਸ. ਪੂਰਤੀ ਮਰਵਾਹਾ, ਸ. ਵੀ.ਐਸ. ਲਕਸ਼ਮੀ, ਏ.ਵੀ. ਬਾਲਨ, ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਏ. ਚੱਕਲੱਬੀ, ਐਸ.ਕੇ. ਪਾਂਡੇ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਰਾਜ, ਅਵਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮੈ. ਧਰਮਪ੍ਰਭਾਸ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਪ੍ਰਗਿਆ ਓਹਰੀ, ਅਭਿਰੂਪ ਦਾਸਗੁਪਤਾ, ਈਸ਼ਾਨ ਦੁੱਗਲ, ਮੋਹਿਤ ਡੀ.ਰਾਮ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ. ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਭਰਤ ਗੰਗਾਧਰਨ, ਕੁ. ਸ਼ੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਸ. ਮਧੂਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਸ. ਸ੍ਰੀਜਾ ਚੌਧਰੀ, ਰਾਜਿੰਦਰ ਬਾਰੋਟ, ਵਿਵੇਕ ਸ਼ੈਟੀ, ਕੁ. ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਜਹਾਨ ਏ. ਚੋਕਸ਼ੀ, ਮਿਸ. ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ, ਏਕਲਵਿਆ ਦਿਵੇਦੀ, ਨਵਨੀਤ ਆਰ., ਰਾਘਵ ਮੇਹਰੋਤਰਾ, ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈ, ਵਿਪੁਲ ਜੈ, ਸ਼ੈਲੀ ਦਿਨਕਰ, ਹਿਤੇਸ਼ ਕ੍ਰਿ. ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਰਾਜਿੰਦਰ ਬੈਨੀਵਾਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਪੀ., ਵਿਸ਼ਾਲ ਠਾਕੁਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਲੋਕ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਐਨ.ਪੀ. ਗੌੜ, ਹਾਰਦਿਕ ਲੂਥਰਾ, ਕੁਨਾਲ ਯਾਦਵ, ਨਿਹਾਲ ਅਹਿਮਦ, ਕੁ. ਰੀਤੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਨੀਨਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰਵੀਨਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਸ਼ੂ ਕਾਂਸਲ, ਕੁ. ਵਰਸ਼ਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਕਰਨ ਬਟੂਰਾ, ਕੁ. ਸਟੂਤੀ ਵਤਸ, ਮਨਮਈ ਸ਼ਰਮਾ, ਟੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ, ਮੈਸਰਜ਼ ਗਾਇਤਰੀ ਗੁਲਾਟੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨੇਹ ਢਿੱਲੋਂ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ-1, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਮਿਸ. ਸ਼ਰੂਤੀ ਵਤਸ, ਸ. ਖੁਸ਼ਬੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨਮੋਲ ਮਹਿਤਾ, ਕੁ. ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਸ. ਪਲਕ ਮਹਾਜਨ, ਈਸ਼ਾਨ ਬਿਸ਼ਟ, ਵਿਸ਼ਵੇਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਮੇਯਾ ਵਿਕਰਮ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕੁ. ਕੈਥਰੀਨ ਆਇਲੋਰ, ਪ੍ਰਿਯਾਦਰਸ਼ੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਪ੍ਰਤਿਭਾਨੂ ਸਿੰਘ ਖਰੋਲਾ, ਕੁ. ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਐਮ.ਪੀ., ਕੇ.ਅਮ੍ਰਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਗਰੋ ਮੁਖਰਜੀ, ਨਿਤਿਨ ਪੀ., ਮੇਕਾ ਵੈਂਕਟ ਰਾਮਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਪੀ.ਐਸ. ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਕੁ. ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਭਰਤ ਸੂਦ, ਮਿਸ. ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਤੀਜਾ, ਜੈ ਜ਼ਵੇਰੀ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸਿੱਖਿਲ ਸੂਰੀ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਕਰਨ ਲੂਥਰਾ, ਮਿਸ. ਦੇਵਿਕਾ ਮੋਹਨ, ਰਾਘਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਸਿਮਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਦਿਵਿਆਂਗ ਚੰਦੀਰਾਮਣੀ, ਵ੍ਰਿੰਦਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਰਵੀ ਰਘੂਨਾਥ, ਧਨੰਜੈ ਬੀ. ਰੇਅ, ਮੁਕੁੰਦ ਰਾਓ, ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ ਰਾਓ, ਸੌਮਿਕ ਘੋਸਾਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰਮ, ਮਿਸ. ਨੇਹਾ ਨਾਗਪਾਲ, ਸ. ਦੇਵਾਂਸ਼ੀ ਸਿੰਘ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਗੁੰਜਨ ਅਧਵਾਨੀ, ਕੁ. ਸ਼ੈਲੀ ਭਸੀਨ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਪੁਨੀਤ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਕੁ. ਸਿਮਰਨ ਜੀਤ, ਸਾਦ ਐਮ. ਸ਼ੇਰਵਾਨੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਜਮਾਲ ਆਨੰਦ, ਯਥਾਰਥ ਕੁਮਾਰ, ਵੰਸ਼ਦੀਪ ਡਾਲਮੀਆ, ਪ੍ਰਣਯਾ ਗੋਇਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਯਸ਼ ਬਡਕੁਰ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਝਾਅ, ਯੁਗੰਧਰਾ ਪਵਾਰ ਝਾਅ, ਕੁ. ਮਯੂਰੀ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਧਰੀ, ਕੁ. ਦਿਵਿਆ ਰਾਏ, ਲਕਸ਼ੈਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਗਦਵਾਲ, ਸਰਵੇਸ਼ ਬਿਸਾਰੀਆ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਆਜ਼ਾਦ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਐੱਸ. ਊਸ਼ਾ ਰੈੱਡੀ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਸੋਮਿਆ ਯਾਦਵ, ਸ. ਜਾਗ੍ਰਿਤੀ ਮਹਾਜਨ, ਸਿਧਾਂਤ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਕੁ. ਪ੍ਰਥਨਾ ਡੋਗਰਾ, ਸ. ਸਨਿਗਧਾ ਸਿੰਘ, ਰਮੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਮਹੇਸ਼ ਕੇ. ਚੌਧਰੀ, ਕੁ. ਕੁਸੁਮ ਲਤਾ, ਨਰੇਸ਼ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਵਰਧਮਾਨ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਮਨੋਜ ਜੋਸ਼ੀ, ਓਮੰਗ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ, ਡੀ. ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਰੇਬੇਕਾ

ਡਾਟਸ, ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਿਧਾਂਤ ਮਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਲਲਿਤਾ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਕੇਸ਼ਵ ਗੁਪਤਾ, ਕੁ. ਅਨਾ ਬਾਂਸਲ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਦੇਵਾਂਸ਼ੂ ਸਜਲਾਨ, ਦੀਪਕ ਜੋਸ਼ੀ, ਆਕਾਸ਼ ਲਾਂਬਾ, ਟੀ. ਮਹੀਪਾਲ, ਸਾਹਿਲ ਮੋਂਗਾ, ਉਤਕਰਸ਼ ਮਾਰੀਆ, ਨਕੁਲ ਗਾਂਧੀ, ਮੈਸ. ਕਰੰਜਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਰਾਣਾ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਗਰਗ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ, ਐਮ.ਪੀ. ਵਿਨੋਦ, ਸੰਦੀਪ ਸੁਧਾਕਰ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਖਿਲ ਜੈਨ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਮੋਹਿਤ ਡੀ. ਰਾਮ, ਆਕਰਸ਼ ਕਾਮਰਾ, ਮਿਸ. ਊਸ਼ਾ ਨੰਦਿਨੀ। ਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਮਯੰਕ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸਾਗਰ, ਅਨੁਰਾਗ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਸੋਮ ਰਾਜ ਚੌਧਰੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੁਦਰਸ਼ ਮੈਨਨ, ਕੁ. ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਅਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

R. F. NARIMAN, J. 1. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ["ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ" ਜਾਂ "ਕੋਡ"] ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ।

2. 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 99 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ["NCLT"] ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ["NCLAT"], ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2015) 8 SCC 583 ["ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (III)"] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਅਸਲ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਹਾਇਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਵੀ, NCLT ਅਤੇ NCLAT ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ

ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਖੋਹ ਲਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ NCLAT, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, NCLAT ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ NCLAT, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਉਪਾਅ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਆਪਣੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ। ਇਹ ਫਿਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2014) 10 SCC 1 [“ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (II)”], ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 123 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਕਨੀਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵੇਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇਣਗੇ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ, ਅਰਥਾਤ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਤਰਲੀਕਰਨ। ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2017) 9 SCC 1 [“ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ”] 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਡਿਫੌਲਟ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵਾ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ, ਕੋਡ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ 10% ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਵਾਜ਼ ਨਹੀਂ

ਹੁੰਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 24 ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਫਿਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 210 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਉੱਤਰਾ ਫੂਡਜ਼ ਐਂਡ ਫੀਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੋਨਾ ਫਾਰਮਾਚੇਮ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18520/2017 [13.11.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ], ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਧਾਰਾ 12ਏ ਹੁਣ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਦੀ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬੇਲਗਾਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕੈਨਲਾਈਜ਼ਡ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 29ਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰ-ਗੁਣਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਹੌਲੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(c) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧੀ ਦੇ ਜੋ ਬੇਈਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ

'ਤੇ ਲੈ ਆਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਪਰ ਜੋ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਕਰਨਗੇ, ਸਗੋਂ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟੀਚਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਅਜਿਹੇ ਟੀਚੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਜੋ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ["RBI"] ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ["NPA"] ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਬਾਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 29ਏ (ਜੇ) 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬੰਦੂਕ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29A ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 822 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਲਕਿਤ ਦੇਵੜਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਾਂਸ਼ੂ ਸਜਲਾਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ।

4. ਇਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਭਾਰਤ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਇੰਡੀਆ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਲਾਗੂ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਵਰਕਰਾਂ, ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਫਤ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਲੱਗਦੀਆਂ ਸਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ NCLT ਜਾਂ NCLAT ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2010) 11 SCC 1 [“ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (I)”] ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (III) (ਸੁਪਰਾ)। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹਾਂ ਸਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਮਾਤਰਾ

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਡਿਫਾਲਟਸ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਮਝਣਯੋਗ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9, ਜੋ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, Innoventive Industries Ltd. v. ICICI Bank and Anr., (2018) 1 SCC 407 [“Innovative Industries”] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਵਿੱਚ "ਸੰਤੁਸ਼ਟ" ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੋਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ

ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ 80 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅੰਕੜੇ ਵੀ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨਾਲੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਧ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 12ਏ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਇਹ ਕੰਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। v. ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9402-9405/2018 [04.10.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] [“ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ”]। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਕੋਡ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ

ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤਣਾਅ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕਾਠੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਣਡਿੱਠੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਹਟਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, 3 ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਖਾਤਾ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਕਾਇਆ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਨਪੀਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਰੱਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ NPA ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਤਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ NPA ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਸੰਪਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A(c) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਤਰਲੀਕਰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਾਲ ਹੀ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ; ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਚਾਹੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ।

ਪ੍ਰੋਲੋਗ: ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਥਿਤੀ

6. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਹਵਾ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛੋਕੜ ਕੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ["BLRC"] ਦੁਆਰਾ 04.11.2015 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

"ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਖੰਡਿਤ ਢਾਂਚਾ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3.2.2 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਅਕਸਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਫੋਰਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਸਮੱਸਿਆ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਫੋਰੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮੁਹਾਰਤ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬੈਂਡਵਿਡਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਨ "ਕੇਸ ਲਾਅ" ਦੁਆਰਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਵੇਂ ਸਾਰਥਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵੀ ਉਚਾਰਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਚੁੱਪ ਹਨ। (ਰਵੀ, 2015) BIFR ਕੇਸਾਂ, DRTs ਅਤੇ DRATs 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜੂਨ 2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਖੰਡਿਤ ਅਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਮਾੜੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ (2014) ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਔਸਤ ਸਮਾਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ 0.8 ਸਾਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ 1 ਸਾਲ। ਸੇਨਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਮਾ, 2015, ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, SICA, 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ BIFR ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ। ਐਕਟ, 1956। ਉਹ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਫਾਈਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਧ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਵਿੱਤੀ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਗਲੋਬਲ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੜੀ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਚੈਨਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸਮੁੱਚੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਡੂੰਘੇ ਮੁੜ-ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਅਸਾਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਫਰੇਮਵਰਕ 1986 ਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ 2000 ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ, ਅਤੇ

2002 ਦੇ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਨਾਲ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂ.ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਐਕਟ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲਿਆ। 1889 ਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1938 ਦਾ ਐਕਟ, 1978 ਦਾ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1984 ਦਾ ਐਕਟ, 1994 ਦਾ ਐਕਟ, 2005 ਦਾ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਸੀ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਨੇ 2013 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਇਤਾਲਵੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਧਾਰ ਹਨ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਨ...।"

BLRC ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

“[...] ਭਾਰਤ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨੌਜਵਾਨ ਗਣਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੀ ਉੱਚ ਇਕਾਗਰਤਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਗੇਮ ਬਦਲਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਡ੍ਰਾਈਵਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਹੌਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਾਹਜ ਹਨ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਮਿਆਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਚਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੱਸਿਆ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਖੜਦੀ ਹੈ: ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਭਾਰਤ ਕੋਲ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੈ।

ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਉੱਦਮੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਵਾਲੀ ਨੌਜਵਾਨ ਉਭਰਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ।

xxx xxx xxx

“ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੀਡ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਸ਼ਾਂਤ ਸਮਾਂ' ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਚਲਦਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਗਵਾਈ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਫਰਮ ਐਟ੍ਰੋਫੀ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿੰਨੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਓਨੀ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰਲੀਕਰਨ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ, ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘਟਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਦਰ ਘਟਦੀ ਹੈ।

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ

ਫਰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀ ਤਰਲੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਮੁੱਲ ਵਿਨਾਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹੈ।

ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਤੀ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਐਫਐਸਐਲਆਰਸੀ (ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸੁਧਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਦੇ ਇਲਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਰਮ ਅਸਫਲਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਗਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਨਿਰਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਲਈ ਬੋਰਡ, (2016) 4 SCC 1 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ:

“40..... 31-7-2000 ਦੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਰਾਡੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 1987 ਤੋਂ 2000 ਤੱਕ BIFR ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ 3068 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1062 ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 264 ਕੇਸ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, 375 ਕੇਸ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਅਧੀਨ ਸਨ, 741 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 626 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੋਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, BIFR ਦੁਆਰਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪਾਰਸ 5.8, 5.9 ਅਤੇ 5.15 ਦੇਖੋ।) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਦੂਰਬੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , 1956 ਹੀ।"

xxx xxx xxx

“43....ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ 30-6-2012 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਾਲ ਲਈ 2011-2012 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 (ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। 2) ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦਾ। ਸਾਰਣੀ IV.14 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਬੈਂਕ-ਵਾਰ, ਸਮੂਹ-ਵਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਝਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਅੰਕੜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲ 2011-2012 ਲਈ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਕਾਇਆ 746 ਅਰਬ ਰੁਪਏ ਸੀ ਪਰ 2011-2012 ਲਈ ਸਮਾਪਤੀ ਬਕਾਇਆ ਸਿਰਫ 1172 ਅਰਬ ਰੁਪਏ ਸੀ। 2011-2012 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਗਿਰਾਵਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 70% ਬਣਦਾ ਹੈ। ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਿਰਫ 28% ਬਣਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਰਕਮਾਂ ਵਸੂਲਣੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਐਕਟ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ:

“13. ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ ਛਤਰੀ ਹੇਠ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। 2016 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਔਸਤਨ 4.3 ਸਾਲ ਲੱਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ (1 ਸਾਲ), ਅਮਰੀਕਾ (1.5 ਸਾਲ) ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ (2 ਸਾਲ) ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। . ਵਰਲਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਈਜ਼ ਆਫ ਡੂਇੰਗ ਬਿਜ਼ਨਸ ਇੰਡੈਕਸ, 2015 ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਸੌਖ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ 190 ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 135ਵੇਂ ਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"62. ਪਿਛਲਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985, ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ ਲਈ. ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ, (2016) 4 SCC 1……" ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

xxx xxx xxx

"63. ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੁਧਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। "

ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਹੈਂਡਸ-ਆਫ ਕੁਆ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ

7. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, 19ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਸਟੀਫਨ ਫੀਲਡ ਦੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ 20ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਲੋਚਨਰ ਯੁੱਗ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਐਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 40 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਰਸੇ ਵਿੱਚ, ਲਗਾਤਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਫੈਕਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਘੰਟੇ, ਬਾਲ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਧੱਜੀਆਂ ਉਡਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਨਤੀਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਰੂਜ਼ਵੈਲਟ ਨੇ ਇੱਕ ਕੋਰਟ-ਪੈਕਿੰਗ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਂਗਰਸ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੇ ਫਿਰ ਲੋਚਨਰ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ, ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜਸਟਿਸ ਰੌਬਰਟਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ 1937 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 5:4 ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਬਰੈਂਡੇਸ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ

ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼ ਨੇ ਲੋਚਨਰ ਬਨਾਮ ਨਿਊਯਾਰਕ, 198 ਯੂਐਸ 45 (1905) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ:

“ਇਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੈਂ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦਾ ਹੋਰ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਇਹ ਮੇਰਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਪੱਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ, ਵਿਧਾਇਕ ਵਜੋਂ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਜਾਂ, ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਚਾਹੋ, ਜ਼ਾਲਮ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹੋ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। , ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ। ਐਤਵਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਧੁਨਿਕ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ. ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਦੂਸਰਿਆਂ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਮਸ਼ਹੂਰ ਲੇਖਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੋਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਕੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਡਾਕਖਾਨੇ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। , ਹਰ ਰਾਜ ਜਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਪਸੰਦ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਚੌਦ੍ਹਵੀਂ ਸੋਧ ਮਿਸਟਰ ਹਰਬਰਟ ਸਪੈਂਸਰ ਦੇ ਸੋਸ਼ਲ ਸਟੈਟਿਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਦਿਨ, ਅਸੀਂ ਮੈਸੇਚਿਉਸੇਟਸ ਟੀਕਾਕਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਜੈਕਬਸਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸੇਚਿਉਸੇਟਸ, 197 U.S. 11. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੁਮੇਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਨ। ਉੱਤਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ, 193 U.S. 197. ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਸਟਾਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਓਟਿਸ ਬਨਾਮ ਪਾਰਕਰ, 187 U.S. 606. ਮਾਈਨਰਾਂ ਲਈ ਅੱਠ ਘੰਟੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਤਾਜ਼ਾ ਹੈ। ਹੋਲਡਨ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ, 169 U.S. 366. ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਜੱਜ ਸਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਪਿਤਾਵਾਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਜੈਵਿਕ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਲੇਸੇਜ਼ ਫੇਅਰ ਦਾ।

ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਜਾਣੂ ਜਾਂ ਨਾਵਲ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੱਭਣ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹਨ।

ਆਮ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਠੋਸ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਸੂਝ-ਬੂਝ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸੂਖਮ ਹੈ। ਪਰ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੋ ਹੁਣੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ. ਹਰ ਰਾਏ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਚੌਦ੍ਹਵੇਂ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਾਏ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਆਦਮੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਡੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਖੋਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਆਪਕ ਨਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਦੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਹੀ ਮਾਪ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਰਦਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਗੇ। ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਊ ਸਟੇਟ ਆਈਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਲਿਬਮੈਨ, 285 ਯੂ.ਐੱਸ. 262 (1932) ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਬ੍ਰਾਂਡੇਇਸ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ, ਕਾਢ ਵਿੱਚ ਜਿੱਤਾਂ, ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗ, ਦੋ ਸਦੀਆਂ ਤੋਂ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਫ਼ਤ ਸਗੋਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਲੋਕ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਡੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦੁਰਦਸ਼ਾ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ; ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਹਤਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਬਦਲਦੀਆਂ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਡੇ ਆਰਥਿਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ

ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਚੌਦ੍ਹਵੇਂ ਸੋਧ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਾਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰੀ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਉਤਪਾਦਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪਯੋਗੀ ਕਲਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ।

ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਘੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀਆਂ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਲੇਰ ਰਾਜ, ਜੇ ਇਸਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਚੁਣਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਵੇਂ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਪਾਅ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰ ਦੇਈਏ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਤਰਕ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰੀਏ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਨਾਂ ਨੂੰ ਦਲੇਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”2

<u>ਲੋਚਨਰ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਫਰਗੂਸਨ ਬਨਾਮ ਸਕ੍ਰੂਪਾ, 372 ਯੂ.ਐੱਸ. 726 (1962) ਵਿੱਚ ਦਫ਼ਨਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:</u>

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਟੋਨ ਦੀ ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਐਡਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਟੈਨਰ ਦੇ ਫਲਸਫੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਰਗੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ, ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੂਬਾ ਹੈ ਜੋ ਨੈਤਿਕਤਾ, ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਾਰੂ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

ਸੀ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਰਥਿਕ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਸਨ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨਿਯਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਬੇਕਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਘੰਟੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਲੋਚਨਰ ਬਨਾਮ ਨਿਊਯਾਰਕ, 198 ਯੂ.ਐਸ. 45 (1905), "ਪੀਲੇ ਕੁੱਤੇ" ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰਕਾਨੂੰਨੀ, ਕੋਪੇਜ ਬਨਾਮ ਕੰਸਾਸ, 236 ਯੂ.ਐਸ. 1 (1915), ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਐਡਕਿਨਸ ਬਨਾਮ ਚਿਲਡਰਨ ਹਸਪਤਾਲ, 261 ਯੂ.ਐਸ. 525 (1923), ਅਤੇ ਰੋਟੀਆਂ ਦੇ ਭਾਰ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨਾ, ਜੇ ਬਰਨਜ਼ ਬੇਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਇਨ, 264 ਯੂ.ਐਸ. 504 (1924)। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਘੁਸਪੈਠ ਦਾ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਬਰੈਂਡੇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਖ਼ਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਥੀਏਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ,

“ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜੋ ਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਤੇ, ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ, 'ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਲਈ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ' [ਐਡਕਿਨਸ ਬਨਾਮ ਚਿਲਡਰਨ ਹਸਪਤਾਲ, 261 ਯੂ.ਐਸ. 525, 567, 570 (1923) (ਅਸਹਿਮਤੀ ਰਾਏ)]।

ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਲੋਚਨਰ, ਕੋਪੇਜ, ਐਡਕਿਨਸ, ਬਰਨਜ਼, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ - ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਕਲਮੰਦੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੂਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1941

ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ, “ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁੱਧੀ, ਲੋੜ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਓਲਸਨ ਬਨਾਮ ਨੇਬਰਾਸਕਾ ਸਾਬਕਾ rel. ਵੈਸਟਰਨ ਰੈਫਰੈਂਸ ਐਂਡ ਬਾਂਡ ਐਸ.ਐਨ., 313 ਯੂ.ਐਸ. 236, 246 (1941)]"

ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਆਰਥਿਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ "ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਚੌਦ੍ਹਵੀਂ ਸੋਧ ਦੀ ਆਮ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ” [ਸਪ੍ਰੋਲਸ ਬਨਾਮ ਬਿਨਫੋਰਡ, 286 ਯੂ.ਐੱਸ. 374, 388 (1932)]। ਹੁਣ ਇਹ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਕੋਲ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸੰਘੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਨਾਹੀ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੈਧ ਸੰਘੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ" [ਲਿੰਕਨ ਫੈਡਰਲ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥਵੈਸਟਰਨ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਮੈਟਲ ਕੰ., 335 ਯੂ.ਐੱਸ. 525, 536 (1949)]।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ "ਅਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ" [ਐਡਕਿੰਸ ਬਨਾਮ ਚਿਲਡਰਨਜ਼ ਹਸਪਤਾਲ, 261 ਯੂ.ਐਸ. 525, 535 (1923)] ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਕਲਮੰਦ ਮੰਨਦੀ ਸੀ। , ਐਡਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਟੈਨਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਉਨਾ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਐਡਕਿਨਸ ਬਨਾਮ ਚਿਲਡਰਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਵੈਸਟ ਕੋਸਟ ਹੋਟਲ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪੈਰਿਸ਼, 300 U.S. 379 (1937) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਐਡਮਜ਼ ਦੇ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ, ਲਗਭਗ 15 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਮਜ਼ ਨੂੰ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ" ਕਰਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਲਿੰਕਨ ਫੈਡਰਲ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥਵੈਸਟਰਨ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਮੈਟਲ ਕੰ., 335 ਯੂ.ਐੱਸ. 525 (1949)]। ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੰਸਾਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਉਪਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ "ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ" ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, [DayBrite Lighting, Inc., v. Missouri, 342 U.S. 421, 423 (1923)] ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਨਿਯਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਲਾਜ਼ "ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ,

ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੂਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਕਲਮੰਦ, ਅਸ਼ੁੱਧ, ਜਾਂ ਇਕਸੁਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ" [ਵਿਲੀਅਮਸਨ ਬਨਾਮ ਲੀ ਆਪਟੀਕਲ ਕੰਪਨੀ, 348 ਯੂਐਸ 483, 488 (1955)]। ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ “ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ” ਜਾਂ “ਨਿਯੰਤ੍ਰਕ” ਕਹਿ ਕੇ ਲਾਈਨਾਂ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੀ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕ ਐਡਮ ਸਮਿਥ, ਹਰਬਰਟ ਸਪੈਂਸਰ, ਲਾਰਡ ਕੀਨਜ਼, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੈ ਲਵੇ, ਸਾਡੀ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਸਾਸ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਜਾਂ ਬੇਸਮਝ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਰਾਹਤ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕੰਸਾਸ ਰਾਜ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਹੈ।

ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਗੈਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ; ਇਹ ਸਿਰਫ਼ "ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਤਕਰਾ" ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਕ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਸ਼ਲ ਕਰੇਗਾ। ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਕ ਦੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਸਲਾਹ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਕੀਲ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੰਸਾਸ ਰਾਜ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਚੌਦਵੇਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੰਸਾਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਸਾਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”3

8. ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1981) 4 SCC 675 ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"8. ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਤਾ ਵਾਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਧਰਮ ਆਦਿ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਥਕਾਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਮਸ, ਜੇ. ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੇਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ

ਇਸ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਸਟ੍ਰੇਟ-ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ, ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਖੇਡ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਿੱਥੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਨਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਝੁਕਾਅ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੋਰੇ ਬਨਾਮ ਡੌਡ [351 US 457 : 1 L Ed 2d 1485 (1957)] ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਸ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫ੍ਰੈਂਕਫਰਟਰ, ਜੇ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ:

“ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਰਣੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਖਿਰਕਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਗਲਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟਕਰਾਅ, ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸਵੈ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਮਾਰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵੱਕਾਰ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ।

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਹਾਰਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵੱਲ ਸੇਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਵਿਧੀ ਬਹੁਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਇਕਵਚਨ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਮੂਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਮੂਰਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਮੂਰਤ ਸਮਰੂਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"; "ਇਹ ਸਹੀ ਸਿਆਣਪ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਵਧੀਆ ਅਨੁਕੂਲਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਨਿਰਣਾ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਅਣਵਰਤੀ ਅਨੁਭਵ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਹੈ"। ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿਧੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਵ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰਾਂ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ। ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕ ਆਰਥਿਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਰਹਿਮਤਾ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਸਿਰਫ

ਇਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ਼ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਰੋਇਗ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ [94 L Ed 381 : 338 US 604 (1950)] ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਈਮਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੈਵੀ ਸੂਝ, ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜੋ ਵਿਗੜ ਚੁੱਕੀ ਮਨੁੱਖੀ ਚਤੁਰਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਬੇਈਮਾਨੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬੇਰਹਿਮੀ, ਅਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

19. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਬੇਅਰਰ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬੇਹਿਸਾਬ ਪੈਸੇ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਛੋਟਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਲੇ ਧਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਰੜੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਦੌਲਤ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੇਹਿਸਾਬ ਧਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਹੜੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਕਾਫੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੂਬੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਲੇ ਧਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟ ਜਾਂ ਛੋਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ

ਵਿਵਹਾਰਕ ਲੋੜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪ੍ਰਯੋਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਰਾਏ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਵੇ ਜਿੱਥੇ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰੀ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, "ਲਚਕੀਲੇ, ਕਠੋਰ, ਅਗਾਂਹਵਧੂ, ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ, ਉਦਾਰਵਾਦੀ, ਮੌਖਿਕ ਨਹੀਂ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਨ ਬਨਾਮ ਇਲੀਨੋਇਸ [94 US 13] ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ, ਅਰਥਾਤ, "ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ"। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਯਾਦ ਕਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਸ ਥੀਏਟਰ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਿਟੀ ਆਫ ਸ਼ਿਕਾਗੋ [57 L Ed 730 : 228 US 61 (1912)] ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਸੀ:

"ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮੋਟਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਆਲੋਚਨਾ ਵੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਨਿੰਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤੀ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੋਟਾਂ ਜਾਂ ਛੋਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦਾ ਲਾਭ ਸਰੋਤ ਵਿਅਕਤੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਜਾਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਚੁਸਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਸਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਚਤੁਰਾਈ ਇੰਨੀ ਮਹਾਨ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਤਰੁੱਟੀ ਵਿਧੀ ਕਿਸੇ ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੇ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹਰ ਵਿਧਾਨਕ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਛੋਟ ਜਾਂ ਛੋਟ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਸ਼ ਡੀ. ਪੈਰਿਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 471 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"26. ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕੁਝ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਥਿਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸੰਗਠਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਹਤਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਦਰਸ਼ਨ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਫਲਸਫੇ ਦੇ ਗੁਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਨ। ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਿਆਣਪ 'ਤੇ ਛੱਡੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਆਰਥਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾ ਜਿਹਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਰੋਕਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਘੜੀ ਨੂੰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੇ। ਉਹ ਕੁਝ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

xxx xxx xxx

"30. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੀਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45-S ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ ਧਾਰਾ 45-S ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਰਥਿਕ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਰੁਕਣ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ. ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਲੀਲ ਵਾਲਾ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਆਰਥਿਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ। , ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਦਹਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ।

<u>ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਦੇ ਡੀਜੀ, (2016) 2 SCC 226 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ</u>:

"109. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿਧੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਖ਼ਤ ਪੂਰਵ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਬਾਲਕੋ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਬਾਲਕੋ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2002) 2 SCC 333] ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਥਕਾਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਧਰਮ, ਆਦਿ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੇਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ

ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.....”

ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨਾਲ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਲਈ ਰਾਇਸਨ ਡੀ'ਟ੍ਰੇ

9. ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

“12. …… ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ।-ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1993, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਭੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ, 2002 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (BIFR), ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (DRT) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLT) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਰਗੇ ਬਹੁ ਮੰਚਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1909, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਾ ਅਢੁਕਵਾਂ, ਬੇਅਸਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

2. ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2015 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ

ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੋਧਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਦਮਤਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਫੰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੌਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ।

3. ਸੰਹਿਤਾ NCLT ਅਤੇ DRT ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਨਿਯਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਬੋਰਡ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ, ਤਰਲਤਾ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ। ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ, ਸੰਗ੍ਰਹਿ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਫੰਡ ਕਹਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫੰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

4. ਸੰਹਿਤਾ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002, ਬੀਮਾਰ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਕਟ, 2003, ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਐਕਟ, 2007, ਸੀਮਤ ਐਕਟ, ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੇਣਦਾਰੀ 2008, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013।

5. ਕੋਡ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

10. ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਮਝ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਲਾਏ ਜਾ ਸਕਣ, ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਆਖਰਕਾਰ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ

ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼. ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ, ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ, ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਫ਼ਰ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰ ਫਿਰ ਸੌਖਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਿਸਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 83, ਫੁਟਨੋਟ 3 'ਤੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇਖੋ]।

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਫੋਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਮਹਿਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਇਸਲਈ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲੰਘ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੇ ਉੱਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਨਰ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰੋ.

NCLT ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (I) (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (III) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 412(2) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਤਿੰਨ ਨੈਕਰਸ਼ਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪਛਾੜ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

14. 03.01.2018 ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2017 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 412 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"412. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ।—

xxx xxx xxx

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

(a) ਭਾਰਤ ਦਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ-ਚੇਅਰਪਰਸਨ;

(ਬੀ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ - ਮੈਂਬਰ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ-ਮੈਂਬਰ; ਅਤੇ

(d) ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ - ਮੈਂਬਰ

(2-ਏ) ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਕੋਲ ਕਾਸਟਿੰਗ ਵੋਟ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਇਹ ਮਿਤੀ 09.02.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਉੱਤਰੀ ਖੇਤਰ) ਡਾ. ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਹੀ NCLT ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 27.07.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, (i) ਜਸਟਿਸ ਗੋਗੋਈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ

ਉਦੋਂ ਸਨ), (ii) ਜਸਟਿਸ ਰਮਨਾ, (iii) ਸਕੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਅਤੇ (iv) ਸਕੱਤਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲੇ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਗਲੇਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ 22.02.2017 ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 10.08.2015 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, NCLT ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

NCLAT ਬੈਂਚ ਸਿਰਫ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (II) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਰਾ 123 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“123. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ NTT ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ। ਚੌਥੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਟੀਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਟੀਟੀ ਦੀ ਬੈਠਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਲੰਮੀ ਦੂਰੀ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਠਿਨਾਈ ਝੱਲਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਬਲਕਿ ਅਜਿਹੀ ਯਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਖਰਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ NTT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਯਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ /ਟ੍ਰੀਬਿਊਨਲ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵਾਰਨ ਉਸੇ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਵੀਂ ਬਣੀ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, NTT ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ NTT ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਪੀ. ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, (1987) 1 SCC 124 : (1987) 2 ATC 82] ਅਤੇ L. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਕੇਸ [L. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1997) 3 SCC 261 : 1997 SCC (L&S) 577], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਹਰ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਉਸ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, NTT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

16. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇਗੀ, ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ NCLAT ਦੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗਲਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

17. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (I) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 120(xii) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“120 ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ I-B ਅਤੇ I-C ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

xxx xxx xxx

(xii) ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਬੰਧਤ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਜਾਂ ਮੂਲ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

xxx xxx xxx"

ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅੱਠ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਹਾਇਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 77(3) ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲੀਜ਼ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 446 ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਕੇ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

19. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਡਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਆਈ) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਾਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਅੱਠ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਮੰਨੇ।

<u>ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾ ਤਾਂ ਭੇਦਭਾਵ, ਨਾ ਹੀ ਆਪਹੁਦਰੇ, ਨਾ ਹੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।</u>

20. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਟੈਸਟ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਕੇਵਲ ਬਰਾਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝਯੋਗ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ. ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"95. ਨੈਚੁਰਲ ਰਿਸੋਰਸਜ਼ ਐਲੋਕੇਸ਼ਨ ਕੇਸ [ਕੁਦਰਤੀ ਵਸੀਲਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਮੁੜ, 2012 ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1, (2012) 10 SCC 1] ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਕਡੌਵੇਲ [ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ. ਵੀ. McDowell and Co., (1996) 3 SCC 709] ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਅਜੈ ਹਸੀਆ [ਅਜੈ ਹਸੀਆ ਬਨਾਮ ਖਾਲਿਦ ਮੁਜੀਬ ਸਹਿਰਾਵਰਦੀ, (1981) 1 SCC 722 : 1981 SCC (L&S) 258] ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮਨਮਾਨੇ" ਹੈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ "ਮਨਮਾਨੇਪਣ" ਦੀ ਢਿੱਲੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਅਜਿਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ "ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ, ਮਖੌਲੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਇਲਾਜ। ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਰਕਸ਼ੀਲ, ਤਰਕ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ ਹੋਣ, ਆਦਿ.

96. ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ [ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ,

(2014) 8 SCC 682 : (2014) 6 SCC (Cri) 42: (2014) 3 SCC (L&S) 36] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਦਿੱਲੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪੁਲਿਸ ਐਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1946 ਦਾ 6-ਏ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ [ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ, (2005) 2 SCC 317 : 2005 SCC (L&S) 241] ਅਤੇ ਅਜੈ ਹਸੀਆ [ਅਜੈ ਹਸੀਆ ਬਨਾਮ ਖਾਲਿਦ ਮੁਜੀਬ ਸਹਿਰਾਵਰਦੀ, (1981) 1 SCC 722 : 1981 SCC,&SL28) ਸਮੇਤ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ [ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 311], ਮਾਲਪੇ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਆਚਾਰੀਆ [ਮਾਲਪੇ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਅਚਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (1998) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1] ਅਤੇ ਮੈਕਡੌਵੇਲ [ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਵੈਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਰਾਜ। , (1996) 3 SCC 709], ਹਵਾਲਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

97. ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਕੇਸ [ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ, (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 682 : (2014)) 6 ਐਸਸੀਸੀ (Cri) 42 : (2014) 3 SCC (L&S) 36] , SCC pp. 721-22, ਪੈਰਾ 48-49)

"48. ਵਿਚ ਈ.ਪੀ. ਰੋਯੱਪਾ [ਈ.ਪੀ. ਰੋਯੱਪਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਟੀ.ਐਨ., (1974) 4 SCC 3 : 1974 SCC (L&S) 165], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 85 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 38)

'85. … ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਸਮਾਨਤਾ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਸਹੁੰ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਹਨ; ਇੱਕ ਗਣਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ

16 ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16 ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।'

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ

49. ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਦਿਖਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਦੋ ਮਾਪ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹਨ: (i) ਵਿਤਕਰਾ, ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਤੇ (ii) ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੌਂਪਣਾ; ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਨੂੰਨੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਚਾਹੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ - ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। . ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਚੰਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੀਤੀ ਕੀ ਹੈ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀਆਂ।

xxx xxx xxx

100. ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਵਿੱਚ Assn. ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਟਰਾਈ [ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ ਅਸ. ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ TRAI, (2016) 7 SCC 703], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੀਆਂ

ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ: (SCC pp. 736-37, ਪੈਰੇ 42-44)

"ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

42. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਖਬਾਰ (ਬੰਬੇ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਖਬਾਰ (ਬੰਬੇ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1985) 1 SCC 641 : 1985 SCC (ਟੈਕਸ) 121], ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਪੀ. 689, ਪੈਰਾ 75।]

43. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਨਮਾਨੀ" ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (1996) 10 ਐਸਸੀਸੀ 304] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 314, ਪੈਰਾ 13)

'13. ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਆਪਹੁਦਰੇ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਾਰੰਟੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਥੇ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਆਪਹੁਦਰੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਟੈਸਟ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਖਬਾਰਾਂ (ਬੰਬੇ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬੇ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1985) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641 : 1985 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 121] ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ

ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ; "ਵਾਜਬ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰਵਾਜਬ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ"। ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਕਹਿਣਗੇ, “ਸੰਸਦ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ; ਉਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹਨ।" ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ। ਪਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਇੰਨਾ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

44. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਰਮਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ [ਸ਼ਰਮਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 188] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀਪੀ. 203-04, ਪੈਰਾ 25)

'25. … ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਟੈਸਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਕਿਸੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰੇ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਮਨਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮੀਕਰਨ "ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ: ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮਜ਼ਾਕ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਗੈਰ-ਤਰਕਸ਼ੀਲ, ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਤਰਕ ਜਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੀ ਇੱਛਾ।'

101. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬੇ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬੇ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1985) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ 1 SCC 641 : 1985 SCC (ਟੈਕਸ) 121] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ

ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਤੁਕੇ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚੁਕਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 745/2018 [25.10.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] (ਪੈਰਾ 27 'ਤੇ); ਇੰਡੀਅਨ ਯੰਗ ਲਾਇਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 373/2006 [28.09.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ]; ਜੋਸਫ ਸ਼ਾਈਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 194/2017 [27.09.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ] (ਪੈਰਾ 110, 195, 197 'ਤੇ); ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 494/2012 [26.09.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ] (ਪੈਰਾ 77, 78, 416, 724, 725, 1160 'ਤੇ); ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਜੌਹਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2018) 10 SCC 1 (ਪੈਰਾ 253, 353, 411, 637.9 'ਤੇ); ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 6 SCC 1 (ਪੈਰਾ 35 'ਤੇ); ਅਤੇ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 11 SCC 1 (ਪੈਰਾ 23 'ਤੇ)।

22. ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(7) ਅਤੇ 5(8) "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ:

"5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

XXX XXX XXX

(7) "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(8) "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

(a) ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਪੈਸਾ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਡੀ-ਮਟੀਰੀਅਲਾਈਜ਼ਡ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ;

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਬਾਂਡ, ਨੋਟਸ, ਡਿਬੈਂਚਰ, ਲੋਨ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਇਸ਼ੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ;

(d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਲੇਖਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਲੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(e) ਗੈਰ-ਸਹਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਛੂਟ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ;

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ;

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,—

(i) ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(ii) ਸਮੀਕਰਨ, "ਅਲਾਟੀ" ਅਤੇ "ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਦੇ ਅਰਥ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 2016 (16) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (d) ਅਤੇ (zn) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਣਗੇ। 2016);

(g) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ

ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਰਫ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(h) ਕਿਸੇ ਗਾਰੰਟੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਬਾਂਡ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ;

(i) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (h) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ;

xxx xxx xxx"

ਸੈਕਸ਼ਨ 5(20) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

xxx xxx xxx

(20) "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

xxx xxx xxx"

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

“7. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।—(1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਫਾਈਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-

(a) ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ; ਅਤੇ

(c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

(4) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ-

(a) ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ।

(6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(7) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ-

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ;

(ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

23. "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੈਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ" ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਮੇਤ, ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ

ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਇੰਨਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

25. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। BLRC ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੀ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਨੋਂ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ IRP ਨੂੰ ਟਰਿੱਗਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਟਰਿੱਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 4.3 ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਅਨਿਯਮਤ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਸਟਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਈਲਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬਿੱਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

“ਕਲਾਜ਼ 8 ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਕਰਜ਼ੇ, ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ

ਉਜਰਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ) ਛੋਟੀਆਂ ਰਕਮਾਂ (ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ) ਜਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਵਰਤੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਰ ਸਮੇਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ..... ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ. ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ [“ILC”] ਨੇ ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

“10.6 ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਾਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ 500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ [ਸੈਕਸ਼ਨ 71(5), ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013] ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ [ਨਿਯਮ 18(1)(ਸੀ), ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸ਼ੇਅਰ ਕੈਪੀਟਲ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ)) ਨਿਯਮ, 2014]. ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਜਿਹੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਯੁਕਤ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਜੋ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (IRP ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ NCLT. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਗਾਰੰਟਰ, ਆਦਿ, CoC ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਗੇ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਬਣੋ।

xxx xxx xxx

“10.8 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ, ਜਮ੍ਹਾ ਧਾਰਕਾਂ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੁਆਰਾ, ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋੜ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ NCLT ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟ ਦੇਵੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਸ਼ਲ ਵੋਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ IBBI ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਢੰਗ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਵੋਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(6A) ਅਤੇ 21(6B) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"21. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ।

xxx xxx xxx

(6-ਏ) ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ-

(a) ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(c) ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੋਟ ਪਾਓ।

(6-B) ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮਿਹਨਤਾਨਾ-

(i) ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-A) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (c) ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗੀ।

ਨਾਲ ਹੀ, ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 [“CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼”] ਦੇ ਨਿਯਮ 16A ਅਤੇ 16B, 04.07.2018 ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

“16 ਏ. ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ।—(1) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫਾਰਮ CA ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ

ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਹੈ, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਫਾਰਮ CA ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ।

(3) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

(4) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਹਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੂਚੀ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ: ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(6) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(7) ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣ

ਜਾਂਦੀ।

(8) ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਹਰ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਫੀਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:

ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ	ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟਿੰਗ ਫੀਸ (ਰੁਪਏ)
10-100	15,000
101-1000	20,000
1000 ਤੋਂ ਵੱਧ	25,000

(9) ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਲਈ ਵਿੰਡੋ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚੌਵੀ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੰਡੋ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੰਡੋ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬਾਰਾਂ ਘੰਟੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖੇਗਾ।

16 ਬੀ. ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ।—ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

26. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਮ ਲੋਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੋਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਦਲਾਅ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜੋ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੋਣਗੇ।

27. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ . ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ

ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਸੰਚਾਲਨ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਸ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਵਰਤੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਉਦਾਹਰਣ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਘਟੀਆ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਘਟੀਆ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੁਆ-ਅਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ੇ ਸਾਲਸੀ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹਨ।

28. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ

ਰੱਖਣਾ, ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ।

<u>ਨੋਟਿਸ, ਸੁਣਵਾਈ, ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ QUA ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ।</u>

29. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"27. ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(12) ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਕਰਜ਼ੇ" ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(11) 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(6) 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਜੋ "ਦਾਅਵੇ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਵੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਡ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 4)। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਅਰਥ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5(21) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ।

28. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7

ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ (ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ। , ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਫਾਰਮ 1 5 ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। , ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਬੂਤ। ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣੀ ਹੈ। ਸਪੀਡ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

29. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਸਕੀਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। (1) ਕੋਡ ਦੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ

8(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਝਗੜੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਪਲ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਪਕੜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

30. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੇਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫੌਲਟ ਆਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ "ਬਕਾਇਆ" ਹੈ ਭਾਵ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ”

30. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 214(e) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(9)(c) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

xxx xxx xxx

(9) "ਕੋਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ -

xxx xxx xxx

(c) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

xxx xxx xxx"

"214. ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ।—ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ-

xxx xxx xxx

(e) ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ;

xxx xxx xxx"

31. ਇਹਨਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ) ਨਿਯਮ, 2017 ["ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਿਯਮ"] ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

32. ਅਜਿਹੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਾਰਮ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਹਨ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ:

(a) ਰੱਖਿਅਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ;

(ਬੀ) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ);

(c) ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪੈਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(d) ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ;

(e) ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ (ਜਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਵੇਰਵੇ;

(f) ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਵੀਨਤਮ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ;

(g) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ;

(h) ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕਸ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1891 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4 (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"4. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ।—

xxx xxx xxx

(3) ਬਿਨੈਕਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭੇਜੇਗਾ।

xxx xxx xxx"

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"420. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ।—(1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰੇਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 2016 ["NCLT ਨਿਯਮ"] ਦੇ ਨਿਯਮ 11, 34, ਅਤੇ 37 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"11. ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।—ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

xxx xxx xxx

34. ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।—(1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸਿਰਲੇਖ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ NCLT 4 ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ NCLT 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ NCLT 2 ਦੇ ਨਾਲ ਅਟੈਚਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ NCLT ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1 ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ NCLT 3 ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

(4) ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਤ ਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ NCLT 6 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਫਾਰਮ NCLT 5 ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।"

xxx xxx xxx

xxx xxx xxx “37. ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ।- (1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ NCLT 5 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਾਰਮ ਨੰ. NCLT 5, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ, ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਗੀਆਂ।

ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੋ ਗੱਲ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਘਸੀਟਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਕੋਡ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"65. ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।—(1) ਜੇਕਰ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਹੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਜਾਂ

ਤਰਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

34. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 75 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 75 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"75. ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ।—ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਝੂਠੀ ਹੈ।

ਵੇਰਵਿਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

35. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਇੱਕ ਦੁਰਲੱਭ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ - ਉਧਾਰ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(c) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ :

"60. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।—

xxx xxx xxx

(5) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ-

xxx xxx xxx

(c) ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ, ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।"

36. ਬਰਾਬਰ, ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ, ਆਪਣੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ ਪਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਫਾਰਮ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਫਾਰਮ ਸੀ

ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ

[ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ]

ਤੋਂ

[ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ, ਇਸਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪਤੇ ਸਮੇਤ]

ਨੂੰ

ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ/ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ

[ਦੀਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ / ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਨਾਮ]

[ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਤਾ]

ਵਿਸ਼ਾ: ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੂਤ।

ਮੈਡਮ/ਸਰ

[ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ], ਇਸ ਦੁਆਰਾ [ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ] ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

	ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵੇ	
	ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	
	ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ (ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਛਾਣ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ)	
	ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਅਤੇ ਈਮੇਲ ਪਤਾ	
	ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ (ਦੀਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ)	
	ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ	
	ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	
	ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਪਸੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਆਪਸੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਆਪਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ	
	ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ	

	ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲੇਮ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ	
	ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ	
(ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ) [ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰੋ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ]		
ਬਲਾਕ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮ		
ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ		
ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ		

* ਪੈਨ ਨੰਬਰ, ਪਾਸਪੋਰਟ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ।

ਘੋਸ਼ਣਾ

ਮੈਂ, [ਦਾਵੇਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ], ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ [ਪਤਾ ਪਾਓ] 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹਾਂ:

1. [ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ], ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ... 20..... ਦਾ ਦਿਨ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ। [ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪਾਓ]।

2. ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੇਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

[ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ]।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੇਰੀ ਉੱਤਮ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੱਚੇ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਛੁਪਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ।

4. ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਮੈਂ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ, ਮੇਰੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਮੇਰੇ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੇਰੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। :

[ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਪਸੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਆਪਸੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਆਪਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੱਸੋ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੈਅ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ]।

5. ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ/ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

6. ਮੈਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਾਂ ਭਾਵੇਂ ਮੈਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹਾਂ।

ਤਾਰੀਖ਼:

ਸਥਾਨ:

(ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ)

ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ

ਮੈਂ, [ਨਾਮ] ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇੱਥੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੇਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਛੁਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ..... ਦਿਨ ....., 20... ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ

(ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ)

[ਨੋਟ: ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਬੰਧਕ/ਸਕੱਤਰ/ਨਿਯੁਕਤ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ।]"

37. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (ਈ) ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਹੁਣ "ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ "ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ" ਵੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਫਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਠੋਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਇਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਨੀਤੀਗਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਹੈ. ਦੂਜਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਹਿੱਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਚੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਟਰਿੱਗਰ ਜੋ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਦਾਅਵੇ", "ਕਰਜ਼ੇ" ਅਤੇ "ਡਿਫਾਲਟ" ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

xxx xxx xxx

(6) “ਦਾਅਵਾ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ-

(a) ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬਰਾਬਰੀ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(ਬੀ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਣਾ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਪਰਿਪੱਕ, ਅਣਪੜ੍ਹ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। , ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ;

xxx xxx xxx

(11) "ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(12) "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

xxx xxx xxx"

ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ "ਦਾਅਵਾ" ਇੱਕ "ਕਰਜ਼ੇ" ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ "ਬਕਾਇਆ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ "ਡਿਫਾਲਟ" ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ "ਕਰਜ਼ਾ" "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਉਲਟ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ "ਦਾਅਵਾ" ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 24 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 14: ਸੰਚਾਲਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

39. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"21. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ।—(1) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-A) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਯੋਗ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪਾਂਤਰਣ ਜਾਂ ਬਦਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6-ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ, -

(a) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ

ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸਿੰਡੀਕੇਟਡ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੋ;

(ਬੀ) ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ;

(c) ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ; ਜਾਂ

(d) ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ।

(6-ਏ) ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ-

(a) ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(c) ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੋਟ

(6-B) ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮਿਹਨਤਾਨਾ-

(i) ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-A) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (c) ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-A) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗੀ।

(7) ਬੋਰਡ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6-ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕਵੰਜਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤ ਸਕਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪ ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏਗਾ।

40. ਸੈਕਸ਼ਨ 24(3), 24(4), ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28, ਜੋ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"24. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ।-

xxx xxx xxx

(3) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਹਰੇਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਵੇਗਾ-

(a) ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6-A) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਸਮੇਤ [ਲੇਣਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ] ਦੇ ਮੈਂਬਰ;

(ਬੀ) ਮੁਅੱਤਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ;

(c) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਭਾਗੀਦਾਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

xxx xxx xxx"

xxx xxx xxx

"28. ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।—(1) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਰਥਾਤ-

(a) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(d) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ;

(e) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(f) ਕੋਈ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨਾ;

(g) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ;

(h) ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ;

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ;

(j) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ;

(k) ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ;

(l) ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(m) ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਾ।

(2) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਏਗਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟ ਮੰਗੇਗਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸੱਠ-ਛੇ ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ।

41. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, BLRC ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਲਈ ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ..... ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੌਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਕਾਈ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕਾਈ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕੋਡ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

"ਦੂਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ IRP ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਕਮੇਟੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਵੋਟ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। RP ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਕਵਰੇਜ ਬਾਰੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਜੋ RP ਹੱਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ RP ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ["ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ"] ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਪਰ ਧਾਰਾ 24 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ

ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੇਕਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ 10% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ

ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ:

"21. ਸੰਚਾਲਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ - ਧਾਰਾ 24

ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ/ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਸਮੁੱਚੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਨ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਲਾਜ਼ 21 ਦੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: –

"ਕਮੇਟੀ ਉਹਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਬਣੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜੋ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ (ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ)।

ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ / ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ / ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ

ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਾ।

ਮੂਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬਿੱਲ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“ਇਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 24(3) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 24(3)¯

“ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਹਰੇਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਵੇਗਾ-

(a) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ;

(ਬੀ) ਮੁਅੱਤਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ;

(c) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 24(4)¯

"ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਈਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

42. ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ

ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਇਹ ਤਰਕ ਅਜੇ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।" “...ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਨੁਭਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

43. ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਮੌਕਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"30. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ।—

xxx xxx xxx

(4) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੱਠ-ਛੇ ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। :

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ, ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਉਪਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 (2018 ਦਾ ਆਰਡਰ 6) ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018।

xxx xxx xxx"

ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

"31. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।—(1) ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬਾਰੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰੋ ਕਿ

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਮਲ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ।

xxx xxx xxx"

44. ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹਨ। ਲੋਨ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਿਐਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ-ਆਰਥਿਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਮਾਨ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਧਿਐਨ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ

45. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ["UNCITRAL ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼"] ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ:

“ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ

7. ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ, ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ) ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਭਾਵੇਂ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹਾਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆ 'ਤੇ 12 UNCITRAL ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ ਕਲਾਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਘੇਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਐਕਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਲ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ। ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

46. NCLAT ਨੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਸਲੂਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਨ। ਅਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2)(b) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 05.10.2018 ਨੂੰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“38. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ।— (1) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ-

(a) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਕੇ [ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(ਬੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(c) ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।"

ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“38. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ।—(1) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(1-A) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ।

xxx xxx xxx"

47. ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

48. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਧਾਰਾ 12A ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

49. ਸੈਕਸ਼ਨ 12A ਨੂੰ 06.06.2018 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 12A ਅਨੁਛੇਦ 14 49 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12A 06.06.2018 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“12-ਏ. ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ।—ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

50. ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ILC ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 12A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“29.1 CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, NCLT ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, CIRP ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਜਾਂ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ [ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ ਕਟਾਰੀਆ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਿਨਸ ਫਾਈਨੈਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਮੈਨੇਜਰ ਐਲਐਲਪੀ, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9279; ਮਦਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਡ ਡੇਅਰੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟਰੇਟ ਐਡਵਰਟਾਈਜ਼ਿੰਗ ਐਂਡ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9286/2017; ਉੱਤਰਾ ਫੂਡਜ਼ ਐਂਡ ਫੀਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੋਨਾ ਫਾਰਮਾਸੀਮ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18520/2017]। ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ BLRC ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ

ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਉਹ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੋਡ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਮ ਲਾਭ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।

29.2 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਈ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਕਸਾਰ ਪੈਟਰਨ ਜੋ ਉਭਰਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰ। ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ CIRP ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਾ ਫੂਡਜ਼ ਐਂਡ ਫੀਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੋਨਾ ਫਾਰਮਾਸੀਮ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18520/2017) ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

51. ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ, NCLT ਜਾਂ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ।

CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 30A ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"30 ਏ. ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ।—(1) ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ

ਅੰਤਰਿਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36A ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ FA ਵਿੱਚ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿਚਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (c) ਅਤੇ (d) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਨੱਬੇ ਫੀਸਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 14.12.2018 ਦੁਆਰਾ ਬ੍ਰਿਲਿਅੰਟ ਅਲੋਇਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 31557/2018, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30A(1) ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36A ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

52. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੋਡ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ, ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ)। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ NCLT ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, NCLT ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਢਵਾਉਣ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

53. ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਉੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ILC ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਿੱਚ, ਆਦਰਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਢਵਾਉਣ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਿਉਂ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਅੰਕੜਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ NCLT ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਢਵਾਉਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, NCLAT ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 12ਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰਲੇਵੇਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਨਿਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਬੂਤ: ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸਬੂਤ

54. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਗਲਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਲੋਨ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ

“ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਗੁਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ..... ਇਸ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ "ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ" ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਰ ਸਮੇਂ ਸਾਰੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ IRP ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਿਨ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, IRP ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਇਸ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

55. ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸੂਚਨਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ [“CICs”] ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਦੀਕੀ ਵਰਕਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ 1999 ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। , ਕਿ:

“2013 ਵਿੱਚ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੇ ਸੀਆਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਫਾਰਮੈਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦਿਤਿਆ ਪੁਰੀ, ਐਮਡੀ, ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ MFI ਡੇਟਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਅਤੇ CICs ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡੇਟਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡੇਟਾ ਫਾਰਮੈਟਾਂ ਦੇ ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। 2015 ਵਿੱਚ, RBI ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ CICs ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਡੇਟਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ।

ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਹਤਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜੋਖਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮਰੂਪਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ।

IUs ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ IUs ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸਨੂੰ IBC ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ”

56. ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਿਯਮ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 21, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ। ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 21 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"20. ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।—(1) ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ C ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ -

(a) ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਪਛਾਣਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਸਮੇਤ;

(ਬੀ) ਇਸਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ-

(i) ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਲੱਖਣ ਪਛਾਣਕਰਤਾ;

(ii) ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ; ਅਤੇ

(iii) ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

21. ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ।—(1) ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਹਨ-

(a) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

57. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੀ ਅਸਫਲ.

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

58. ਕੋਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

“18. ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ।—(1) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏਗਾ, ਅਰਥਾਤ-

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-

(i) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ; (ii) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਭੁਗਤਾਨ;

(iii) ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੂਚੀ; ਅਤੇ

(iv) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਦਰਸਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(b) ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ;

(c) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ;

(d) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ;

(e) ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਫਾਈਲ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲੈਣਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਮੇਤ-

(i) ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(ii) ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ;

(iii) ਠੋਸ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ;

(iv) ਬੌਧਿਕ ਸੰਪੱਤੀ ਸਮੇਤ ਅਟੁੱਟ ਸੰਪਤੀਆਂ;

(v) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ,

ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ;

(vi) ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ;

(ਜੀ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸੰਪੱਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ-

(a) ਟਰੱਸਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਮੇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ;

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ; ਅਤੇ

(c) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

59. CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

"10. ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ।—ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।"

xxx xxx xxx "

12. ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ।—(1) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ

ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੱਬੇਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ।—(1) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਹਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ। , ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰੋ।

(2) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ -

(a) ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ;

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਭਾਈਵਾਲਾਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;

(d) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ

(e) ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

14. ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਅਚਨਚੇਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ।

(2) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਸਮੇਤ, ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਾਧੂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ।"

ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35A ਦੇ ਤਹਿਤ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ:

“35 ਏ. ਤਰਜੀਹੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ।—(1) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ 75ਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43, 45, 50 ਜਾਂ 66 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .

(2) ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 43, 45, 50 ਜਾਂ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਪੈਂਤੀਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ।

60. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਤੋਂ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਅਤੇ 42, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ

ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"41. ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ।—ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

42. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ।—ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇੱਕ "ਫੈਸਲਾ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ 42.

61. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਉਲਟ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਨਾਖੁਸ਼ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ।

62. ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"29 ਏ. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।-ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ

ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ

ਰਿਹਾ ਹੈ-

(a) ਇੱਕ ਅਣਡਿੱਠਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ;

(ਬੀ) ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ;

(c) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਖਾਤਾ,] ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੈਕਟਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਵਿਆਖਿਆ I.—ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚ ਬਦਲਣਯੋਗ ਯੰਤਰਾਂ ਵਿਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪਾਂਤਰਣ ਜਾਂ ਬਦਲ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਖਾਤਾ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕੋਡ;

(d) ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-

(i) ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਲਈ; ਜਾਂ

(ii) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੱਤ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੈਦ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

(e) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

(f) ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਟਾਂਦਰਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ;

(g) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਕੋਡ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ;

(h) ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ;

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹੈ

(h), ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ; ਜਾਂ

(j) ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਵਿਆਖਿਆ I.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ-

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ

(iii) ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮੈਂ ਇੱਕ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਹਸਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ , ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪਾਂਤਰਣ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਯੰਤਰ ਸ਼ੁਰੂ ਤਾਰੀਖ;

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਚ

ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ, ਇਸ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ, ਅਰਥਾਤ-

(a) ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਮਾਰਕੀਟ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਾਈ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਤੀ ਐਕਸ਼ਨ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਮਲਟੀਲੇਟਰਲ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਸਮਝ ਦੀ;

(c) ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਾਹਨ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਉਹ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ (ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਦਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 (1999 ਦਾ 42) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਨਿਯਮ, 2017;

(d) ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ;

(e) ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਫੰਡ;

(f) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ

ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017, ਜਿਸ ਨੇ 23.11.2017 ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਇਸ ਨਵੇਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦਾ ਮੂਲ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ 5 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਹੁਣ ਅਸਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 29A ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਣਡਿੱਸਚਾਰਜਡ ਇਨਸੋਲਵੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਅਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ, ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ, ਤੁਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ। ਕਿ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਮੈਂ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹਾਂ। ਖਾਤੇ ਐਨਪੀਏ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ, ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦੀਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਹੁਣ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਹਿਣਗੇ, ਮੈਂ ਖਾਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਂ ਉਸੇ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਨੂੰ ਛੋਟ ਵਾਲੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਇਸੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"2. ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ

ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਣਚਾਹੇ ਹਨ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। . ਇਹ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦੇਣ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਸੁਪਰਾ):

"27. ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ, ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (c), (f), (i) ਅਤੇ (j) ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ

28. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 2017 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2017 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਕੰਸ਼ "ਪਰਸਨਜ਼ ਐਕਟਿੰਗ ਇਨ. 2017 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਗੀਤ ਸਮਾਰੋਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਪ੍ਰਮੋਟਰ", "ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਅਤੇ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ 2017 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਸੀ ਪਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ।

29. ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ "ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖੋ" ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਵਿੱਚ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ' ਤੇ, ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ। ਇੱਕ ਲੱਕੜ ਦਾ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ, ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਪਾੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਹ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A ਵਰਗੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਾਹਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੱਤ ਕੌਣ ਹਨ। ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, Salomon v. A Salomon and Co. Ltd. [1897] AC 22 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੌਣ ਹਨ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਾਹਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 744 ਆਫ਼ 2017 [09.08.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"31. ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ....."

"32. ..... ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। IBC ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ.....”

ਰੀਟਰੋਸਪੈਕਟਿਵ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ

64. ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੇ ਲੰਘਣ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ [ਵੇਖੋ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ (ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਲ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ., (2005) 7 SCC 584 (ਤੇ ਪੈਰਾ 21)]। ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ:

"79. ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਲਓ। ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵੋਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ 66% ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਯੋਜਨਾ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

65. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਰਿਤੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। v. SEBI ਅਤੇ Ors., (2008) 8 SCC 205 (ਪੈਰਾ 25

'ਤੇ), ਕੇ.ਐਸ. ਪਰੀਪੂਰਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (1994) 5 SCC 593 (ਪੈਰਾ 60-66 'ਤੇ), ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ Anr., 1992 Supp (1) SCC 191 (ਪੈਰਾ 35 'ਤੇ), ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (1989) 3 SCC 448 (ਪੈਰਾ 21 'ਤੇ), ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ Ors., (1987) 3 SCC 622 (ਪੈਰਾ 18 'ਤੇ), ਅਤੇ ਗੋਵਿੰਦ ਦਾਸ ਅਤੇ Ors. v. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (1976) 1 SCC 906 (ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 11 'ਤੇ), ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਰੂਈਆ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੈਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(C) ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

66. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ (ਸੀ) ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾੜੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਨੇਜਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ

ਹੈ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਚੰਗੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

67. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(a) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਦਲਵਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(e) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਹੋ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ [ਦੇਖੋ ਧਾਰਾ 164(2)(a)4 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦਾ]।

68. ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(f) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 [ਮਿਤੀ 19.01.2018] ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 23.11.2017 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 35(1)(f) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"35. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ।—(1) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:-

xxx xxx xxx

4 “164. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ।-

xxx xxx xxx

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ-

(a) ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਬੈਂਚਰ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਰੀਡੀਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੋ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx

(f) ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪਾਰਸਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

xxx xxx xxx"

69. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ

ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਸਰ, ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹੀ ਤਰਕ ਜੋ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ - ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੋਲ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤੀ ਮਿਆਦ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਧਾਰਾ 29A ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਤਰਲੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(C) ਅਤੇ NPAS ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ

70. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। RBI ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ NPA, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ RBI ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਮਾਨਤਾ, ਸੰਪੱਤੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਿੰਗ 'ਤੇ ਪ੍ਰੂਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦਾ ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ. 01.07.2015 [“RBI ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੂਲਰ”] NPAs 'ਤੇ 30.06.2015 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2.1 ਐਨਪੀਏ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

2.1 ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ

2.1.1 ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ, ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਸਮੇਤ, ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੈਂਕ ਲਈ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

2.1.2 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ (NPA) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ;

i. ਇੱਕ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੂਲ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ,

ii. ਓਵਰਡਰਾਫਟ/ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ (OD/CC) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾ 2.2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਤਾ 'ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ' ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ,

iii. ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ,

iv. ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਫ਼ਸਲਾਂ ਲਈ ਦੋ ਫ਼ਸਲੀ ਸੀਜ਼ਨਾਂ ਲਈ ਮੂਲ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ,

v. ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਫਸਲੀ ਸੀਜ਼ਨ ਲਈ ਮੂਲ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ,

vi. 1 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਤਰਲਤਾ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਰਕਮ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

vii. ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਮਾਰਕ-ਟੂ-ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

2.1.3 ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਖਾਤੇ ਨੂੰ NPA ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2.1.4 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.2.4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਖਾਤੇ ਨੂੰ NPA ਵਜੋਂ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਆਰਬੀਆਈ ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਸੰਪੱਤੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੈ:

"4. ਸੰਪੱਤੀ ਵਰਗੀਕਰਣ

4.1 ਐਨਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ

ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਾਸਤਵਿਕਤਾ:

- ਉਪ-ਮਿਆਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ
- ਸ਼ੱਕੀ ਸੰਪਤੀਆਂ
- ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ

4.1.1 ਉਪ-ਮਿਆਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ

31 ਮਾਰਚ, 2005 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਉਪ-ਮਿਆਰੀ ਸੰਪਤੀ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ NPA ਰਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

4.1.2 ਸ਼ੱਕੀ ਸੰਪਤੀਆਂ 31 ਮਾਰਚ, 2005 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਬ-ਸਟੈਂਡਰਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰਹੀ ਹੈ। ਸ਼ੱਕੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਮਿਆਰੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਾਧੂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਜਾਂ ਤਰਲੀਕਰਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ -

ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਤੱਥਾਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੱਕੀ ਅਤੇ ਅਸੰਭਵ

4.1.3 ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ

ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਜਾਂ RBI ਨਿਰੀਖਣ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨਾ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕਯੋਗ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਮੁੱਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx"

71. ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ NPA ਤਾਂ ਹੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ) ਅਜਿਹੇ NPA ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਸੰਪੱਤੀ ਫਿਰ NPA ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੂਲ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ NPA ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰਿਆਇਤੀ ਮਿਆਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰਿਆਇਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਇੱਕ ਸਾਲ-ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ NPA ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ

ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਮਿਆਦ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਬੈਠਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜਾਰੀ ਹਨ), ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੇਖਣਾ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਹੈ। ਯਿਸੂ ਦੀ ਇਹ ਕਹਾਵਤ ਯਾਦ ਆਉਂਦੀ ਹੈ - "ਜੇ ਅੰਨ੍ਹਾ ਅੰਨ੍ਹੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਟੋਏ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗਣਗੇ।" ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗ੍ਰੋਸ ਪੀਰੀਅਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ RBI ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸਦੇ ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੂਲਰ ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ NPA ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੱਥੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ NPA ਨੂੰ ਹੁਣ ਸ਼ੱਕੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

72. ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ ਹਨ:

“14.8 ਐਨਪੀਏ ਖਾਤਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

NPA ਖਾਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਿਰਾਵਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਧਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਡੇਟਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ NPA ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਲਈ ਆਦਰਸ਼ ਸਮਾਂ ਸਮਾਂ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੇ ਤਹਿਤ NPA ਹੋਲਡਿੰਗ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਉਭਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ

29A(c) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ NPA ਖਾਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ।"

ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ

73. "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 29A(j) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਖੜ੍ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। "ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

xxx xxx xxx

(24) "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ", ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਤਲਬ ਹੈ-

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ;

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ;

(c) ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ;

(d) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ;

(e) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ;

(f) ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਿਸਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(g) ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਿਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ;

(h) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੀ ਹੈ;

(i) ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਟ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਹੈ;

(j) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(k) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(l) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(m) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ-

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ; ਜਾਂ

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਹੋਣਾ; ਜਾਂ

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ

ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ; ਜਾਂ

(iv) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ;

(24A) "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ", ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਤਲਬ ਹੈ-

(a) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਹੈ;

(c) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(d) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ;

(e) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ;

(f) ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਿਸਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(g) ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਿਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ;

(h) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੀ ਹੈ;

(i) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,—

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਰਥਾਤ-

(i) ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ,

(ii) ਪਤੀ,

(iii) ਪਤਨੀ,

(iv) ਪਿਤਾ,

(v) ਮਾਂ,

(ਅਸੀਂ) ਪੁੱਤਰ,

(vii) ਧੀ,

(viii) ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ,

(ix) ਧੀ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ,

(x) ਪੋਤੇ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ,

(xi) ਪੋਤੀ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ,

(xii) ਭਰਾ,

(xiii) ਭੈਣ,

(xiv) ਭਰਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ,

(xv) ਭੈਣ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ,

(xvi) ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ,

(xvii) ਮਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ,

(xviii) ਪਿਤਾ ਦਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ,

(xix) ਮਾਂ ਦਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਪੁੱਤਰ, ਧੀ, ਭੈਣ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

74. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗਠਜੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। v. ਅਮ੍ਰਿਤਲਾਲ ਪ੍ਰਜੀਵਨਦਾਸ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (1994) 5 SCC 54. ਪੈਰਾ 44 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"44. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ 'ਧਾਰਕਾਂ' ਲਈ SAFEMA ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਫਿਰ ਤੋਂ ਓਵਰਰੀਚਿੰਗ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚੌੜਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਯਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫੇਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗਾਂ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ SAFEMA ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ

detenu ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (2) ਵਿੱਚ 'ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ (3) ਵਿੱਚ 'ਸਹਯੋਗੀਆਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਨਾਲ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਦੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। SAFEMA, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। SAFEMA ਧਾਰਾ 2(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (b) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ" ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਸੇਧਿਤ ਹੈ। ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਜਾਲ ਤੋਂ ਬਚਣ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਰਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਈ ਵਾਰ ਉਹ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ - ਭਾਵੇਂ ਬੇਨਾਮੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਮ-ਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ। ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਟੇਨੂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕਈ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦਾ ਟਾਕਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 2(2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਅਤੇ (d) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਤੱਥ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਹ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ

ਵੀ ਉਹ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਲਈ ਖੋਜਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ SAFEMA ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ [ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: "ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਪਾਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।" ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਉਕਤ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ।]। ਅਸੀਂ ਜੋ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਉਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) (ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਡਿਟੇਨੂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (3) ਵੱਲ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੌਣ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਐਸੋਸੀਏਟਸ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ - (i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਹਾਤੇ (ਆਉਟਹਾਊਸ ਸਮੇਤ) ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ['ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (a) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (b)]; (ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; (iii) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਮੈਂਬਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ ਜਾਂ ਹੈ; (iv) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਹੈ , ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ; (v) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਖੰਡ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਰੱਖਦਾ ਸੀ; (vi) ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਜਿੱਥੇ (a) ਟਰੱਸਟ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ 20% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ (vii) ਜਿੱਥੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ / ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ

ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਨੈਕਟਿੰਗ ਲਿੰਕ ਜਾਂ ਗਠਜੋੜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਰੱਖਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਡੀਟੇਨੂ/ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਣ ਲਈ"। ਅਜਿਹੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਸੂਚਕ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2(2) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਭੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। . ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਮ-ਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗਾ - ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ/ਸਹਯੋਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3(ਸੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ" ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ / ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਾ ਹੋਣ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(2)(ਈ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਧਾਰਕਾਂ (ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨਾ ਹੋਣ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ - ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹੋਵੇ - ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ/ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ/ਐਸੋਸੀਏਟ 'ਤੇ ਹਨ। ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਪੱਤੀ ਡਿਟੇਨੂ/ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ/ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਦੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੋਣ। ਉਹਨਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ/ਡਿਟੇਨੂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋੜਨ ਵਾਲਾ ਲਿੰਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ/ਸਹਯੋਗੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਗਲਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਧਾਰਾ 31-ਬੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਾ ਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਯੋਗ ਹੈ।

75. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 5(24A) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29A(j) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ" ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29A(j) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(j) ਦੀਆਂ

ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਨਕਲੀ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਅਤੇ "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ।

76. ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ I, ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 29A(j) ਵਿੱਚ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਹ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਕਨੈਕਟਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਾਠੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 29A(j) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਤੋਂ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਛੋਟ

77. ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ILC ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੀ ਨੀਂਹ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਉਤਪਾਦਨ, ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ, ਉੱਦਮਤਾ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਚਾਲਕ ਹਨ।

78. ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਮੱਧਮ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“7. ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ।—(1) ਉਦਯੋਗਾਂ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1951 (1951 ਦਾ 65) ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰੋ, ਚਾਹੇ ਮਾਲਕੀਅਤ, ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮ, ਜਿਸ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ,—

(ਏ) ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1951 (1951 ਦਾ 65) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ-

(i) ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਉੱਦਮ, ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ;

(ii) ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਦਸ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ਬੀ) ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ-

(i) ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ii) ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

xxx xxx xxx"

79. 2018 ਦੀ ILC ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(c) ਅਤੇ 29A(h) ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 27.4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ

ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“27.4 ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ INR ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, MSMEs ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ MSMEs ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਵੱਲ ਧੱਕਣਾ ਅਤੇ MSMEs ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ MSMEs ਹਨ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ MSME ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਛੋਟ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ MSME ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ MSME ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਤੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

80. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(c) ਅਤੇ 29A(h) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ, ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਤਰਲਤਾ ਲਈ. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ, 06.06.2018 ਤੋਂ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 240A ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“240-ਏ. ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।—(1) ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 29A ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (h) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ-

(a) ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(3) ਉਪਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰੜਾ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਕੁੱਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨ।

(4) ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸਦਨ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਹਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਮਾਈਕਰੋ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਾਈਕਰੋ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ। , 2006 (2006 ਦਾ 27)।

81. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 240ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਦਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ

ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਵਿਗਾੜਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੇ ਹਨ।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

82. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 53 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 53(1)(f) ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 53(1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"53. ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ।—(1) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ-

(a) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਖਰਚੇ;

(ਬੀ) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ-

(i) ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੌਵੀ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ; ਅਤੇ

(ii) ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ

52 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ;

(c) ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ;

(d) ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ;

(e) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਕਾਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ:-

(i) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ;

(ii) ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ;

(f) ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ;

(g) ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(h) ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

xxx xxx xxx"

83. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, BLRC ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

“ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਵਾਟਰਫਾਲ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਬਾਂਡ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮੇਤ)। ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਘਟੇਗੀ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ

ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ ਵਧੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮੁੱਲ ਕੈਪਚਰ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਲਿਆਏਗਾ।"

xxx xxx xxx

“ਬਾਕੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਜੋ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਝਰਨੇ ਉੱਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜੋ ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਝਰਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

1. IRP ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਲਾਗਤ।

2. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ IRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ।

3. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਰੰਭ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ;

5. ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ; ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ

6. ਬਾਕੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ

7. ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਸਰਪਲੱਸ।

84. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ, ਜੋ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਾਪੇਖਿਕ ਮਹੱਤਵ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤਰਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝਯੋਗ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਵੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਫੇਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਐਪੀਲੋਗ

85. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਵੱਡੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼' ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ 'ਗਲਤੀਆਂ' ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਯੋਗ, ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਬੇਈਮਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਰਥਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀਆਂ

ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਉਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

86. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ 3300 ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਦ INR 1,20,390 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 80 ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅੱਸੀ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਜਿਹੇ 63 ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ 29,788.07 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ INR 60,000 ਕਰੋੜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ 202% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ (ਭੋਜਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ 2016-2017 ਵਿੱਚ INR 4952.24 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇ 2017-2018 ਵਿੱਚ INR 9161.09 ਕਰੋੜ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਲਈ INR 13195.20 ਕਰੋੜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। 2018-2019 ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੈਰ-ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਵਾਹ 2016-2017 ਵਿੱਚ INR 6819.93 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇ 2018-2019 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ INR 4718 ਕਰੋੜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕ, ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ (ਗੈਰ-ਭੋਜਨ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਲਈ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਵਾਹ 2016-2017 ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 14530.47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ। 2017-2018 ਵਿੱਚ 18469.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਅਤੇ 2018-2019 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ 18798.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਹ ਅੰਕੜੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟਰ ਦਾ ਫਿਰਦੌਸ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate