ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

ਬਨਾਮ.

ਸ਼ਿਓ ਸ਼ੰਕਰ ਤਿਵਾਰੀ

(2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 30335)

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਬਦਲ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਭਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਗਵਰਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਿਧਾਂਤ' ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗਵਰਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਪਹਿਲੀ ਯੋਜਨਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸਤਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ ਸਨ-ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ-ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ-ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ (2010) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 661; ਐਮ. ਜੀ. ਬੀ. ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ

ਬਨਾਮ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਸਿੰਘ ਐੱਫ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2015) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 412: [2015] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 724; ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਸਤਪਾਲ ਕੌਰ ਕੇਸ (2007) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 571: [2007] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 101-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜੀ. (2010) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 661 ਪੈਰਾ 4 [2013] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 5 [2015] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 724 ਪੈਰਾ 6 [2007] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 101 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 30335। 2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 363 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ। ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਭਰਤ ਗੰਗਾਧਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਕਪੂਰ, ਵਕੀਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ। ਸਤੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਮੋਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤੂ ਰਸਤੋਗੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ| ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪਿਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ 11.11.2004 ਉੱਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 03.03.2005 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 14.07.2004 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਸਨ। ਆਈ. ਬੀ. ਏ. 1 ਨੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਡਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ।

2. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਸਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 15 (vi) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਪਬੰਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ - “"ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਯੋਜਨਾ" ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ/ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ”

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਵੇਲੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ। 1 ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ |

4. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ 2 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 2,8,12 ਅਤੇ 13 ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਹਨਃ - “ 2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਸੇਂਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ 1-10-2004 ਉੱਤੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਤਰਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 6-6-2005 ਅਤੇ 14-6-2005 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 4-8-2005 ਤੋਂ "ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਯੋਜਨਾ" ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5.ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪੁਰਾਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7.ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ, ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਜੋ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

8. ਇਸ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ/ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

9. ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ।

10. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਕੋਈ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

11. ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12.ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਕੱਲੀ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਲਕ ਆਪਣੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

13. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐੱਮ. ਜੀ. ਬੀ. ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਸਿੰਘ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

14. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2,15 ਅਤੇ 16 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ "2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ III ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੌਰਾਨ 19-4-2006 ਉੱਤੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 12-5-2006 ਉੱਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਮਿਤੀ 12-6-2006 6-10-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਹਾਲਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਆਦਿ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਯੋਜਨਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ 2 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ 4 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ 5 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

17. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ 6 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 11,12,17 ਅਤੇ 22 ਹਨਃ -

“ 18. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਆਈ. ਬੀ. ਏ".) ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2005 ਦੇ ਐਚ. ਓ. ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 35 ਦੁਆਰਾ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, "ਡਾਇੰਗ ਇਨ ਹਾਰਨਸ ਸਕੀਮ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ 2005 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

19.ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 2005 ਵਿੱਚ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ 1993 ਵਿੱਚ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

20. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ 10-10-1998 ਉੱਤੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ 4 ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਾਰਵਾੜ ਗੰਗਾਨਗਰ ਬੀਕਾਨੇਰ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ, 2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ .7869, ਨੇ 27.7.2009 (ਰਾਜ) 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। 5 ਐੱਮ. ਜੀ. ਬੀ. ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਸਿੰਘ, 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਪੀਲ (ਡਬਲਿਊ) <ਆਈ. ਡੀ. 1, ਨੇ 27.1.2010 (ਰਾਜ.) 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ "ਡਾਇੰਗ ਇਨ ਹਾਰਨੇਸ ਸਕੀਮ" ਮਿਤੀ 8-5-1993 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 30-6-1999 ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਗਰੀਬ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੁਬਾਰਾ 7-11-2001 ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ 1993 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 154 ਮਿਤੀ 8-5-1993 ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਜਸਪਾਲ ਕੌਰ ਕੇਸ 7 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਲੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 2005 ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ 14-2-2005 ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ 1993 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

22. ਉਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ "ਡਾਇੰਗ ਇਨ ਹਾਰਨੇਸ ਸਕੀਮ 1993" ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਵੇਲੇ ਮੌਜੂਦ ਯੋਜਨਾ (1993) ਅਨੁਸਾਰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ”

23. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਭਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਰਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਣ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਪਹਿਲੀ ਸਕੀਮ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ 6 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 2 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ।

24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

26. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

27. ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate