[2019] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 777

ਤਾਮਿਲ ਨਾਡੂ ਪੋਲੀਊਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ

ਬਨਾਮ

ਸਟਰਲਾਈਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (I) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. (2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4763-4764) ਫਰਵਰੀ 18,2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਾਤਾਵਰਣ-ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981-ਐਸ. ਐਸ. 21, 31, 31ਏ ਅਤੇ 31 ਬੀ-ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974-ਐਸ. ਐਸ. 18, 25, 26, 27, 28, 29, 33ਏ ਅਤੇ 33 ਬੀ-ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010-ਐਸ. ਐਸ. 14, 15, 16, 29 ਅਤੇ 33-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ.) ਅੱਗੇ ਲੀਪਫ੍ਰੋਗ ਅਪੀਲ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਕਾਪਰ ਸਮੈਲਟਰ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ (ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ.) ਨੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਯੁਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਯੂ/ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 16 ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ-ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਛੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਰਾਜ ਅਤੇ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਿੱਧੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ-ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। 28 ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਯੂ/ਐੱਸ. 33ਜਲ ਐਕਟ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਦਾ ਬੀ (ਏ)। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਏ)-ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 31 ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦਾ ਸਿਰਫ ਯੂ/ਐੱਸ. 31ਏਅਰ ਐਕਟ ਦਾ ਬੀ ਐਸ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 16(f) ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦਾ-ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਅਪੀਲ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ-ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਐੱਸ. 33ਜਲ ਐਕਟ ਦਾ ਬੀ, ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਏਅਰ ਐਕਟ ਦਾ s.31B, r/w. ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਏ) ਅਤੇ (ਐੱਫ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼-ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲ ਐਕਟ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010-ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ-ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ।

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ-ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ-ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਜੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੀਪਫ੍ਰੌਗ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010-ਜਲ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ਼ ਪ□ਲੂਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1974-ਹਵਾ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ਼ ਪੋਲੂਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1981।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. 09.04.2018 ਮਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਲ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਤੇ ਹਵਾ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ.) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਥਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਐੱਫ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [813-ਬੀ-ਸੀ] 2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏਅਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਤੀ 09.04.2018 ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਟੀ.

ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ' ਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 10.07.2018 ਉੱਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ 18.12.2018 ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਅਰਥ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ 15.12.2018 ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ 09.04.2018 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਚੁੱਕਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 22 ਅਤੇ 23] [813-ਡੀ-ਐਚ]

3. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਐੱਫ.) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਅਪੀਲ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਏ) ਅਤੇ (ਐੱਫ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 09.04.2018 ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 31] [820-ਬੀ-ਐੱਫ]

ਓਰਸ. (2003) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 186: [2002] 5 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 222; ਬੀ. ਹਿੰਮਤਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ [2018] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 496; ਰਾਜਾ ਸਾਬਣ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਪੀ. ਸ਼ਾਂਤਰਾਜ [1965] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 800; ਉੱਤਰੀ ਪਲਾਸਟਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਟੋ ਫਿਲਮਜ਼ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1997)

ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2013) 16 ਐੱਸਸੀਸੀ 1: [2013] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 371-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਐੱਸ ਫਰਾਂਸਿਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੈਵੈਂਡਿਸ਼ ਹੋਟਲ (ਲੰਡਨ) ਲਿਮਟਿਡ [2018] ਯੂਕੇਐੱਸਸੀ 62-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਏ ਅਤੇ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.04.2018,23.05.2018 ਅਤੇ 28.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33ਬੀ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਬੀ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਆਈ. ਡੀ. 1' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ (ਸੀ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਪਰ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਲ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਓਨੀ ਹੀ ਘਟੀਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ। ਨਾਲ ਹੀ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਏ

ਵਾਤਾਵਰਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਹੈ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਧੀਆ ਦਲੀਲ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਨਿਰਦੇਸ਼" ਇੱਕ "ਆਦੇਸ਼" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਐੱਫ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਏਅਰ ਐਕਟ, ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਨਿਰਦੇਸ਼" ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਆਦੇਸ਼ਾਂ" ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਹਨ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 35] [822-ਸੀ-ਐਚ; 823-ਏ-ਡੀ]

5. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 28.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਲ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੈਪਟਰ V ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਜਲ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਹੀ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39] [826-ਏ-ਸੀ]

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ (1991) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [1991] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 663; ਤੈਯਬਭਾਈ ਐੱਮ. ਬਾਗਸਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (1997) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 443: [1997] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 152; ਪੁਣੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v. ਰਾਜ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (2007) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 211: [2007] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 277; ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਦੇਵੀ ਮਾਲਚੰਦ ਕਾਮਥੀਆ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਇਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟਲ ਐਕਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ (2011) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 363: [2011] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 291; ਕਾਂਡਲਾ ਪੋਰਟ ਬਨਾਮ ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਜਸਰ ਅਜ (2013) 3 ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਪੂਰਬੀ ਐਲੋ ਪੇਂਡੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੌਂਸਲ [1956] 1 ਸਾਰੇ ਈ. ਆਰ. 855-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ

ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਖੁਦ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 90 ਅਤੇ 93 ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਛੇਦ 323ਏ (2) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 323ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 323ਬੀ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 323 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1997 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1997 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਫੈਸਲਿਆਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਾਂਗ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੀ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਵੱਲੋਂ "ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ" ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਕੋਲ

ਹੈ। ਵਿਲਫ੍ਰੇਡ ਬਨਾਮ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 40,42] [826-F-H; 827-A; 829-C-D; 830-C-D; 831-G-H; 832-A-B, E-G]

ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਭਾਰਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. (2014) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 222: [2013] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 999-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

7. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪਲਾਂਟ 09.04.2018 ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 22.01.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 15.12.2018 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਿਤੀ 08.08.2013 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ 29.03.2013 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜ਼ਿੰਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਲਾਂਟ 09.04.2018 ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45] [833-F-H]

ਭੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੇਠ (1984) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 27: [1985] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 29; ਗਲਾਡਾ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161; ਅਲੋਕਮ ਪੇਦ੍ਰੂਬਈਆ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ (2017) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 272: [2017] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 121; ਗਾਰਿਕਾਪਤੀ ਵੀਰਯਾ ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਸੁਬੀਆ ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1997) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 261: [1997] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1186; ਰੀਃ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ [1965] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 413-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1997] 2 ਪੈਰਾ 13

(1975) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 411 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1186 ਪੈਰਾ 24

[2002] 5 ਸਪਲਿਊ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 222 ਪੈਰਾ 25

[2018] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 496 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਪੈਰਾ 26 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਪੈਰਾ 27 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1997] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 252 ਪੈਰਾ 28

[2010] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 346 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਪੈਰਾ 29

[2013] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 371 ਪੈਰਾ 30

[1985] 3 ਸਪੱਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਰਾ 35

[1985] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 29 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਰਾ 36

(2016) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਰਾ 37 ਏ

[2017] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 121 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਰਾ 37

[1957] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 488 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਰਾ 38

[1991] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 663 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 39

[1997] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 152 ਪੈਰਾ 39

[2007] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 277

[2011] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 29 ਪੈਰਾ 39

[2013] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 589 ਪੈਰਾ 39

[2013] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 999 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 42

[1965] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 413 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 42 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4763-4764। 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 57 (2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 22 ਅਤੇ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 58 (2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 (ਐੱਸ. ਜ਼ੈੱਡ.)) ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8773-8774/2013,9542-9543/2013,5782/2014,1552-1554/2019,23/2019 ਅਤੇ 1582/2019। ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਸੀ. ਐੱਸ.

ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ, ਸੀ. ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਆਰ. ਰਾਇਜ਼ਾਦਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. , ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਸਿੱਧਾਂਤ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਿੰਦਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਰਵੀ ਰਘੁਨਾਥ, ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਅਕਸ਼ੈ ਨਾਗਰਾਜਨ, ਜੀ. ਸ਼ਿਵਬਲਾਮੁਰੂਗਨ, ਜੀ. ਆਨੰਦ ਸੇਲਵਮ, ਵਸੰਤ ਕੁਮਾਰ, ਕਰੁੱਪਈਆ, ਵਿਵੇਕ ਭਾਰਤੀ, ਵਿਨੋਦ ਕੰਨਾ ਬੀ., ਆਰ. ਨੇਦੁਮਾਰਨ, ਬੇਨੇ ਬੇਨਸੀਗਰ, ਪਾਰਿਜਾਤ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫ਼ਰ ਇਨਾਯਤ, ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ, ਦੀਪਕ ਗੋਯਲ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜੀਵ ਦੂਬੇ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਰਚਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਵੀ. ਭਾਰਤੀ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਸ੍ਰੀ ਵਾਇਕੋ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਾਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ["ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ".] ਮਿਤੀ 31.05.2013,08.08.2013, ਅਤੇ 15.12.2018 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

2. ਜਵਾਬਦੇਹ, ਸਟਰਲਾਈਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ/ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਥੂਥੁਕੁਡੀ ਵਿਖੇ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਸ. ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਓ. ਟੀ.) ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਪਰ ਸਮੈਲਟਰ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 01.08.1994 ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲ ਨਾਡੂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ["ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ".] ਤੋਂ ਬਲਿਸਟਰ ਤਾਂਬੇ ਅਤੇ ਸਲਫਰਿਕ ਐਸਿਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ਹੀਣਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ["ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ".] ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ["ਐੱਮਓਈਐੱਫ"] ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 16.01.1995 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 17.05.1995 ਉੱਤੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਐੱਮ. ਓ. ਈ. ਐੱਫ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ ਏਅਰ (ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ਼ ਪਲੂਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1981 ["ਏਅਰ ਐਕਟ"] ਅਤੇ ਵਾਟਰ (ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ਼ ਪਲੂਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1974 ["ਵਾਟਰ ਐਕਟ"] ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ 14.10.1996 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਤਪਾਦਨ 01.01.1997 ਉੱਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਸਬੰਧੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ Nos.15501-15503/1996,5769/1997, ਅਤੇ 16961/1998 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20.05.1999 'ਤੇ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ ਦੋ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਫਾਸਫੋਰਿਕ ਐਸਿਡ ਅਤੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋਫਲੋਰੋਸਿਲਿਕ ਐਸਿਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ, ਖਤਰਨਾਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਐੱਮਓਈਐੱਫ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 19.04.2005 'ਤੇ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 3. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 23.03.2013 'ਤੇ, ਨੇੜਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਸਟਰਲਾਈਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਤੋਂ ਨਿਕਾਸ ਕਾਰਨ ਜਲਣ, ਗਲੇ ਦੀ ਲਾਗ, ਗੰਭੀਰ ਖੰਘ, ਸਾਹ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆ, ਮਤਲੀ ਆਦਿ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ 24.03.2013 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 29.03.2013' ਤੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ 31.05.2013' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ Nos.4763-4764 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 08.08.2013 'ਤੇ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 29.03.2013, ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8773-8774 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਏਅਰ ਐਕਟ/ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 [ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ] ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਸ ਅਧਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 08.08.2013 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। 13.04.2016 ਨੂੰ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ ਕੁੱਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਮਾਰਚ 2017 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 06.09.2017 'ਤੇ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 07.09.2017' ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ 31.03.2018 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮਾਰਚ 2018 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ

ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ 04.04.2018 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 09.04.2018 'ਤੇ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 12.04.2018 ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ Nos.36-37 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ 06.06.2018 'ਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

"ਅਰਜ਼ੀਆਂ 28 ਅਤੇ 29/2018, ਅਰਜ਼ੀਆਂ 30 ਅਤੇ 31,2018 ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 36 ਅਤੇ 37/2018:

ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੀ. ਓ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਃ 72, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ (ਈਸੀ-3) ਵਿਭਾਗ ਮਿਤੀਃ 28.5.2018, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 10.7.2018 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। " 10.07.2018 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ "ਅਰਜ਼ੀਆਂ 28 ਅਤੇ 29/2018, ਅਰਜ਼ੀਆਂ 30 ਅਤੇ 31,2018 ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 36 ਅਤੇ 37/2018:

6.6.2018 ਉੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਉਹੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 21.8.2018 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

"ਅਰਜ਼ੀਆਂ 28,29,30 ਅਤੇ 31/2018 ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 36 ਅਤੇ 37/2018:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਨਾਨੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਵਸੰਤਕੁਮਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 87 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

5. 12.04.2018 'ਤੇ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਏ ਅਤੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਕਾਈ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਤੋਂ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ

23.05.2018, ਫਿਰ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਸ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਲਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 28.05.2018 'ਤੇ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

“ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ, ਕਾਪਰ ਸਮੈਲਟਰ ਪਲਾਂਟ, ਐੱਸ. ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਓ. ਟੀ. ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਥੂਥੁਕੁਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 9.4.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 23.5.2018 ਉੱਤੇ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੱਟਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 24.5.2018 ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 48-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਰਾਜ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਜੰਗਲਾਂ ਅਤੇ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ।"

3. ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ, 1974 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 18 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ”

6. ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਛੇ ਆਦੇਸ਼ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ 2018 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 87 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਏ।

7. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ 18.06.2018 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ 09.07.2018 ਉੱਤੇ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਸੰਯੁਕਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਮੇਘਾਲਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਜਸਟਿਸ ਤਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਦੋ ਮਾਹਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ (ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ.) ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਐੱਮ. ਓ. ਈ. ਐੱਫ. ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ 10.09.2018 ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾਃ

"ਸਾਡੇ ਮਿਤੀ 17.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 20.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ

ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਮਿਤੀ 17.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। XXX XXX "

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਸਤੰਬਰ/ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 20.11.2018 ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇਃ

"ਸਾਈਟ ਦੇ ਦੌਰੇ, ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈਃ

1. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇੰਨੇ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। 3. ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

4. ਜੇ ਮਾਨਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

a) ਮਿਤੀ 19-04-2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਰਤ No.44 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਸੈਨਿਕ, ਕੈਡਮੀਅਮ, ਸਿਲਵਰ, ਕਾਪਰ, ਫਲੋਰਾਈਡ ਆਦਿ ਭਾਰੀ ਧਾਤਾਂ ਸਮੇਤ ਧਰਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅ) ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

c) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ/ਨਿਕਾਸ ਅਤੇ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਾ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਓ. ਅਤੇ ਏ. ਸਿੱਖਿਆ ਸ਼ਾਸਤਰੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. 43 ਮਿਤੀ 19-04-2005 ਦਾ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼।

ਡੀ) ਦੋਵੇਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

e) ਉੱਪਰ ਨਦੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗਿਆਰਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁੱਟੇ ਗਏ ਤਾਂਬੇ ਦੇ ਸਲੈਗ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਲੈਂਡਫਿਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਾਂਬੇ ਦੀ ਸਲੈਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਸਲੈਗ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਂਡਫਿਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੁੱਟ ਮਿੱਟੀ ਨਾਲ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਤਾਂਬੇ ਦੀ ਸਲੈਗ ਤੇਜ਼ ਹਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਉੱਡ ਨਾ ਜਾਵੇ।

f) ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੰਪ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਏ ਤਾਂਬੇ ਦੇ ਸਲੈਗ ਦੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਭੰਡਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੰਪ ਯਾਰਡ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਪਾਸੇ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਚ. ਡੀ. ਪੀ. ਈ. ਲਾਈਨਰ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਾਂਬੇ ਦੀ ਸਲੈਗ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਃ 1 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਡੰਪ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਾਂਬੇ ਦੀ ਸਲੈਗ ਦੀ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

g) ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੰਪ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਏ ਜਿਪਸਮ ਦੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੰਪ ਯਾਰਡ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਪਾਸੇ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਚ. ਡੀ. ਪੀ. ਈ. ਲਾਈਨਰ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਪਸਮ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ 1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਃ 1 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਡੰਪ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਿਪਸਮ ਦੀ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

h) ਕੰਪਨੀ ਤਾਂਬੇ ਦੀ ਸਲੈਗ, ਜਿਪਸਮ (ਜਾਂ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਵੇਗੀ। ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ (ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸਰਹੱਦ ਪਾਰ ਆਵਾਜਾਈ) ਨਿਯਮ, 2016 ਤਹਿਤ ਖਤਰਨਾਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ

ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜੇ) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਰਾਹੀਂ ਹਵਾ ਦੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐੱਮ. ਓ. ਈ. ਐੱਫ. ਅਤੇ ਸੀ. ਸੀ./ਐੱਨ. ਏ. ਬੀ. ਐੱਲ. ਦੀਆਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਹਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ/ਸ਼ੋਰ ਦੇ ਪੱਧਰ/ਸਟੈਕ ਨਿਕਾਸ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ।

ਆ) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ/ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਿਹਤ ਕੇਂਦਰਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਮ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਸਿਹਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਡਿਊਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐੱਨ) "ਸਰੋਤ ਵੰਡ ਅਧਿਐਨ" ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰ. (iii) ਅਤੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ 58 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਸਿਹਤ ਦੇ ਖ਼ਤਰਿਆਂ ਬਾਰੇ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ" ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰ. (ix) ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

ਓ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਿਪਸਮ ਤਲਾਬ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਤੁਰੰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਵਿੱਚ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 19/04/2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਰਤ No.15 ਅਨੁਸਾਰ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਇੱਕ ਨਾਮਵਰ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਸਫੋਗਾਈਪਸਮ ਤਲਾਅ ਤੋਂ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਲੀਚੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਾਈਡ੍ਰੋਜੀਓਲੋਜੀਕਲ ਅਧਿਐਨ ਕਰੇਗਾ।

ਪ੍ਰ. ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਧਰਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਧਰਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ। ਫਿਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

r) ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੇ ਤਾਂਬੇ ਦੇ ਧਾਤੂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। s) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਐਸਓ 2 ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਟੈਕ ਦੀ ਉਚਾਈ ਵਧਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

t) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਟੈਕ ਦੀ ਉਚਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਤਾਂਬੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਲਫਰਿਕ ਐਸਿਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਟੈਕ ਦੀ ਉਚਾਈ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ/ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੂ) ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੋਂ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੱਕ ਤਾਂਬੇ ਦੇ ਧਾਤੂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਇੱਕ ਬੰਦ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਈਪ ਕਨਵੇਅਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਹਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ/ਸਟੈਕ ਨਿਕਾਸ/ਭਗੌੜੇ ਨਿਕਾਸ/ਧਰਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ/ਸਤਹ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ/ਮਿੱਟੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ/ਸਲੈਗ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਸਵੈ-ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਬਲਯੂ) ਸਾਰੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅੰਕੜੇ, ਸੀਟੀਈ/ਸੀਟੀਓ/ਈਸੀ ਦੀਆਂ ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਬਿਆਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

x) ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਮਵਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ "ਖੇਤਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਐਨ" ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। y) ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 20.08.2018 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। "

ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਫਿਰ ਅੰਤਿਮ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਅਤੇ 15.12.2018 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਛੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 15.12.2018 ਮਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

10. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਖਿਆ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੱਦ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 22.01.2019 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਦੱਸਣ ਦਾ ਸਾਹਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12. ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਐੱਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਵਾਟਰ ਐਕਟ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਿਖਾਈਆਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33ਏ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਆਈ. ਡੀ. 1', 'ਆਈ. ਡੀ. 3' ਅਤੇ 'ਆਈ. ਡੀ. 2' ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਏਅਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਕੁੱਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਸਿੱਧੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਾਟਰ ਐਕਟ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ ਨੇ ਵੀ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਲੀਪਫ੍ਰੌਗ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵੀ

ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ., ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

13. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਤਿੰਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਏ. ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਏਅਰ ਐਕਟ, ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੜ੍ਹੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਅਪੀਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33ਏ ਅਤੇ ਹਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਪੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਆਈਟਮਾਂ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਟੁਕੜਿਆਂ-ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14,15,29 ਅਤੇ 33 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਯੋਗ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਦਲਵੀਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ

18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦਾ ਬਚਾਅ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਲਾਂਕਿ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 3 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 261 ["ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ"], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

14. ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

15. ਜਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ “ 18. ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। —(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ -

(ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਵੇ; ਅਤੇ (ਅ) ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਵੇਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। XXX XXX "

“ 25. ਨਵੇਂ ਆਊਟਲੈਟਾਂ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਡਿਸਚਾਰਜਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ। —(1) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, -

((ਏ) ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਜੋੜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਜਾਂ ਚੁੱਕਣਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਖੂਹ ਜਾਂ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ (ਅਜਿਹਾ ਨਿਕਾਸ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ); ਜਾਂ

(ਅ) ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਆਊਟਲੈੱਟ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ; ਜਾਂ

(c) ਸੀਵਰੇਜ ਦਾ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨਿਕਾਸ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

(3) ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - (a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ,

(i) ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਜਾਂ ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਲਈ ਉਸ ਆਊਟਲੈੱਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਊਟਲੈੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ;

(ii) ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਰਚਨਾ, ਤਾਪਮਾਨ, ਵਾਲੀਅਮ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਦਰ ਬਾਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਵਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਿਕਾਸ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਨਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਨਿਕਾਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਜਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਜਾਂ

(ਅ) ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।
(5) ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਜੋੜ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਆਊਟਲੈੱਟ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀਵਰੇਜ ਦਾ ਨਵਾਂ ਨਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਜੋੜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਆਊਟਲੈੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ, ਅਜਿਹੇ ਆਊਟਲੈੱਟ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਊਟਲੈੱਟ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਕਾਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਇੰਨਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਊਟਲੈੱਟ, ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਨੂੰ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਅਤੇ 30 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, (ਏ) "ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਆਊਟਲੈੱਟ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਊਟਲੈੱਟ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ (ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ) ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਅ) "ਨਵਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਰਚਨਾ, ਤਾਪਮਾਨ, ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਉਹੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਿਕਾਸ ਦੁਆਰਾ), ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜੋ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਾਪਮਾਨ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

“ 26. ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਕਾਸ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਵਾਹ. —ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਨਦੀ ਜਾਂ ਖੂਹ ਜਾਂ ਸੀਵਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੀਵਰੇਜ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦਾ ਪਾਣੀ ਛੱਡ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ”

“ 27. ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ। —(1) ਇੱਕ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਆਊਟਲੈੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਜਾਂ ਆਊਟਲੈੱਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕੇ।

(2) ਇੱਕ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ (ਏ) ਧਾਰਾ 25 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

25 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਅ) ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ। (3) ਧਾਰਾ 25 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ। ”

“ 28. ਅਪੀਲ. —(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 25, ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜੋ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

3) ਜਿਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ।

(5) ਜੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਸੀ, ਤਾਂ -

(a) ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਜਾਪਦੀ ਹੈ;

(ਅ) ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ”

“ 29. ਸੰਸ਼ੋਧਨ. —(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 25, ਧਾਰਾ 26 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਮਰਿਆਦਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 25, ਧਾਰਾ 26 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ”

“ 33ਉ. ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। —ਕੁੱਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਬੋਰਡ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਆਖਿਆ. —ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ -

(ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮ; ਜਾਂ (ਅ) ਬਿਜਲੀ, ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ। ”

“ 33ਬੀ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ। —ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ

(ਏ) ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ; ਜਾਂ

(ਅ) ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼; ਜਾਂ

(c) ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 33-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼,

ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 16. ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਰੋਕੂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 1987 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ

ਵੀ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ (ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ।

ਅਜਿਹੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। (3) ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਾਜ ਬੋਰਡ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤਃ —

(i) ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਇਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਦਯੋਗ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

((2) ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਉਪਕਰਣ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਖੰਡ (i) ਜਾਂ ਖੰਡ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਚੰਗੀ ਚੱਲਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ((4) ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚਿਮਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

((v) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ; ਅਤੇ (ਖੰਡ (i), (ii) ਅਤੇ (iv) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-(ਏ) ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ

(ਅ) ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ

(c) ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਿਮਨੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

((iv),ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ ਜਾਂ ਚਿਮਨੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਬੋਰਡ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਜਿਹੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ”

XXXXXXXX “ 31. ਅਪੀਲ. —(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਏ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਗਠਿਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। (3) ਜਿਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ। ”

“ 31ਉ. ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। —ਕੁੱਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਬੋਰਡ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਆਖਿਆ. —ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ -

(ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮ; ਜਾਂ (ਅ) ਬਿਜਲੀ, ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ। ”

“ 31ਬੀ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ। —ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ “ 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ. —(1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, -

XXXXXXXX (m) "ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ -

(i) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, -

((ਏ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਈਚਾਰਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਵਾਤਾਵਰਣ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਾਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

((ii) ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਸਰੋਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। XXX XXX "

“ 14. ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। —(1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, - ((ਏ) ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਾਦਸੇ ਸਮੇਤ) ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜਾ;

(c) ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਜਨਤਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1991 (1991 ਦਾ 6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ, ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਵੰਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ। (5) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ। ”

“ 16. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। —ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 (1974 ਦਾ 6) ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ;

(ਅ) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਲ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 (1974 ਦਾ 6) ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼; ((ਸ) ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਲ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 (1974 ਦਾ 6) ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼;

(ਡੀ) ਜਲ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਸੈੱਸ ਐਕਟ, 1977 (1977 ਦਾ 36) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ;

((ਹ) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੰਗਲਾਤ (ਸੰਭਾਲ) ਐਕਟ, 1980 (1980 ਦਾ 69) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ;

(ਐੱਫ) ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 (1981 ਦਾ 14) ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ; (g) ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 (1986 ਦਾ 29) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼;

(ਐੱਚ) ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 (1986 ਦਾ 29) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 (1986 ਦਾ 29) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

(ਜੇ) ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਏ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਜੈਵਿਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਐਕਟ, 2002 (2003 ਦਾ 18) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜੈਵ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਜੈਵ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 2010,

ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। " XXXXXXXX

" 29. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਬਾਰ। —(1) ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨੇ ਗਏ ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ' ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨੇ ਗਏ ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ”

“ 33. ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ। —ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਐਕਟ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। 18. ਹੁਣ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀਆਂ 08.08.2013 ਅਤੇ 15.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ।

19. ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 08.08.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:

“ 62. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਸੀਂ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ ਉਹ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਖੁਦ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਅਪੀਲ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਖੁਦ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2010) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 557 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੂਜਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆਵੇਗਾ।

63. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ 'ਆਰਡਰ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ‘'ਨਿਰਦੇਸ਼' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼; ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਿਊਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਆਦੇਸ਼' ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 9ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

64. ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਖੁਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ

'ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। " 20. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 15.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

" 44. ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਏਅਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। 12.04.2018,23.05.2018 ਅਤੇ 28.05.2018 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਰਡਰ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 09.04.2018,12.04.2018,23.05.2018 ਅਤੇ 28.05.2018 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਜੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਐੱਫ.) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

45. ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨੇ ਵੀ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਭਟਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹੈ।

46. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਐਜੁਕੈਂਟੀ ਕਿਸਟਾਮਾ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕਰ ਦੀ ਡਿਸਟਿਲਰੀ [(2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 669] ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਆਮ ਹੈ। XXXXXXXX

48. ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ

ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਹੈ।

49. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਏ

ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। " (I) ਆਰ ਈਃ ਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 09.04.2018

21. ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਤੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਥਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਐਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਅਤੇ ਐਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏਅਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 36-37 ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, 2018 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 87 ਨੂੰ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 09.04.2018 ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 22.06.2018 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 06.06.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.05.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ

ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ' ਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 10.07.2018 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10.07.2018 ਉੱਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ 18.12.2018 ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਅਰਥ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ 15.12.2018 ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ 09.04.2018 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

23. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਤੋਂ ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਚੁੱਕਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (4) ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 09.04.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

24. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਕੁੱਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਕੁੰਦੂਰ ਰੁਦਰੱਪਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਮਾਲੀਆ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1975) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 411, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:

" 4. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 64 (1) (ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ:

"64. (1)((ਅ) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਾਜ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ। . .

ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ। "

ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 64 (1) ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 64 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 178 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। 5. ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ 'ਏ' ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ ਮਾਲ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ ਮਾਲ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਲੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ. ਦੇ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰੇਟਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2003) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 186, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ " 27. ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਮਰਿਆਦਾ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਦੀ ਪਹੁੰਚ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੱਦ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2000 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਬੀ. ਹਿੰਮਤਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਭਾਰਤ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5029/2018 [18.05.2018 ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਬੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:

" 7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀੜ੍ਹਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਜੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 53 ਬੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ' ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਠੀਕ ਸੋਚਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਰਾਜਾ ਸਾਬਣ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਪੀ. ਸ਼ਾਂਤਰਾਜ, (1965) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 800, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 1962 ਦੇ ਮੈਸੂਰ ਐਕਟ 5 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ

ਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

“ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈਃ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ 1958 ਦੇ ਟਰੇਡ ਐਂਡ ਮਰਕੈਂਡਾਈਜ਼ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ 43 ਦੀ ਧਾਰਾ 105 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਬੀ.

ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਰਤ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਉੱਚੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੱਦ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ; ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, ਮੈਸੂਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ”

(ਸਫ਼ਾ 802 ਉੱਤੇ)

28. ਉੱਤਰੀ ਪਲਾਸਟਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਟੋ ਫਿਲਮਾਂ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਜੀ.

ਕੰਪਨੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1997) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 452, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 129-ਡੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਐੱਫ

“ 10. ..... ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਕਿ ਉਹ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਕਸਟਮਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ..... ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸਮੇਤ ਖੁਦ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੀ. ਈ. ਜੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸੀ. ਈ. ਜੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 129-ਡੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ।

XXXXXXXX

“ 12. ..... ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੀ. ਈ. ਜੀ. ਏ. ਟੀ. ਵੱਲ ਸਿੱਧੀ ਛਾਲ ਮਾਰਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 129-ਡੀ (1) ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੀ ਠੱਪ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 129-ਏ (1) ਤਹਿਤ ਸੀ. ਈ. ਜੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿੱਧੀ ਅਪੀਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਧਾਰਾ 129-ਡੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ” 29. ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਉਗ੍ਰਸੇਨ, (2010) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 557 ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ 2 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

“ 2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਹਨ, ਅਰਥਾਤਃ (a) ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦੀ ਹੈ?

XXX XXX "

ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆਃ “ 23. ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਏ

ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 30. ਆਰਕੋਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (2013) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਕਿਊ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ 20. ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਕਿਊ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਹੁਤ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਜੋਂ ਕਿਉਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਗੰਗਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਦੇਖੋ।

ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ [(1974) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 393], ਗੁਜਰਾਤ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦਾ [(1999) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 468], ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਾਰੂਤੀ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਟਿਡ [(2000) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 328], ਸੁਪਰ ਕੈਸੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਯੂ. ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ [(2009)

(ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 712], ਭਾਰਤੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੇਲ [(2010) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 744]।)"

ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-। ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ ਪਰਜੀਵੀ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਐੱਫ.) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਅਪੀਲ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਏ) ਅਤੇ (ਐੱਫ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 09.04.2018 ਦੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

32. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਐਕਟ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲੀਪਫ੍ਰੌਗ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਆਮ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਬਿੰਦੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਐਕਟ, 1969 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਲੀਪਫ੍ਰੌਗ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈਃ

" 12. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-(ਏ) ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿ ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (3ਏ) ("ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ") ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ, ਅਤੇ (ਅ) ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਸੀ). .....

ਜੱਜ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (2) ਇਹ ਧਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ -

((ਏ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ (ਨਿਆਂਇਕ ਐਕਟ 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੇਤ), ਜਾਂ (ਬੀ) ..... (c) ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ।

(3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਜਾਂ ਤਾਂ (ਏ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਅ) ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

XXX XXX "

33. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2007 ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਯੂ. ਕੇ. ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ "ਲੀਪਫ੍ਰੌਗ ਅਪੀਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ [ਵੇਖੋ ਐਸ ਫਰਾਂਸਿਸ]

ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਦ ਕੈਵੈਂਡਿਸ਼ ਹੋਟਲ (ਲੰਡਨ) ਲਿਮਟਿਡ, [2018] ਯੂਕੇਐਸਸੀ 62 (ਵਿਖੇ ਪੈਰਾ 7)]। 34. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂ. ਕੇ. ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲੀਪਫ੍ਰੌਗ ਅਪੀਲਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(II) ਆਰ ਈਃ ਓ ਆਰਡਰਜ਼ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਏ ਆਈ ਆਰ ਏ ਸੀ ਟੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਏ 35. ਅਸੀਂ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 33ਏ ਅਤੇ 31ਏ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 12.04.2018,23.05.2018 ਅਤੇ 28.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33ਬੀ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਬੀ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਆਈ. ਡੀ. 1' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ (ਸੀ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਪਰ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਓਨੀ ਹੀ ਘਟੀਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਧੀਆ ਦਲੀਲ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਨਿਰਦੇਸ਼" ਇੱਕ "ਆਦੇਸ਼" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਐੱਫ.) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੋਚ ਅਤੇ ਚਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਰਾਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਡਵਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਏਅਰ ਐਕਟ, ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏਅਰ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਨਿਰਦੇਸ਼" ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਆਦੇਸ਼ਾਂ" ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਹਨ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ "ਨਿਰਦੇਸ਼" "ਆਦੇਸ਼ਾਂ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਏਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33ਏ ਵਿੱਚ ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹਨ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੇ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ ਅਤੇ ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਕਨ੍ਹਈਆ ਲਾਲ ਉਮਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਕੇ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, (1985) 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 678, ਅਤੇ ਪੈਰਾ 17 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 324 (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ "ਨਿਰਦੇਸ਼" ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 324 ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

36. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਫਿਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪਰਿਤੋਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਭੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੇਠ, (1984) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 27. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਬੋਰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1977 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 104 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹਜ਼ਾਰ ਮਨੁੱਖੀ ਘੰਟੇ ਲੱਗਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ

ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਅੰਤਮਤਾ ਜੁੜੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ [ਪੈਰਾ 27 ਦੇਖੋ]। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ " 29. ..... ਇਹ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਵੇਗਾ। ....."

ਉਪਰੋਕਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਚੁੱਕਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਛਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਸੀਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

37. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਲਾਡਾ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਭਾਰਤ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2016) 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161 ਅਤੇ ਅਲੋਕਮ ਪੇਦੁੱਬਈਆ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ, (2017) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 272 ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਛੋਟ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ., ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਅਪੀਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

38. ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਮੂਲ. ਗਰਿਕਾਪਤੀ ਵੀਰਯਾ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੁਬੀਆ ਵਿੱਚ ਚੌਧਰੀ, 1957 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 488, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨਃ

(i) ਕਿ ਇੱਕ ਉਪਾਅ, ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੋਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਏਕਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

((2) ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। (3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕਰੀਅਰ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(4) ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਲਟ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ।

(v) ਅਪੀਲ ਦੇ ਇਸ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। "

(pp. 514-515) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (III) ਆਰ ਈਃ ਓ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ ਏਟਰ ਏ ਸੀਟੀ ਦੇ ਐਸ ਕਮਿਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

39. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਲ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੈਪਟਰ V ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਜਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼, ਜਦੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੱਥੇ ਉੱਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਐਲੋ ਰੂਰਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੌਂਸਲ, [1956] 1 ਆਲ ਈ. ਆਰ.

855 (ਸਫ਼ਾ 871 ਉੱਤੇ), ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ (1991) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 (ਸਫ਼ਾ 6 ਉੱਤੇ); ਤੈਯਬਭਾਈ ਐੱਮ. ਬਾਗਸਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (1997) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 443 (ਸਫ਼ਾ 455 ਉੱਤੇ); ਪੁਣੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 211 (ਸਫ਼ਾ 225 ਉੱਤੇ); ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾਦੇਵੀ ਮਾਲਚੰਦ ਕਾਮਥੀਆ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਇਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟਲ

ਐਕਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ, (2011) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 363 (ਸਫ਼ਾ 369 ਉੱਤੇ); ਅਤੇ ਕਾਂਡਲਾ ਪੋਰਟ ਬਨਾਮ ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਜਸਰਾਜ, (2013) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 182 (ਸਫ਼ਾ 225 ਉੱਤੇ)

ਸਫ਼ਾ 193)। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 29 ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25,26 ਜਾਂ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

40. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਖੁਦ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 90 ਅਤੇ 93 ਉੱਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਛੇਦ 323ਏ (2) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 323ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਏ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 14. ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. —(1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

(ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ, ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਗਈ ਪੋਸਟ;

((i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ; ਜਾਂ

((2) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਰਬ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਖੰਡ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਘ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ (ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਅਤੇ ਸੰਘ ਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਿਸੇ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ, ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; (ਸੀ) ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ii) ਜਾਂ ਉਪ-ਖੰਡ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. —ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਸੰਘ" ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ

(ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ (ਏ) ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

(ਅ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਜਾਂ ਖੰਡ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ”

XXXXXXXX

“ 28. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ। — ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਤੋਂ

ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ, ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ -

((ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ; ਜਾਂ (ਅ) ਕੋਈ ਵੀ ਸਨਅਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸਨਅਤੀ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ,

ਅਜਿਹੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ”

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 323ਬੀ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 323 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

41. ਇਹ ਧਾਰਾ 323 ਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 93 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

" 93. ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵੱਲ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ਼ ਪੂਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਕੋਲ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸੈਟਲਡ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਪਕ ਹੈ, ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ

ਸਿੱਧੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀਆਂ ਇਕਲੌਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਡਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਣ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਸਿਵਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ। "

42. ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 222 ["ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ".] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1997 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਆਈ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

“ 108. 2000 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ "ਆਦੇਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (4) ਵਿੱਚ "ਫੈਸਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਟਰਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਆਈ. ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਟਰਾਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14-ਐੱਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਏ ਨਹੀਂ ਸੀ

XXXXXXXX “ 114. ..... ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਟਰਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਦੇਸ਼" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 29 ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਦੇਸ਼", "ਫੈਸਲਾ" ਜਾਂ "ਆਦੇਸ਼" ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ”

“ 123. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। [(2010) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1] ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਮਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ। [(2012) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 353: (2012) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 1229: (2013) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.) 35: (2013) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐੱਲ. ਐਂਡ ਐੱਸ.) 56: (2012) 10 ਸਕੇਲ 285], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ [ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1997) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 261: 1997 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐੱਲ. ਐਂਡ. ਐੱਸ.) 577] ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। 124. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਃ ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਕੋਲ ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1997 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਫੈਸਲਿਆਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ,

ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਾਂਗ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੋ ਗਜੇਂਦਰਗਡ਼ਕਰ, ਸੀ. ਜੇ. ਦੀ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ, (1965) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 413, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

“ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। “ ਹੈਲਸਬਰੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਚਿਹਰੇ' ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

[ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਾਲੀਅਮ. 9, ਪੀ. 349] ".

(ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੀ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ "ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ" ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਕੋਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਦਾ ਵਿਲਫ੍ਰੇਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 17.07.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ।

ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

43. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਉੱਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਕੁਝ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਤੋਂ ਘੋੜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੱਡੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਮ ਦਲੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

44. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੇ ਕਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੀਪਫ੍ਰੌਗ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

45. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪਲਾਂਟ 09.04.2018 ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 22.01.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 15.12.2018 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਿਤੀ 08.08.2013 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ 29.03.2013 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜ਼ਿੰਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐੱਨ. ਜੀ. ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਲਾਂਟ 09.04.2018 ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪੌਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਆਯਾਤ ਬਦਲ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਟੀ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੇ 09.04.2018 ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate