ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10673)

5 ਫਰਵਰੀ, 2019

[ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016:

ਐੱਸ. 30(2) ਅਤੇ (4), 31, 33 ਅਤੇ 61(3) - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (CIRP) - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (COC) ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇੱਕ "ਅਸਵੀਕਾਰ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। 33(1) - ਇਸ ਕੋਲ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ" ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ "ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ - NCLT ਜਾਂ NCLAT ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ

ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ CoC ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ - ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਆਧਾਰ u/s. 30(2) ਜਾਂ ਯੂ/ਐਸ. 61(3) CoC ਦੁਆਰਾ "ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ I&B ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਕੋਲ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਲਈ ਨਵੇਂ ਆਦਰਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਿਆਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੋਧ ਐਕਟ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਲੋੜ ਨੂੰ 66% ਤੱਕ ਘਟਾ ਕੇ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ - NCLAT ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ - NCLAT ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਟੱਲ ਸੀਕਵਲ ਅਧੀਨ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। 33 – ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 – ਰਜਿ. 25 ਅਤੇ 39 – ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 – ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਕਲਾ। 142.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ KS&PIPL ਅਤੇ IIL ਬਾਰੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਮੇਟੀ ਆਫ਼ ਕਰੈਡਿਟਸ (CoC) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। 'ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(f) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ w.e.f. 01.01.2018 ਤੋਂ ਭਾਵ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 24][883-F-H]

2. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ KS&PIPL ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ CoC ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਿਰਫ 55.73% ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ (10.94% ਦੁਆਰਾ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 15.15% ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ 11.82% ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ 25% ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 (I&B ਕੋਡ) ਦੀ ਧਾਰਾ 30(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ। ਇਸ ਦੀ

ਬਜਾਏ, ਇਹ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ IIL ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਿਰਫ 66.57% ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਅਤੇ 33.43% ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, NCLAT ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25][883-ਏ-ਡੀ]

3. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25 ਅਤੇ 39 ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ, "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ" ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਕੇਐਸਐਂਡਪੀਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਆਈਆਈਐਲ ਬਾਰੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 75 ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ %। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29][886-G-H; 887-ਏ, ਬੀ]

4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ NCLAT ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ "75% ਤੋਂ ਘੱਟ" ਦੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਟਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30][887-C]

5. "ਅਸਵੀਕਾਰ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਪਰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ CoC ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33][889-D, E]

6. ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ I&B ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ, 270 ਦਿਨਾਂ (ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਅਵਧੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, I&B ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੇ CoC ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਰਾਏ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ" ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ

ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33][889-E-H; 890-ਏ, ਬੀ]

7. ਨਵੰਬਰ 2015 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਨਵੇਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਫਰੇਮ ਵਰਕ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34][890-ਬੀ, ਜੀ]

8. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ "ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੱਸੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, (ii) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ, (iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, (iv) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ, (v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ, (vi) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 188 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 196 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਰਜ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵੱਖ-

ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਮਾਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਮ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਸਮੇਤ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਦਰਸ਼ ਡੇਟਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਦਿੱਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35][892-D-H; 893-ਏ, ਬੀ]

9. ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ। NCLT ਜਾਂ NCLAT ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ CoC ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। . ਦੂਜਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਤੀਸਰਾ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਚੌਥਾ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪੰਜਵਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਆਧਾਰ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਧੀਨ - CoC ਦੁਆਰਾ "ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਅਤੇ ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ CoC ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37][894-A-E]

10. ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਸੈਕਸ਼ਨ 31(2) ਦੇ ਤਹਿਤ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। (1) I&B ਕੋਡ ਦਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਜਾਂਚ "ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ" ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (NCLT/NCLAT) ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 38][894-F-H]

11. ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ (06.06.2018 ਤੋਂ 2018 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 66%) ਦੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ। I&B ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਟਾਲਣਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% (ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ) ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ 25%; ਅਤੇ ਹੁਣ 06.06.2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 44%)। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ, ਡੀ ਜਿਊਰ, ਇਸ ਦੇ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39][895-A-D]

12. ਮੰਨਣ ਨਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ "ਮਨਜ਼ੂਰੀ" ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 31(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLAT) ਦੁਆਰਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਨੂੰ ਸਸ਼ਕਤ ਕਰਨ ਲਈ, CoC ਦੇ "ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ" ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 42][896-ਬੀ-ਈ]

13. ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ I&B ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, I&B ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ

ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ CoC ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ "ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵੀ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਲਈ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਵਪਾਰਕ ਰਾਏ ਦੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 44][896-H; 897-ਏ-ਈ]

14. ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਐਂਡਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਕੋਲ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (KS&PIPL ਅਤੇ IIL) ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਟੱਲ ਸੀਕਵਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੇ ਚੈਪਟਰ III ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ। [ਪੈਰਾ 45][897-F, G]

15.1 ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 (2018 ਦਾ ਸੰਖਿਆ 8) 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ. ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ "ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਭਾਵੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਇਹ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਫੱਟੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 46, 47][898-C, H; 899-ਏ-ਡੀ]

15.2 ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਤੇ ਕੋਈ

ਘੱਟ. ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ "ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ" ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 188 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 196 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ। [ਪੈਰਾ 48][899-D-G]

16.1 ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 8) ਦੁਆਰਾ ਜੂਨ ਦੇ 6ਵੇਂ ਦਿਨ, 2018। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦਰਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਿਆਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ/ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਸਖਤ ਸੰਵੇਦਨਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੋਧ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 6 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 23(iii)(a) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ 2018, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 6-06-2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50, 51][900-B, D-F]

16.2 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 25% ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 44% ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 52][901-G, H]

16.3 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ 2018 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਲਈ, ਜੂਨ ਦੇ 6ਵੇਂ ਦਿਨ, 2018, ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਏ ਗਏ CoC ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 53][903-F]

16.4 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 30(4) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੋਧ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ/ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 6 ਜੂਨ, 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ 2018 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, NCLAT ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ, NCLT ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 58][907-D-F]

16.5 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਕਿ 4 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕੇ - ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 3 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਉਹ ਵੀ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ। ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਚੱਕਰੀ ਰੂਟ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਲਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 59 ਅਤੇ 60][907-H; 908-ਸੀ, ਡੀ]

16.6 ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ, CoC ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, CoC ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। . ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਧਾਰਾ 30(2) ਅਤੇ 61(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜ਼ਮੀਨ(ਜ਼) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ,

ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰ/ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 61][908-E-H]

16.7 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਲਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਚਿਤ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ CoC ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਚਰਚਾ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ (ਵਪਾਰਕ/ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ "ਵਪਾਰਕ/ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ" ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 62][910-F-H; 911-ਏ]

16.8 ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜੇਕਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਜਾਂ 61(3) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ (ਮਾਮਲਿਆਂ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ NCLAT ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 63][911-ਬੀ-ਸੀ]

16.9 ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ NCLAT ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 64][911-D]

16.10 ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਵੋਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 66% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਆਇਆ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 66%. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 65][911-F-H]

17. ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਟੱਲ ਸੀਕਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 66][912-A, B]

ਤਿਰੂਮਲਾਈ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2011) 6 SCC 739 : [2011] 4 SCR 838 ; ਪੂਰਬਾਂਚਲ ਕੇਬਲਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਡਕਟਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਐਸਈਬੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ. (2012) 7 SCC 462 : [2012] 6 SCR 905 ;

ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2015) 1 SCC 1 : [2014] 12 SCR 1037 ; ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, ਨਿਊ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1976) 3 SCC 37 : [1976] 3 SCR 775 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2004) 4 SCC 311 : [2004] 3 SCR 982 - ਵੱਖਰਾ

ਗੋਟੂਮੁੱਕਲਾ ਵੈਂਕਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਮਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2018) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1386 ; ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਤੰਬਾਕੂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2005) 7 SCC 396 : [2005] 2 Suppl. SCR 859; ਜਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2004) 8 SCC 1 : [2004] 3 Suppl. SCR 400 ; ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਬਿਹਾਰੀ ਖਰੇ [1989] 2 SCC 95 : [1989] 1 SCR 621; ਦਹੀਬੇਨ (ਰਣਚਨੋਦਜੀ ਜੀਵਨਜੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਵਸਨਜੀ ਕੇਵਲਭਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) Supp. 2 SCC 295 ; ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2018) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1921; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (2018) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 963 ; ਰੁਸਤਮ ਐਂਡ ਹੌਰਨਬੀ (ਆਈ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਬੀ. Kadom (1976) 3 SCC 71 : [1976] 1 SCR 119; ਭਰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤਪਦਿਕ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (1986) 2 SCC 614 : [1986] 2 SCR 169; ਪੈਡਫੀਲਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਮੰਤਰੀ (1968) 2 WLR 924 ; ਧਾਮਪੁਰ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 8 SCC 338 : [2007] 10 SCR 245 ; ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1996) 6 SCC 651 : [1987] 2 SCR 841; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰ ਬਨਾਮ ਸਿਨਾਮਾਈਡ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 2 SCC 720 : [1987] 2 SCR 841 ; ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1990) 3 SCC 223 : [1990] 1 SCR 909; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਅਭਿਜੀਤ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 7 SCC 357 : [2000] 3 Suppl.

SCR 153; ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ Lrs. ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 7 SCC 559 : [1996] 1 SCR 924; ਆਰਸੇਲਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) SCC ਔਨਲਾਈਨ 1733 ; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੈਵਲੇਟ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 4 SCC 456 : [2005] 2 SCR 1183 ; ਐੱਸ.ਐੱਲ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਜੂਟ ਟਵਿਨ ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 2 SCC 740 : [2006] 2 SCR 235; ਰਾਜੀਵ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ) ਦਿੱਲੀ (2001) 5 ਐਸਸੀਸੀ 34: [2001] 3 ਐਸਸੀਆਰ 508; ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1994) 4 SCC 602 : [1994] 1 Suppl. SCR 360 ; ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ICICI ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ [2018] 1 SCC 407 : [2017] 8 SCR 33 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2018) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1386 ਨੇ ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2005] 2 ਸਪਲ. SCR 859 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2004] 3 ਸਪਲ. SCR 400 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[1989] 1 ਐਸਸੀਆਰ 621 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(1995) ਸਪਲਾਈ. 2 SCC 295 ਨੇ ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2018) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1921 ਨੇ ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2018) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 963 ਨੇ ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 119 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 169 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2004] 3 SCR 982 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 11

(1968) 2 WLR 924 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2007] 10 SCR 245 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 841 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 841 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1990] 1 SCR 909 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2000] 3 ਸਪਲ. SCR 153 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1996] 1 ਐਸਸੀਆਰ 924 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2018) SCC ਔਨਲਾਈਨ 1733 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1183 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2006] 2 ਐਸਸੀਆਰ 235 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2001] 3 ਐਸਸੀਆਰ 508 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1994] 1 ਸਪਲ. SCR 360 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 8 SCR 33 ਨੇ ਪੈਰਾ 19 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2011] 4 SCR 838 ਪੈਰਾ 55 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2012] 6 SCR 905 ਪੈਰਾ 55 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2014] 12 SCR 1037 ਪੈਰਾ 55 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1976] 3 SCR 775 ਪੈਰਾ 55 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10673।

2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (AT) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 335 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 06.09.2018 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 10719, 2018 ਦਾ 10971 ਅਤੇ 2019 ਦਾ 1531।

ਸੀ ਯੂ ਸਿੰਘ, ਡਾ. ਏ.ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਕੋਲਿਨ ਗੋਨਸਾਲਵੇਸ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ੍ਰ. ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੁਯੋਧਨ ਬਾਈਰਾਪਨੇਨੀ, ਮਿਸ. ਫਿਲਜ਼ਾ ਮੂਨਿਸ, ਮੁਹੰਮਦ. ਵਸੇ ਖਾਨ, ਜੌਹਨ ਮੈਥਿਊ, ਕਾਰਤਿਕ ਐਸ.ਡੀ., ਭਰਤ ਜੇ. ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼ਿਖਿਲ ਸੂਰੀ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਸੂਰੀ, ਕਮਲਦੀਪ ਦਿਆਲ, ਮਿਸ. ਸ਼ਿਲਪਾ ਸੈਣੀ, ਸ. ਵਿਨਿਸ਼ਮਾ ਕੌਲ, ਸ. ਸਾਕਸ਼ੀ ਮਾਗੋ, ਰਾਮ ਲਾਲ ਰਾਏ, ਕੁ. ਗੌਰੀ ਰਸਗੋਤਰਾ, ਅਨੀਮੇਸ਼ ਬਿਸ਼ਟ, ਕਰਨ ਖੰਨਾ, ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ (ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ ਲਈ), ਕੁਨਾਲ ਟੰਡਨ, ਕੁ. ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਸ. ਨੀਤੀ ਜੈਨ, ਸ. ਰਿਚਾ, ਮਿਸ. ਮਹਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਰਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਣਬ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕ, ਕੁ. ਸੋਮਾ ਮਲਿਕ, ਸੇਬਤ ਕੁਮਾਰ ਦਿਓਰੀਆ, ਕੁ. ਪ੍ਰਭਾ ਸਵਾਮੀ, ਸ. ਦਿਵਿਆ ਸਵਾਮੀ, ਸੌਮਿਕ ਘੋਸਾਲ, ਵੀ.ਕੇ. ਸਜੀਤ, ਟੀ.ਐਨ. ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.ਐੱਸ.

1. 2018 ਦੇ SLP (C) ਨੰਬਰ 29181 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।

2. ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ "NCLAT"), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 6 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 (ਛੋਟੇ "I&B ਕੋਡ" ਲਈ) ਕਮੀਨੇਨੀ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "KS&PIPL"), ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "IIL") ਵਿਖੇ ਇਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਪੁਣੇ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਖੇ ਹੈ।

4. NCLAT ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਲਈ "NCLT ਮੁੰਬਈ") ਦੁਆਰਾ IIL ਸੰਬੰਧੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। KS&PIPL ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, NCLAT ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਲਈ "NCLT ਹੈਦਰਾਬਾਦ") ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ NCLT ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। I&B ਕੋਡ ਦਾ 34।

5. NCLAT ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਛੋਟੇ "CoC" ਲਈ) ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, KS&PIPL ਅਤੇ IIL ਦੀ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

7. KS&PIPL ਨੂੰ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੀ ਸਟੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ 30 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਘਾਟੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮੁੱਚੀ ਨੈੱਟਵਰਥ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਫੋਰਮ ਬਣਾ ਕੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ 15 ਨਵੰਬਰ, 2016

ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ BIFR ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 25 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ। , ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਆਖਰਕਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ) ਰੂਲਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਬਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (CIRP) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 10 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ NCLT ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "IRP") ਨੂੰ ਇੱਕ CoC ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। CoC ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 8 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੀਡ ਬੈਂਕ, ਅਰਥਾਤ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੁੱਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਵਿੱਤੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਲੀਡ ਬੈਂਕਰਾਂ, ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 12 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਤਿੰਨ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਟਿਕਾਊ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਬੀਆਈ ਕੈਪੀਟਲ ਮਾਰਕਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। 27 ਜੂਨ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ CoC ਦੀ ਚੌਥੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ SBI ਕੈਪੀਟਲ ਮਾਰਕਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਟੈਕਨੋ ਆਰਥਿਕ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ CIRP ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ NCLT ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਂ ਹੋਰ

90 ਦਿਨ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, NCLT ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ 27 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ, 9 ਅਗਸਤ, 2017 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ 24 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ AREA ਤੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੱਕੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਮਤੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਸਬੀਆਈ ਕੈਪੀਟਲ ਮਾਰਕਿਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਜੇ ਉਡੀਕ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ 26 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਲਪਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰਿਹਾ। 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅੱਠਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ 22.33% ਸੀ, ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੱਸੀ। JMFARC ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਕੋਲ 12.39% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 26 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪਿਛਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਟਿਕਾਊ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। . ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਾਰੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ (OTS) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ OTS ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 525 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾਗਤ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਨੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 600 ਕਰੋੜ ਲਈ ਇੱਕ OTS ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਬੈਂਕਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 27

ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ 9ਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ, ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ 55.73% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ, ਜੇਐਮ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ। 15.15% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਵਾਲੇ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਨੇ 29.12% ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ। ਸ਼ੇਅਰ, ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਆਖਰਕਾਰ, 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ, ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ, ਜਿਸ ਕੋਲ 10.94% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਹੈ, ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ qua ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ OTS ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ "ਸਿਧਾਂਤਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ" ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਿਆਂ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਹਿ-ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ 6.36% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਹੈ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਜਿਸ ਕੋਲ 11.82% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਹੈ, ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੱਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ 66.67% ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤ ਰਿਣਦਾਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਦਾ ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ 26.97% ਸੀ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬੈਂਕ, ਜਿਸ ਕੋਲ 6.36% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਹੈ, ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (IRP) ਨੇ 3 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT ਹੈਦਰਾਬਾਦ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 9ਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨਤੀਜਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ (KS&PIPL) ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 6 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ 17 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਮੋ

ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵੋਟਿੰਗ, ਵੋਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੋਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, 78.63% ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। NCLT ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ 27 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਆਖਰਕਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ/ਸੋਧਿਆ OTS ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ 3 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 10 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ, ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ NCLT ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ NCLAT ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। , ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ NCLT ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਆਈਆਈਐਲ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾ ਕੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ

(KS&PIPL) ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10673 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਮੂਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-IIL ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10719 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ 21.82% ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10971 ਉਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਮਗਾਰ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 136 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ 24 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2018 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 29181 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ NCLT ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23 ਨਵੰਬਰ, 2017/8 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (IIL) ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ 8% ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ CoC ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ 75% ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਲਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੋਈ ਬਦਲਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (IIL) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ।

9. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (IIL) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਉਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿਣਦਾਤਾ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਨਰਗਠਨ (ਛੋਟੇ "ਸੀਡੀਆਰ" ਲਈ) ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ, 2013 ਵਿੱਚ 19 ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ CDR ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ

ਦੇ ਫੋਰਮ ਨੇ 24 ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ICICI ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਸੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (IIL) ਦੇ ਖਿਲਾਫ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ NCLT ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, 17 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ। ਇੱਕ IRP ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2017 ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 125 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਰਚ 2017 ਤੱਕ 337 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਟਰਨਓਵਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕੁੱਲ ਅਸਿੱਧਾ ਟੈਕਸ ਲਗਭਗ 8.27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, 17 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲੀ CoC ਮੀਟਿੰਗ 15 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ IRP ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, 19 ਜੂਨ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਛੇਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਗਿਆ। IRP ਨੇ ਫਿਰ 27 ਪਾਰਟੀਆਂ (16 ਸੰਭਾਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਅਤੇ 11 ਸੰਭਾਵੀ ਰਣਨੀਤਕ ਨਿਵੇਸ਼ਕ) ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 16 ਪਾਰਟੀਆਂ (11 ਵਿੱਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਅਤੇ 6 ਰਣਨੀਤਕ ਨਿਵੇਸ਼ਕ) ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸ਼ਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 3 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ IRP ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 66.57% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 33.43% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਹੈ, ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਫਿਰ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅੱਗੇ ਆਈਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਕਵੀਡੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ

ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। NCLT ਮੁੰਬਈ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (IIL) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (IIL) ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨੇ NCLT ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ/ ਲਈ ਆਧਾਰ, ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਆਈਆਈਐਲ) ਦੀ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵੋਟ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, NCLT ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (IIL) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ NCLT, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ NCLAT ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (KS&PIPL) ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਖੀ, ਉਕਤ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕੇਐਸਐਂਡ ਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੀ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ NCLAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

10. ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੇਐਸਐਂਡ ਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ ਪੱਖੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। . ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਨੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ 75% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਵਿੱਚ, ਮਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ (55.73%) ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਿਰਫ 15.15% ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹਨਾਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 75% (ਅਰਥਾਤ ਲਗਭਗ 78.63%) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, NCLT ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਅੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ NCLAT, ਜਿਸ ਨੇ 6 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। 6 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਆਈ.ਐਂਡ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ 4 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਮੇਤ, ਇਹੀ ਆਈ. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਮੰਤਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ

ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਘੱਟ ਕੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 66% ਰਹਿ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 55.73% ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ ਦੁਆਰਾ, 10.94% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ w.e.f. 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 6 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ IRP ਦੁਆਰਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਗੋਟੁਮੁੱਕਲਾ ਵੈਂਕਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਮਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਆ 1, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਆ ਤੰਬਾਕੂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 2 ਅਤੇ ਜਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੇਮ ਬਿਹਾਰੀ ਖਰੇ4, ਦਹੀਬੇਨ (ਰਣਚਨੋਦਜੀ ਜੀਵਨਜੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਵਸਨਜੀ ਕੇਵਲਭਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਹੋਰ5 . ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ6 ਜਿਸ ਨੇ I&B ਕੋਡ w.e.f. ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਧਾਰਾ 238-A ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 6 ਜੂਨ, 2018। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੋਧ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ NCLT ਅਤੇ NCLAT 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੋਂ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ 7 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੰਬੰਧੀ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ-14(3) ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਸੋਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੁਸਤਮ ਐਂਡ ਹੌਰਨਬੀ (ਆਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਬੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। Kadom8 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ,

1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤਪਦਿਕ ਕੇਂਦਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 9 ਦੇ ਭਾਰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਉਸਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਦਲੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਾਰਚ 2018 ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 11.6 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 66% ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT), ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਲਾਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਐਟਲਸ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਕੇਐਸਐਂਡ ਪੀਆਈਪੀਐਲ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਟੈਕਨੋ ਆਰਥਿਕ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਰੁਕ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੇ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਦਾਰ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਦਖਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

11. ਸ੍ਰੀ ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਆਈਆਈਐਲ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਓਸੀ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਈਐਂਡਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) CoC ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਹਨ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਜਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਕੰਮ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ w.e.f. 4 ਜੁਲਾਈ, 2018। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੋਧ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ. ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਦਰਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ 10 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਇਸ "ਪੜ੍ਹਨ" ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3-ਏ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਡਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਢੁੱਕਵੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੇਂਦਰਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੈਡਫੀਲਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਅਤੇ ਖੁਰਾਕ ਮੰਤਰੀ 11 ਅਤੇ ਧਾਮਪੁਰ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਹੋਰ 12 . ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਘਾਤਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਟੈਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ 13 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬੇਲਗਾਮ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਲਗਾਮ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ

ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿਨਾਮਾਈਡ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 14 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ15 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਆਈਐਂਡਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ CoC ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ, ਅਰਥਾਤ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੀ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਜੋ ਕਿ 6 ਜੂਨ, 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ, ਵੋਟਿੰਗ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ 75% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 66% ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ 66% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਲਚਕਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯਤਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਸ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਉੱਚੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨਿਰਭਰ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਸਿਰਫ 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

12. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (IIL) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵੇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਧੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਆੜ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਅਭਿਜੀਤ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ17 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ

ਇਲਾਵਾ, 29 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 344 ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਆਲੋਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਟਰੱਸਟ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਉਸਨੇ 29 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਥਿਕ ਸਰਵੇਖਣ 2017-18 ਵਾਲੀਅਮ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚਾਰਟ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ (IIL) ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਘੇਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵੰਡਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨ ਹੈ ਅਤੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ) ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਰਲਤਾ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਕੋਲ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦਬਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦਬਾਅ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਬ੍ਰਹਮ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਰੁਚੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਅੱਤਲ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਹਿਰਦ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 4 ਨਵੰਬਰ, 2015 ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ 26 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ I&B ਕੋਡ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ Innoventive Industries Ltd. (supra) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

14. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਆਈਆਈਐਲ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (IIL) ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਗਭਗ 1435 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ

ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਟੀਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ IRP ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਕਲਪ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਆਈਆਈਐਲ) ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਦਾ 100% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਆਰਸੇਲਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਸ18 ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - I&B ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਓਟਿਓਸ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸਾਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ 14 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ 66% ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ w.e.f. 4

ਜੁਲਾਈ, 2018, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੈਵਲੇਟ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (IIL) ਦੀ ਵਰਕਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੱਗੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਲੀਲ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਟੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। I&B ਕੋਡ ਦਾ 33। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

15. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (KS&PIPL) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਕੋਲ 15.15% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। I&B ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ

ਰਹੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 30(4) ਅਤੇ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਲਿਖਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਉਸਨੇ S.L. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਜੂਟ ਟਵਿਨ ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 20 ਅਤੇ ਰਾਜੀਵ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ) ਦਿੱਲੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ 75% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 66% ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1-3 ਅਤੇ 5-8 ਸੀ.ਏ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 10673 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 20 ਸੀ.ਏ. 2018 ਦੇ ਨੰਬਰ 10719 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

16. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਭਾ ਸਵਾਮੀ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਸੁਯਸ਼ ਆਊਟਸੋਰਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੁਣ ਉਸ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਆਈਆਈਐਲ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਹ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 23 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

18. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਕੇ.ਐਸ.ਐੱਡ.ਪੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ. ਅਤੇ ਆਈ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਪਚੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟ ਨਾਲ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ; ਅਤੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ (ਆਈਐੱਡਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਜਾਂ 61(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ, ਕੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ?

19. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਤਾਜ਼ਾ ਮਾਮਲਾ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ। 23 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। CoC ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

20. CoC ਦਾ ਗਠਨ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ

ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੱਤ ਅਧਿਆਵਾਂ ਵਾਲੇ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਕੋਡਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ I ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਕਮ 1,00,000/- ਹੈ। ਅਧਿਆਇ I ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣਗੇ। ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਡ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

21. ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ (KS&PIPL ਅਤੇ IIL) ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ, ਉਹ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"30(4) - ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਜੇਕਰ CoC ਨੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ CoC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਘੱਟ. ਇਹ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ):

"31. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।-(1) ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, -

(a) ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਲਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ:

"30. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ।-

(1) xxx xxx xxx

(2) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ-

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ 53;

(c) ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(d) ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ;

(e) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(f) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

xxx xxx xxx"

22. ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ

ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ, ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਛਤਰੀ ਹੇਠ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"33. ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਵੰਡ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਕੇ, ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੈਲੀਕਾਪਟਰ ਹੇਠਾਂ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਖਾਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ.

23. ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੈਰੇ 73 ਅਤੇ 74 ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"73. ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, 66% ਦੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(2) ਅਤੇ 12(3))। ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਇਕਮਾਤਰ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

74. ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ

ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਕਟ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ III ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12, ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਮਿਆਦਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਪੈਰਾ 76 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 30, 33 ਅਤੇ 61 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"76. .....

(viii) ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ), ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ.

(ix) ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 61(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

(x) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ, (1) ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (2) ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (3) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਜਿਹੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ KS&PIPL ਅਤੇ IIL ਬਾਰੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ CoC ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। 'ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ' ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ, ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(f) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ w.e.f. 01.01.2018 ਤੋਂ ਭਾਵ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ।

25. ਮੰਨਿਆ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ KS&PIPL ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਿਰਫ 55.73% ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ (10.94% ਦੁਆਰਾ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 15.15% ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ 11.82% ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ 25% ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ IIL ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਿਰਫ 66.57% ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਅਤੇ 33.43% ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, NCLAT ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਹੈ।

26. ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਦੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਇਹ ਦਲੀਲ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਾਡੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ" ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਖਣਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

27. ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 (2018 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 8, ਮਿਤੀ 18 ਜਨਵਰੀ, 2018) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ w.e.f. 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ I&B ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ CoC ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

28. ਅਸੀਂ ਹੁਣ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ-V। ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਚੈਪਟਰ-VII। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਾਲ ਚੈਪਟਰ-VIII ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਚੈਪਟਰ-X। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ-V। ਅਤੇ VII। ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਗ 'ਤੇ, ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ 33% ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 20 ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21 ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 22 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 23 ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਡੀਓ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰੀਆ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਡੀਓ ਜਾਂ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 24 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 26 ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਹੀਂ।

29. ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਹਨ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"39. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।- (1) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

(2) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਸਾਰੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ।

(3) ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(4) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ:

(a) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਫੌਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜੇਗਾ।

(6) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(7) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(8) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਥਾਨਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ।"

ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ" ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਗਿਣਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਿਆਂ (ਮਜ਼ਬੂਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਕਤੂਬਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 2017. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:

"25. ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ।-(1) ਧਾਰਾ 28(1) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਧਾਰਾ 28(1) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਮਤਾ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਉਸ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟ ਲਵੇਗਾ।

(4) ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਮਤਾ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈਟਮਾਂ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ, ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ।

(5) ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ਾਵਰ-

(ਏ) ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਅਠਤਾਲੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੋਟ ਮੰਗੋ ਜਿੱਥੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਰਹੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25 ਅਤੇ 39 ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ, "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ" ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ

ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਕੇਐਸਐਂਡਪੀਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਆਈਆਈਐਲ ਬਾਰੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 75 ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ %। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।

30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ NCLAT ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ "75% ਤੋਂ ਘੱਟ" ਦੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਟਾ ਹੈ।

31. ਦਰਅਸਲ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਤੋਂ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਚੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ CoC ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

32. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੋਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ 75% ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"33. ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।- (1) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, -

(a) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ,

ਇਹ ਕਰੇਗਾ-

(i) ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;

(ii) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਤਰਲਤਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) (ii) ਅਤੇ (iii) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਜਿਹੇ ਉਲੰਘਣ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ

(3), ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।

(i),

(ii) ਅਤੇ

(iii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ।

(5) ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(7) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

33. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਅਸਵੀਕਾਰ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਪਰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ CoC ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ I&B ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ, 270 ਦਿਨਾਂ (ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਅਵਧੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, I&B ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੇ CoC ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਰਾਏ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ" ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਇਨਸਾਫੀਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਨਵੰਬਰ 2015 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਰਥਿਕ ਸਵਾਲ

ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫਰਮ (ਡਰਾਫਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ NPV ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵੇਚਣਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਬਣਤਰਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹੀ ਫੋਰਮ ਹੈ: ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ (ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ) ਦੀਆਂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਟਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਫਰਮ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸੁਭਾਅ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਇਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਹੋਣਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਨਵੇਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਫਰੇਮ ਵਰਕ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਦਮ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ:

I. ਕੋਡ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਦਮ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ।

(1) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਦਮ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਵਪਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਹਨ।

(2) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(3) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇਸ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਸਕਣ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇਗਾ। ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ।

.....

IV. ਕੋਡ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ।

(9) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਉਹ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

V. ਕੋਡ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੇਗਾ।

(10) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹੱਲ 'ਤੇ ਵੋਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

VI. ਕੋਡ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ "ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੱਸੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, (ii) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ, (iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, (iv) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ, (v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ, (vi) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 188 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 196 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਰਜ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਮਾਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਮ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਸਮੇਤ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਦਰਸ਼ ਡੇਟਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਦਿੱਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

36. ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, NCLAT ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"61. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ।- (1) ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦਾ 2013) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਵੀ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ.

(2) xxx xxx xxx

(3) ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ;

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(iv) ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ

(v) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx|"

37. I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ - ਜੋ ਅਸੀਂ ਮੰਨਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ। NCLT ਜਾਂ NCLAT ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ CoC ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। . ਦੂਜਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਤੀਸਰਾ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਚੌਥਾ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪੰਜਵਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਆਧਾਰ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਧੀਨ - CoC ਦੁਆਰਾ "ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਅਤੇ ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ CoC ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

38. ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਸੈਕਸ਼ਨ 31(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। I&B ਕੋਡ ਦੇ 31(1) ਦੇ ਨਾਲ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਜਾਂਚ "ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ" ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (NCLT/NCLAT) ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ।

39. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਾਏ ਹੈ। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ (06.06.2018 ਤੋਂ 2018 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 66%) ਦੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ-III ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਟਾਲਣਯੋਗ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 75% (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ) ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ 25%;

ਅਤੇ ਹੁਣ 06.06.2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 44%)। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ, ਡੀ ਜਿਊਰ, ਇਸ ਦੇ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

40. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸਧਾਰਨ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ 25% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ (ਅਤੇ 06.06.2018 ਤੋਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, 44%)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਲਿਟਮਸ ਟੈਸਟ (75% ਜਾਂ 66% ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਮੁੱਚੀ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਯੋਜਨਾ ਹੋਣ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਫਲ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬੇਅੰਤ ਅਟਕਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

41. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਲਈ ਦੁਖੀ ਸਨ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਤਰਕਹੀਣ, ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੂਰੀ ਸਾਵਧਾਨੀ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ - ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੰਢੇ 'ਤੇ ਧੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

42. ਦਲੀਲ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਲਾਲੀ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ - ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ (ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ "ਮਨਜ਼ੂਰੀ" ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 31(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLAT) ਦੁਆਰਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਨੂੰ ਸਸ਼ਕਤ ਕਰਨ ਲਈ, CoC ਦੇ "ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ" ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

43. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਲੋੜ 2018 w.e.f. ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 4 ਜੁਲਾਈ, 2018. ਕੀ

ਇਹ ਸੋਧ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਥੋੜੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

44. ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ I&B ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, I&B ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ CoC ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ "ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵੀ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਲਈ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਵਪਾਰਕ ਰਾਏ ਦੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ

ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

45. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਐਂਡਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਕੋਲ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (KS&PIPL ਅਤੇ IIL) ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਟੱਲ ਸੀਕਵਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੇ ਚੈਪਟਰ III ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ।

46. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਕਲਪ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ, ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ NCLAT 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ 6 ਜੂਨ, 2018 ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਸੋਧ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 (2018 ਦਾ ਸੰਖਿਆ 8) ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ। ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“6. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਬਦਲੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(4) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ, ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ, ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਜਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਸ ਉਪਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

47. ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ "ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਭਾਵੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਇਹ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਫੱਟੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

48. ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਘੱਟ. ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ "ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ" ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 188 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਬੋਰਡ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 196 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ

ਕਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ।

49. ਸਾਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ("ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ") ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਾਈ ਗਈ।

50. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਗਲੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੀ ਸੋਧ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 8) ਦੁਆਰਾ ਜੂਨ ਦੇ 6ਵੇਂ ਦਿਨ, 2018। ਉਕਤ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(iii)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ "ਪਚੱਤਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਛਿਆਹਠ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਸੁਰਾਗ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ 75% ਤੋਂ 66% ਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਲੋੜ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, NCLAT ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

51. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦਰਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਿਆਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ/ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਸਖਤ ਸੰਵੇਦਨਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੋਧ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 6 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 23(iii)(a) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ 2018, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 6-06-2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

52. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 25% ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 44% ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। CoC ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"11. COC ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ

11.1 ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(8) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ CoC ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25(5) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ CoC ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11.2 ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਉੱਚ ਸੀਮਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਸਾਬਤ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨਾਲੋਂ ਸੌਖਾ ਸੀ।

11.3 ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਹੁਣ ਤੱਕ, NCLT ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ 30 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ। 76 ਇਹਨਾਂ 30 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਿਰਫ 9 ਕੇਸ ਹੀ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਰਲ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 77 ਬਾਕੀ ਅੱਠ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਭਾਰੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਭਵੀ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰਿਪੱਕ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਹੈ।

11.4 ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ:

(a) CA 2013 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 230(6) ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਬੀ) CA 201378 ਦੀ ਧਾਰਾ 262 ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ (i) ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ (ii)

ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, CA 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(c) ਸੰਯੁਕਤ ਰਿਣਦਾਤਾ ਫੋਰਮ ("JLF") ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰੇਮਵਰਕ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ) ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਖਾਤੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ, ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ) JLF ਵਿੱਚ ਸੰਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ।

(d) ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(9) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਵਿੱਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘਟਾਏ ਗਏ) 81 ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

11.5 ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ CoC ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੋਟਿੰਗ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ 66 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 82 ਸਥਿਤੀ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ

ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। .83 ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਨ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਵੱਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। 84 ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉੱਚੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਵੇਖੋ, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਘੱਟ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11.6 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਵੋਤਮ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਥਾਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਫੈਸਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 66 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੋਰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਫੈਸਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(2) ਦੇ ਤਹਿਤ CIRP ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22(2) ਅਤੇ 27(2) ਦੇ ਤਹਿਤ RP ਦੀ ਬਦਲੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਤੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ IRP/RP ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੋਰ ਰੁਟੀਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ, ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 51 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 11.3 ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

53. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਭਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2018 ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2018 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਲਈ, ਜੂਨ ਦੇ 6ਵੇਂ ਦਿਨ, 2018, ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਏ ਗਏ CoC ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

54. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਗੋਟੂਮੁੱਕਲਾ ਵੈਂਕਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਮਰਾਜੂ (ਸੁਪਰਾ), ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ)। ਗੋਟੂਮੁੱਕਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਆ ਤੰਬਾਕੂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਜਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ:

“15. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ 'ਸਬਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ' ਜਾਂ 'ਸਬਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੜਾਅ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: ਪਹਿਲਾ, ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਗਲਾ, ਉਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸ਼ਬਦ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਲਮ ਅਤੇ ਸਿਆਹੀ ਨਾਲ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਾ ਰਹੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, "ਸਥਾਪਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ "ਸੋਧ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਵਵਿਆਪਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਬਦਲਾਅ' ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦੋ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਮ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣਾ ਵੀ ਸੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ 01 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਪਿਤ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ CoC ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

55. ਤਿਰੂਮਲਾਈ ਕੈਮੀਕਲਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ, 24 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਨੂੰਨ ਸੰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪੂਰਬਾਂਚਲ ਕੇਬਲਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਡਕਟਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ SEB ਅਤੇ Anr.25 ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ 51 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"51. ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ

ਹੱਕਦਾਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਵਾਰ-ਵਾਰ, ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਰਥਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 26 ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"29. ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਾਰ "ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ L'Office Cherifien des Phosphates v. Yamashita-Shinnihon Steamship Co. Ltd.7 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨੂਕੋਪੀਆ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਡਿਕਟਾ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਊ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 27, ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਚਾਵਲ (ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਕੀਮਤ ਨਿਯੰਤਰਣ (ਤੀਜੀ ਸੋਧ) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਬਦਲਿਆ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਆਰਡਰ, 1964 ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤਾਂ ਪੂਰੇ ਸੀਜ਼ਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਵਲ (ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਕੀਮਤ ਨਿਯੰਤਰਣ (ਤੀਜੀ ਸੋਧ) ਆਰਡਰ, 1964 ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। , ਮਿਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਬਦਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ "ਬਦਲਣਾ" ਹੈ ਪਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਬਦਲੀ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਹੈ। ਚਾਵਲ (ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਕੀਮਤ ਨਿਯੰਤਰਣ (ਤੀਸਰੀ ਸੋਧ) ਆਰਡਰ, 1964 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਿਛਲਾਪਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇਖੋ ਨਾਨੀ ਗੋਪਾਲ ਮਿੱਤਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ 1।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

56. ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ (ਸੁਪਰਾ), ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ 01-12- ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 2016 ਤੋਂ 06-06-2018 ਤੱਕ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ 2018 ਦੇ ਸਵੈ-ਸਹੀ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਐਂਡ.ਬੀ. ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ "ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। "ਜਾਂ "ਕਰਜ਼ਾ" ਬਕਾਇਆ।

57. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਜੋ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਇੱਕ ਓਵਰ-ਬੋਰਡ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ।

58. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 30(4) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੋਧ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ/ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 6 ਜੂਨ, 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ 2018, ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, NCLAT ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ, NCLT ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

59. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ 4 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3) ਸਿਰਫ਼ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਹ 3 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"39. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।-

xxx xxx xxx

(3) ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗੀ।"

60. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ - ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 3 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਉਹ ਵੀ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ। ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਚੱਕਰੀ ਰੂਟ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਲਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

61. ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ, CoC ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, CoC ਦੇ ਅੰਤਮ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਪ੍ਰਤੀ ਸੀ. ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਧਾਰਾ 30(2) ਅਤੇ 61(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜ਼ਮੀਨ(ਜ਼) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰ/ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

62. ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 45 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਉਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 45 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"45. ਬੈਕਗ੍ਰਾਉਂਡ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਹਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਕਿਉਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ (4)। ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ

ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਧੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਖ਼ਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਰਥਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿੱਤ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਅਣਸੁਖਾਵੇਂ ਕਦਮਾਂ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। , ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਲ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਵਿਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ/ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ. ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ

ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਐਕਟ ਪਰਿਪੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। I&B ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਚਿਤ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ CoC ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਚਰਚਾ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ (ਵਪਾਰਕ/ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ "ਵਪਾਰਕ/ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ" ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

63. ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ NCLAT ਨੇ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। NCLAT ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀਆਂ। ਕਿਉਂਕਿ, ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ,

ਇਸ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜੇਕਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਜਾਂ 61(3) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ (ਮਾਮਲਿਆਂ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

64. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਵਿਰਵਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 270 ਦਿਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ NCLAT ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

65. ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਲਈ ਦੁਖਦਾਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਵੋਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 66% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਇਆ ਸੀ। NCLAT. ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਲੋੜ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ NCLT ਅੱਗੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ। 66% ਤੱਕ. ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ।

66. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ NCLAT ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਟੱਲ ਸੀਕਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

67. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਥੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate