প্রকাশ চাঁদ

বনাম

হিমাচাল প্রদেশ রাজ্য

(২০১০ সালের ফৌজদারি আপিল নং ২৩৯৩)

ফেব্রুয়ারী ১২,২০১৯

[রঞ্জন গগোই, প্রধান বিচারপতি, সঞ্জয় কিষাণ কৌল এবং কে. এম. জোসেফ, বিচারপতিদ্বয়]

পেনাল কোড, ১৮৬০-এস. ৩৭৬ এবং ৫০৬-ধর্ষণ- পি. ডব্লিউ. ২ প্রসিকিউট্রিক্স অভিযোগ করেছে যে আপিলকারী তাকে গ্রামের একটি সাধারণ পথে ধরে ফেলেছিল এবং তাকে ঝোপের মধ্যে টেনে নিয়ে যায়-সে আওয়াজ তুলেছিল এবং কাঁদছিল কিন্তু ঘটনার জায়গায় কেউ ছিল না-আপিলকারী তার উপর ধর্ষণ করেছিল-ফলস্বরূপ, প্রসিকিউট্রিক্স গর্ভবতী হয়েছিল-অপরাধের অভিযোগের ৭ মাস পরে, এফআইআর দায়ের করা হয়েছিল-ট্রায়াল কোর্ট আপিলকারীকে দোষী সাব্যস্ত করে ধারা ৩৭৬ এবং ৫০৬ আই. পি. সি-তে -- উচ্চ আদালত কর্তৃক দোষী সাব্যস্ত হওয়া-আপিলে বলা হয়ঃ-উচ্চ আদালত প্রসিকিউটরের সাক্ষ্যের ভিত্তিতে এবং পি. ডব্লিউ. ৪ এবং পি. ডব্লিউ. ৫-এর সামনে করা বিচারবহির্ভূত স্বীকারোক্তির ভিত্তিতে অগ্রসর হয়-প্রসিকিউট্রিক্স দ্বারা তাদের কাছে ঘটনাটি প্রকাশ করার বিষয়ে পি. ডব্লিউ. ৩ এবং পি. ডব্লিউ. ৪-এর বিভিন্ন সংস্করণ ছিল-পি. ডব্লিউ. ৪ প্রমাণ প্রসিকিউট্রিক্স তার কাছে যাওয়ার এবং ঘটনা সম্পর্কে তাকে প্রকাশ করার উপর ভিত্তি করে ছিল, যেখানে, পি. ডব্লিউ. ৩ বলেছিল যে প্রসিকিউট্রিক্স কথিত টি ধর্ষণ সম্পর্কে তাকে বলার পরে, পি. ডব্লিউ. ৩ পি. ডব্লিউ. ৪-এর কাছে অভিযুক্ত ধর্ষণের বিষয়টি প্রকাশ করেছিল-এবং প্রসিকিউট্রিক্স বলেছিলেন যে ঘটনাটি পি. ডব্লিউ. ৩ দ্বারা পি. ডব্লিউ. ৪-এর কাছে প্রকাশ করা হয়েছিল-এটি পি. ডব্লিউ. ৪-এর মিথ্যা সংস্করণ-এই ধরনের পরিস্থিতিতে, প্রসিকিউটরের দ্বারা অভিযুক্ত বিচারবহির্ভূত স্বীকারোক্তির সমর্থন নেওয়া নিরাপদ নয়-পি. ডব্লিউ. ৫-এর কাছে করা আবেদনটিও ছিল যে তিনি প্রসিকিউট্রিক্সর পক্ষে আপত্তিকর সাক্ষ্য দেওয়ার পক্ষে খুব কম আবেদন করেছিলেন-যদি তিনি প্রসিকিউট্রিক্সর পক্ষে আপত্তিকর সাক্ষ্য দেওয়ার পক্ষে আবেদন করেছিলেন, তবে তিনি প্রসিকিউট্রিক্স

সাক্ষ্য-বিশেষ অনুমতির মাধ্যমে একটি আবেদনে সাক্ষ্যের সমালোচনামূলক পরীক্ষা-

আদেশ ঃ এই আদালত এই কার্যধারার প্রমাণগুলি নিবিড়ভাবে পর্যবেক্ষণ করেছে এই বিষয়টি বিবেচনা করে যে অভিযোগটি নিজেই ৭ মাস পরে দায়ের করা হয়েছে-যদি প্রসিকিউশন দ্বারা উপস্থাপিত প্রমাণের অভাব হয়!

নির্ভরযোগ্যতা এবং গ্রহণযোগ্যতার পরীক্ষা এবং বিশেষ অনুমতির মাধ্যমে আপিলের ক্ষেত্রেও এটির উপর কাজ করা অত্যন্ত অবিশ্বস্ত, এই ধরনের সমালোচনামূলক পরীক্ষা অযৌক্তিক নাও হতে পারে।

বিলম্ব/লাচেস-ধর্ষণের অপরাধ-এফআইআর দায়ের করতে ৭ মাসের বিলম্ব-

আদেশ ঃ অভিযুক্ত ধর্ষণের ক্ষেত্রে এফআইআর দায়ের করতে ৭ মাসের বিলম্ব স্বীকারযোগ্য-যদি এই ধরনের দ্রুততার কারণে মামলার সহজাত শক্তি ব্যতীত অবিলম্বে মামলাটি রিপোর্ট করা হয়, তবে বোধগম্য সুবিধা হবে চিকিৎসা পরীক্ষা যার জন্য প্রসিকিউট্রিক্স কে বশ করা যেতে পারে এবং এমন একটি ক্ষেত্রে এই ধরনের পরীক্ষার ফলাফল যেখানে প্রতিরোধ রয়েছে-এটি প্রসিকিউশনের ক্ষেত্রে যে সে শোরগোল তুলেছিল এবং তাই স্পষ্টতই সে প্রতিরোধ করেছিল-সম্ভবত, একটি মেডিকেল পরীক্ষায় কোনও প্রতিরোধ বা আঘাতের লক্ষণ প্রকাশ পেতে পারে।

আপিলের অনুমতি দিয়ে আদালতের সিদ্ধান্তঃ -

১। অভিযুক্ত ধর্ষণের ক্ষেত্রে এফআইআর দায়ের করতে ৭ মাস বিলম্ব স্বীকারযোগ্য। যদি এই ধরনের দ্রুততার কারণে মামলার সহজাত শক্তি ব্যতীত অবিলম্বে মামলাটি রিপোর্ট করা হয়, তবে বোধগম্য সুবিধা হবে যে প্রসিকিউট্রিক্স কে চিকিৎসা পরীক্ষা করা যেতে পারে এবং যে ক্ষেত্রে প্রতিরোধ রয়েছে সেখানে এই ধরনের পরীক্ষার ফলাফল। এটি রাষ্ট্রপক্ষের ক্ষেত্রে যে সে চিৎকার-চেঁচামেচি করেছিল এবং তাই স্পষ্টতই সে প্রতিরোধ করত। সম্ভবত, একটি মেডিকেল পরীক্ষায় কোনও প্রতিরোধ বা আঘাতের লক্ষণ প্রকাশিত হতে পারে। এই মামলায় হাইকোর্ট প্রসিকিউট্রিক্সর সাক্ষ্যের ভিত্তিতে অগ্রসর হয়েছে এবং পিডব্লিউ৪ এবং পিডব্লিউএস-এর সামনে অতিরিক্ত বিচার বিভাগীয় স্বীকারোক্তির মাধ্যমে এটিকে শক্তিশালী করার চেষ্টা করেছে। [অনুচ্ছেদ ১৪] [৯৬৪-বি-ডি]

২। যতদূর পিডব্লিউ ৪ ১-এর কথা বলা যায়, তার প্রমাণ প্রসিকিউট্রিক্স তার কাছে সম্পর্কে জ্ঞান প্রকাশ চাঁদ বনাম হিমাচাল প্রদেশের রাজ্য ৯ কথিত ঘটনাটি পি. ডব্লিউ. ৪ শুধুমাত্র ০৭/০৭/২০০০-এ এবং/তাও পি. ডব্লিউ৩-এর কাছ থেকে পেয়েছিলেন, পরিবর্তে তিনি মামলাটি স্থাপন করেন যে ০৫/০৭/২০০০-এ প্রসিকিউট্রিক্স তার বাড়িতে গিয়েছিলেন এবং তাকে একই বিষয়ে বলেছিলেন। প্রকৃতপক্ষে, এমনকি তার সংস্করণে প্রসিকিউটরেরও এমন কোনও মামলা নেই। বরং, প্রসিকিউট্রিক্স বলবে যে ঘটনাটি পি. ডব্লিউ. ৩ দ্বারা পি. ডব্লিউ. ৪-এর কাছে প্রকাশ করা হয়েছিল। এটি পি. ডব্লিউ. ৪-এর সংস্করণকে সম্পূর্ণরূপে মিথ্যা প্রমাণ করে যে

কথিত ঘটনাটি শুধুমাত্র ০৭/০৭/২০০০ এবং পি.ডাব্লিউ. ৪ দ্বারা অর্জন করা হয়েছিল সেটিও পি.ডাব্লিউ. ৩ থেকে পরিবর্তে তিনি ০৫/০৭/২০০০ তারিখে মামলাটি সেট আপ করেন প্রসিকিউট্রিক্স তার বাড়িতে গিয়ে তাকে একই কথা বলেছিল৷ আসলে, এমনকি তার সংস্করণে প্রসিকিউট্রিক্সের কাছেও এমন কোনও মামলা নেই৷ বরং, প্রসিকিউট্রিক্স বলবেন যে ঘটনাটি পি.ডাব্লিউ. ৩ থেকে পি.ডাব্লিউ. ৪-এর মাধ্যমে প্রকাশ করা হয়েছিল৷ এটি সম্পূর্ণরূপে পি.ডাব্লিউ. ৪ এর সংস্করণটিকে মিথ্যা করে যে ৫.৭.২০০০ তারিখে প্রসিকিউট্রিক্স গিয়ে তাকে ছুরি ব্যবহার করার হুমকি সহ ঘটনা সম্পর্কে জানায়। পি.ডাব্লিউ. ৪ আরও ক্রস পরীক্ষায় উল্লেখ করা হয়েছে যে তিনি তা করেননি পুলিশকে বলুন যে সে এটি সম্পর্কে তাকে জানায়নি। এটি আবার পি.ডাব্লিউ. ৪ এর সংস্করণটি দেখাবে যে প্রসিকিউট্রিক্স ছিল গিয়ে তাকে ঘটনার কথা বলল, বিশ্বাস করা যাচ্ছে না। সন্দেহ নেই, পি.ডাব্লিউ. ৪ বলতে চাইছে যে প্রসিকিউট্রিক্স তাকে যা বলেছে সে সম্পর্কে তিনি পুলিশকে বলেননি এই ভেবে যে প্রসিকিউট্রিক্স এ বিষয়ে পুলিশকে জানিয়েছেন। এটি নিরাপদ বলে মনে হচ্ছে না। এমন পরিস্থিতিতে, আপীলকারী তার কাছে কথিত অতিরিক্ত বিচার বিভাগীয় স্বীকারোক্তি থেকে সমর্থন আদায় করা নিরাপদ নাও হতে পারে। [প্যারা ১৫][৯৬৪-ডি-এইচ; ৯৬৫-এ]

৩। যতদূর পি. ডব্লিউ. ৫-কে আদালত আবার বিশ্বাস করেছে, এটি লক্ষ্য করা গেছে যে ক্রস পরীক্ষায় তিনি স্পষ্টভাবে বলেছেন যে আপিলকারী এবং সহ-অভিযুক্তও তাকে আপোষের জন্য জিজ্ঞাসা করেননি। এটি তার সংস্করণের বিপরীত যে ০৯/০৭/২০০০-এ তার বাড়িতে ফেরার পথে তিনি তার সাথে দেখা করেছিলেন এবং তিনি আপোষের চেষ্টা করেছিলেন। এটিও লক্ষণীয় যে পি. ডব্লিউ ৪ তার ক্রস পরীক্ষায় বলেছে যে পি. ডব্লিউ৫ আপিলকারীর সাথে ০৫/০৭/২০০০-এ তার সাথে দেখা করেছিল। এটি নীচের আদালতগুলি বিবেচনা করে না। এই আদালত অভিযোগটি ৭ মাস পরে দায়ের করার প্রয়োজনীয়তার পরিপ্রেক্ষিতে এই কার্যধারার প্রমাণগুলি নিবিড়ভাবে পর্যবেক্ষণ করেছে। অর্থাৎ রাষ্ট্রপক্ষের দ্বারা উপস্থাপিত প্রমাণ নির্ভরযোগ্যতা এবং গ্রহণযোগ্যতার পরীক্ষার তুলনায় কম এবং বিশেষ অনুমতির মাধ্যমে আপিলের ক্ষেত্রেও এটির উপর কাজ করা অত্যন্ত অবিশ্বস্ত, এই ধরনের সমালোচনামূলক পরীক্ষা অযৌক্তিক নাও হতে পারে। [অনুচ্ছেদ ১৬] [৯৫৫-ই-এফ]

৪. এই আদালত যদি পিডব্লিউ ৪ এবং পিডব্লিউএস-এর জবানবন্দিতে আস্থা না রাখে, তাহলে মামলাটি নির্ভর করবে প্রসিকিউট্রিক্স পিডব্লিউ ২-এর বিশ্বাসযোগ্যতার উপর। অভিযোগ করা হয় যে ঘটনাটি এমন একটি পথের কাছাকাছি ঘটেছে যা প্রসিকিউট্রিক্স এবং তার মাসি পিডব্লিউ ৩ দ্বারা সাধারণ পথ হিসাবে স্বীকার করা হয়েছে। যদি প্রকৃতপক্ষে প্রসিকিউট্রিক্স হয়।

২০১৩ সালের (৯) এস. সি. সি ১১৩-এর মতো মামলায় শোরগোল ফেলেছে, সাধারণ পথে আসা শ্রমিকরা এটি শুনতে না পারার সম্ভাবনা খুব কম। আবেদনকারীর একটি মামলা রয়েছে যে প্রমাণটি সম্মতিসূচক যৌনতার মামলা তৈরি করবে। এটি সত্য যে উচ্চ আদালতে এটি নথিভুক্ত করা হয়েছে যে-সম্মতিসূচক যৌন মিলনের কোনও মামলা নেই যেমন যুক্তি দেওয়া হয়েছে তবে প্রমাণের ভিত্তিতে মামলার সিদ্ধান্ত নেওয়া হবে। এই মামলার পরিস্থিতিতে আবেদনকারীকে ৩৭৬ ধারার অধীনে অপরাধের জন্য দোষী সাব্যস্ত করা যাবে না। প্রসিকিউট্রিক্সর সাক্ষ্যের ভিত্তিতে তাকে দোষী সাব্যস্ত করা প্রকৃতপক্ষে অনিরাপদ হবে। তিনি অবশ্যই সন্দেহের সুবিধা পাওয়ার অধিকারী হবেন। [অনুচ্ছেদ ১৭]। [৯৬৫- জি,এইচ; ৯৬৬-এ-বি]

বিজয়ন বনাম কেরালা রাজ্য (২০০৮) ১৪ এস. সি. সি ৭৬৩ ৩ *কাইনি রাজন বনাম কেরালা রাজ্য* (২০১৩) ৯ এস. সি. সি ১১৩: [২০১৩] ১০ এস. সি. আর ১৯৬-এর উপর নির্ভরশীল।

*হিমাচল প্রদেশ রাজ্য বনাম শ্রী কান্ত শেকারি*এ. আই. আর ২০০৪ এস. সি ৪৪০৪: [২০০৪] ৪ সম্পূরক. এস. সি. আর ৩৮০ ৩; *তুলসিদাস কানোলকর বনাম গোয়া রাজ্য* (২০০৩) ৮ এস. সি. সি ৫৯০: [২০০৩] ৪ সম্পূরক. এস. সি. আর ৯৭৮; *গঙ্গা কুমার শ্রীবাস্তব বনাম বিহার রাজ্য* (২০০৫) ৬ এস. সি. সি ২১১-উল্লিখিত।

মামলা আইন রেফারেন্স

(২০০৮) ১৪ এস. সি. সি. ৭৬৩	উপর নির্ভরশীল	অনুচ্ছেদ ৫
[২০০৪] ৪ সাপ্লি. এস. সি. আর. ৩৮০	উল্লেখ করা হয়েছে	অনুচ্ছেদ ৫
[২০০৩] ৪ সাপ্লি. এস. সি. আর. ৯৭৮	উল্লেখ করা হয়েছে	অনুচ্ছেদ ৫
[২০১৩] ১০ এস. সি. আর ১৯৬	উপর নির্ভরশীল	অনুচ্ছেদ ৭
(২০০৫) ৬ এস. সি. সি ২১১	উল্লেখ করা হয়েছে	অনুচ্ছেদ ১৬

ফৌজদারি আবেদন বিচার বিভাগঃ ২০১০ সালের ফৌজদারি আপিল নং ২৩৯৩-এর উপর নির্ভর করে।

২০০২ সালের ৬১৫ নং ফৌজদারি আপিলে শিমলায় হিমাচল প্রদেশ হাইকোর্টের ১১.০৫.২০১০ তারিখের রায় ও আদেশ থেকে।

রানা রঞ্জিত সিং, বিবেক কুমার সিং, রবিশ সিং, আপিলকারীর পক্ষে আইনজীবীরা।

অভিনব মুখার্জি, এএজি, সিদ্ধার্থ গর্গ, মিস বিহু শর্মা, উত্তরদাতার পক্ষে অ্যাড. পি।

কে. এম. জোসেফ, বিচারপতি দ্বারা আদালতের রায়টি প্রদান করা হয়েছিল।

১. এটি একটি বিশেষ অনুমতির মাধ্যমে ফৌজদারি আপিল যা সিমলায় হিমাচল প্রদেশ হাইকোর্ট দ্বারা ২০০২ সালের ফৌজদারি আপিল ৬১৫-এ ভারতীয় দণ্ডবিধির ৩৭৬ এবং ৫০৬ ধারার অধীনে আপিলকারীর দোষী সাব্যস্ত করার জন্য প্রদত্ত ১১.৫.২০১০ তারিখের আদেশকে চ্যালেঞ্জ করে। সংক্ষেপে, রাষ্ট্রপক্ষের মামলাটি নিম্নরূপঃ

> ১৯৯৯ সালের ডিসেম্বরে, আপিলকারী পি. ডব্লিউ. ২-এর উপর ধর্ষণ করে। এটি আরও একটি মামলা যে পি. ডব্লিউ. ২-কে আপিলকারী এবং অন্য সহ-অভিযুক্তরা ভয় দেখিয়েছিল। আপিলকারীকে ভারতীয় দণ্ডবিধির ৩৪ ধারার সাথে পঠিত আইপিসি ধারা ৩৭৬ এবং ৫০৬ এর অধীনে অভিযুক্ত করা হয়েছিল এবং সহ-অভিযুক্তকে আইপিসির ৩৪ ধারার সাথে পঠিত ৫০৬ ধারার অধীনে অভিযুক্ত করা হয়েছিল। বিচার আদালত মামলাটি প্রসিকিউশনের পক্ষে খুঁজে পেয়েছিল এবং আপিলকারী এবং সহ-অভিযুক্তকে দোষী সাব্যস্ত করার পরে আপিলকারীকে ৭,৯৫৭ বছরের সাধারণ কারাদণ্ড এবং আইপিসির ৩৭৬ ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধের জন্য ডিফল্ট সাজা সহ ১০,০০০ টাকা জরিমানা করা হয়েছিল।আই. পি. সি-র ৫০৬ ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধের জন্যও তাকে ২ বছরের কারাদণ্ড দেওয়া হয়েছিল। উভয় সাজা একযোগে চলার কথা ছিল। আপিলকারীর দায়ের করা আপিল ব্যর্থ হলেও হাইকোর্ট সহ-অভিযুক্তকে খালাস দিয়েছে।

২. আমরা পক্ষগুলির কাছ থেকে বিদ্বান পরামর্শ শুনেছি। আপিলকারীর পক্ষে বিদ্বান পরামর্শদাতারা নির্দেশ করবেন যে পিডব্লিউ২, প্রসিকিউটরের বয়স ১৬ বছরের বেশি ছিল। আপিলকারীর পক্ষে শিক্ষিত পরামর্শদাতারা আবেদনকারীকে দোষী সাব্যস্ত করার চেষ্টা করবেন যে অভিযুক্ত ধর্ষণের অভিযোগের ৭ মাস পরে দায়ের করা এফআইআরের ভিত্তিতে প্রসিকিউট্রিক্স ১-এর মামলাটি দায়ের করা হয়েছে। বিজয়ন বনাম কেরালা রাজ্য ২০০৮ (১৪) এসসিসি ৭৬৩-এর ক্ষেত্রে যেমন এফআইআর এফ দায়ের করতে ৭ মাস বিলম্ব হয়েছে। এই ক্ষেত্রেও অভিযোগ দায়ের করার সময় প্রসিকিউট্রিক্স গর্ভবতী ছিলেন। ১৭.৭.২০০০-এ এফআইআর দায়ের করা হয়েছিল। যেখানে ঘটনাটি ১৯৯৯ সালের ডিসেম্বরে ঘটেছিল বলে অভিযোগ করা হয়েছে। তিনি উল্লেখ করেছেন যে প্রসিকিউট্রিক্স পিডব্লিউ১-কে জানানোর পরে এটি দায়ের করা হয়েছে যে তার সাথে ডেপুটি কমিশনার অফিস, চাম্বা র কাছে গিয়েছিল।

এটি উল্লেখ করা হয়েছে যে ১৭.৭.২০০০-এ প্রসিকিউশন অনুসারে যখন তিনি ওষুধ আনতে চাম্বা এসেছিলেন, তখন তিনি অভিযোগ করেছেন যে ঘটনাটি পিডব্লিউ ১-এর কাছে প্রকাশ করেছিলেন এবং আপিলকারীকে এরপরে জড়িত করা হয়েছে। এটি আপিলকারীর মামলা যে পিডব্লিউ] একই গ্রামের বাসিন্দা এবং পিডব্লিউ। এর আগেও প্রসিকিউট্রিক্স সাথে দেখা করার কথা বলেছিল কিন্তু অভিযুক্ত ধর্ষণ সম্পর্কে কিছুই প্রকাশ করা হয়নি।

৩। এর বিপরীতে, প্রত্যর্থী-রাষ্ট্রের বিদ্বান কৌঁসুলি নির্দেশ করবেন যে প্রসিকিউট্রিক্সর সাক্ষ্যের আকারে পর্যাপ্ত প্রমাণ রয়েছে। এ ছাড়াও বিদ্বান কৌঁসুলি পিডব্লিউ ৪-এর প্রমাণের দিকেও আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিলেন যার সামনে আপিলকারী নিজেই একটি অতিরিক্ত বিচারিক স্বীকারোক্তি দিয়েছিলেন। তাই পিডব্লিউএস-এর প্রমাণের দিকেও দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়েছিল।

৪. পিডব্লিউ৫ আরও সাক্ষ্য দিয়েছে যে আপিলকারী হাতজোড় করে তাকে আপোষের জন্য অনুরোধ করেছেন কারণ তিনি প্রসিকিউট্রিক্স পিডব্লিউ২-এর সাথে ভুল করেছেন এবং তিনি তাকে এবং তার সন্তানকে নিজের মতো রাখতে চেয়েছিলেন।

৫. প্রথম যে প্রশ্নটি আমাদের বিবেচনা করতে হবে তা হল পুলিশের কাছে অভিযোগ দায়ের করতে প্রায় ৭ মাস বিলম্বের প্রভাব। আপিলকারী মূলত বিজয়ান বনাম কেরালা রাজ্য ২০০৮ (১৪) এস. সি. সি ৭৬৩ মামলায় এই আদালতের রায় থেকে সমর্থন চান। অন্যদিকে, উচ্চ আদালত বিতর্কিত রায়ে হিমাচল প্রদেশ রাজ্য বনাম শ্রীকান্ত শেকারি এ. আই. আর ২০০৪ এস. সি ৪৪০৪ মামলায় এই আদালতের রায়ের উপর নির্ভর করেছে। তাতে, এই আদালত মূলত জুলশিদাস কানোলকর বনাম এই আদালতের রায়ে বিলম্বের প্রভাব সম্পর্কে নীতির উপর নির্ভর করেছে। গোয়া রাজ্য ২০০৩ (৮) এস. সি. সি ৫৯০-তে রিপোর্ট করেছিল যেখানে একটি মেয়ের উপর ধর্ষণ করা হয়েছিল যার মানসিক ক্ষমতা অনুন্নত ছিল। বিলম্বের বিষয়টি সম্পর্কে আদালতের এটাই বলার ছিল।

> ".....যে কোনও ক্ষেত্রে, ধর্ষণের অভিযোগ জড়িত থাকলে অভিযুক্তদের জন্য বিলম্ব কোনও প্রশমনকারী পরিস্থিতি নয়। প্রথম তথ্য প্রতিবেদন দায়ের করতে বিলম্বকে প্রসিকিউশন মামলা বাতিল করার এবং এর সত্যতা নিয়ে সন্দেহ করার জন্য একটি আনুষ্ঠানিক সূত্র হিসাবে ব্যবহার করা যাবে না। এটি কেবল আদালতকে অনুসন্ধান করতে এবং বিলম্বের জন্য কোনও ব্যাখ্যা দেওয়া হয়েছে কিনা তা বিবেচনা করার জন্য সতর্ক করে। একবার এটি দেওয়া হলে, আদালতকে কেবল এটি সন্তোষজনক কিনা তা দেখতে হবে। কোনও ক্ষেত্রে প্রসিকিউশন সন্তোষজনকভাবে বিলম্বের ব্যাখ্যা দিতে ব্যর্থ হয় এবং এই ধরনের বিলম্বের কারণে প্রসিকিউশন সংস্করণে অলঙ্করণ বা অতিরঞ্জিত হওয়ার সম্ভাবনা থাকে, এটি একটি প্রাসঙ্গিক কারণ। অন্যদিকে, বিলম্বের সন্তোষজনক ব্যাখ্যাটি প্রসিকিউশন মামলার মিথ্যা প্রভাব বা দুর্বলতার আবেদন প্রত্যাখ্যান করার পক্ষে যথেষ্ট গুরুত্বপূর্ণ। বাস্তব পরিস্থিতি যেমন দেখায়, ভুক্তভোগী তার উপর যে বিপর্যয় ঘটেছিল সে সম্পর্কে সম্পূর্ণ অজ্ঞ ছিল। তাই, প্রথম তথ্য প্রতিবেদন দায়ের করার ক্ষেত্রে কেবল বিলম্ব কোনওভাবেই প্রসিকিউশন সংস্করণকে ভঙ্গুর করে তোলে না।

৬. বিজয়ন মামলায় (উপরে উল্লিখিত) প্রায় ১৭ বছর বয়সী প্রসিকিউট্রিক্স অভিযুক্তের প্রতিবেশী ছিলেন। তার সাক্ষ্যে প্রসিকিউট্রিক্স মামলাটি স্থাপন করেছিলেন যে অভিযুক্ত তাকে ধর্ষণ করেছে যখন বাড়িতে অন্য কেউ ছিল না এবং তাকে বাড়িতে ধর্ষণ করা হয়েছিল। অভিযুক্ত আপিলকারীকে বলা হয়েছিল যে সে তাকে বিয়ে করবে বলে তার চিন্তা করার দরকার নেই। প্রতিশ্রুতির পরিপ্রেক্ষিতে সে তার বাবা-মা এবং পুলিশকে কোনও অভিযোগ দেয়নি। সে গর্ভবতী হয়ে পড়ে এবং ৭ মাসের একটি সন্তানকে বহন করার সময় সে অভিযুক্তকে বিয়ে করার অনুরোধ করে। অভিযুক্ত অস্বীকার করে। এরপরে ৭ মাস পরে অভিযোগ দায়ের করা হয়। এই তথ্যগুলির উপর এই আদালত উল্লেখ করেছে যে পুলিশ বা পিতামাতার কাছে কোনও অভিযোগ বা অভিযোগ করা হয়নি। এফআইআর দায়ের করতে বিলম্বের ব্যাখ্যাটি উল্লেখ করা হয়েছিল যে অভিযুক্ত সি তাকে বিয়ে করার প্রতিশ্রুতি দিয়েছিল এবং তাই এফআইআর দায়ের করা হয়নি। আদালত নিম্নরূপ রায় দিয়েছেঃ

> ".....যেসব ক্ষেত্রে প্রসিকিউট্রিক্সর একমাত্র সাক্ষ্য পাওয়া যায়, সেখানে অভিযুক্তকে দোষী সাব্যস্ত করা অত্যন্ত বিপজ্জনক, বিশেষত যখন প্রসিকিউট্রিক্স ধর্ষণের জন্য এফআইআর দায়ের করার জন্য সাত মাস অপেক্ষা করতে পারে। এটি অভিযুক্তকে সম্পূর্ণ প্রতিরক্ষাহীন করে দেয়। প্রসিকিউট্রিক্স যদি ঘটনার পরপরই অভিযোগ দায়ের করত, তবে ধর্ষণের চিহ্ন দেখানোর জন্য প্রসিকিউট্রিক্সর শরীরে মেডিকেল রিপোর্ট বা অন্য কোনও আঘাতের মতো কিছু সমর্থনকারী প্রমাণ থাকত। যদি প্রসিকিউট্রিক্স স্বেচ্ছায় যৌন মিলনের জন্য নিজেকে জমা দিত এবং এফআইআর দায়ের করার জন্য সাত মাস অপেক্ষা করত তবে এই ধরনের একমাত্র মৌখিক সাক্ষ্যে দোষী সাব্যস্ত করা খুব বিপজ্জনক হবে।উপরন্তু, উক্ত ধর্ষণের ঘটনা থেকে শিশুটির জন্ম হয়েছে কিনা এবং আপিলকারী-অভিযুক্ত উক্ত শিশুটির জন্য দায়ী কিনা তা খুঁজে বের করার জন্য কোনও ডিএনএ পরীক্ষা করা হয়নি। অন্য কোনও প্রমাণের অভাবে, অভিযুক্তকে দোষী সাব্যস্ত করা অনিরাপদ। "

৭। কাইনি রাজন বনাম কেরালা রাজ্যের মামলায় ২০১৩ সালে (৯) এসসিসি ১১৩-এ, প্রায় ৮টা ৩০ মিনিটে রিপোর্ট করা হয়েছিল। অভিযোগ করা হয়েছিল যে পাবলিক রোডের পাশে একটি জায়গায় প্রসিকিউট্রিক্স কে ধর্ষণ করা হয়েছিল। প্রসিকিউট্রিক্সর ক্ষেত্রেই তিনি চিৎকার ও কান্নাকাটি করার চেষ্টা করেছিলেন কিন্তু অভিযুক্তরা তাকে এই বলে চুপ করে দিয়েছিলেন যে সে তাকে বিয়ে করবে। এই ঘটনার পরেও তিনি একাধিকবার যৌনসঙ্গম করেছিলেন। প্রসিকিউট্রিক্স গর্ভবতী হয়েছিলেন, একটি সন্তানের জন্ম দিয়েছিলেন এবং অভিযুক্ত তাকে বিয়ে করার প্রতিশ্রুতি রাখেনি। তারপরেই অভিযুক্ত ধর্ষণের প্রায় ১০ মাস পরে একটি মামলা দায়ের করা হয়েছিল। এই আদালত বিজয়ন-এর মামলা (উপরে) উল্লেখ করেছে, জায়গাটি টিটি-তে থাকার বিষয়টি নোট করেছে।

একটি পাবলিক রোডের পাশে, রিপোর্ট জমা দিতে বিলম্বের দিক এবং প্রসিকিউট্রিক্স কে বিয়ে করার জন্য অভিযুক্তের পরিবারের সদস্যদের কাছে না যাওয়ার এবং পরিবর্তে রিপোর্ট দায়ের করার ক্ষেত্রে প্রসিকিউট্রিক্সর পিতামাতার আচরণ। আদালত আরও জানতে পেরেছে যে সাইটটি বিবেচনা করে, প্রসিকিউট্রিক্স যদি কোনও প্রতিরোধ করে থাকে বা শোরগোল ফেলে থাকে তবে এটি এলাকা থেকে বিপুল সংখ্যক লোককে আকৃষ্ট করত। অভিযুক্তের দায়ের করা আপিল অনুমোদিত ছিল।

৮. এটি পূর্বোক্ত নীতির পটভূমিতে রয়েছে যা আমাদের অবশ্যই করা উচিত প্রশ্ন পরীক্ষা করুন। পি.ডাব্লিউ. ২ প্রসিকিউট্রিক্স নিঃসন্দেহে বলেছে যে তার বাবা-মা মারা গেছে এবং তাকে কোন ভাই ও বোন ছাড়াই রেখে গেছে। তিনি তার চাচা এবং খালা দ্বারা প্রতিপালিত হয়. সে নবম শ্রেণী পর্যন্ত লেখাপড়া করেছে। ৫.১২.১৯৯৯ তারিখে যখন তিনি বিকেল ৫-৬ টায় ফিরে আসছিলেন। আপীলকারী যিনি একই গ্রামের বাসিন্দা এবং কে তার সাথে সম্পর্কযুক্ত গ্রামের আত্মীয় ভাই তাকে ধরে টেনে নিয়ে যেতে থাকে ঝোপের মধ্যে নির্জন স্থানে নিয়ে গিয়ে ধর্ষণ করে। তিনি ফুঁপিয়ে ফুঁপিয়ে কাঁদছিলেন কিন্তু ঘটনাস্থলে কেউ ছিল না। আবেদনকারী তার ছুরি দেখিয়ে তাকে তার জীবন শেষ করার হুমকি দেয় যদি সে ঘটনাটি কারো কাছে প্রকাশ করে। তিনি বলেন যে তিনি তাই ছিল ভয়ে ও লজ্জিত হয়ে সে ঘটনাটি কারো কাছে প্রকাশ করেনি। তার নানীর সাথে থাকার পর যখন সে এলো ফিরে তিনি গর্ভবতী হওয়ার বিষয়ে জানতেন। তার খালা তার খোঁজ খবর নেন গর্ভ বড় দেখায় এবং সে তাকে ঘটনাটি জানায়। খালা তাকে তার নানীর বাড়িতে পাঠিয়েছে। ঘটনাটি ঘটেছে তার খালা পি.ডাব্লিউ. ৪ এর কাছে প্রকাশ করেছেন যিনি প্রসিকিউট্রিক্সের মামাও।ডাকা হতো 'বড়দারি'। তিনিও উপস্থিত ছিলেন। আপিলকারীকে ডাকা হলেও হাজির হননি। ৯.৭.২০০০ তারিখে, পি.ডাব্লিউ.৪ এবং আপীলকারী সহ ব্যক্তিরা সেখানে আসেন এবং পরবর্তী তাকে বলেছিলেন যে তিনি তাকে এবং সন্তানকে তার সাথে নিয়ে যেতে প্রস্তুত এবং তিনি তার এবং তার সন্তানকে তার স্ত্রী এবং সন্তান হিসাবে রেকর্ড করবেন। তিনি আপিলকারীর সাথে ছিলেন বিবাহিত চাচা পি.ডাব্লিউ ৪ দ্বারা বোঝার দ্বারা. তিনি সেখানে এক দিন দুই রাত অবস্থান করেন। এরপরেই অভিযুক্তরা তার বাড়িতে রাখতে অস্বীকার করে এবং সহ-অভিযুক্তরাও হুমকি দেয় যে তারা তাকে বাড়িতে রাখবে না এবং শিশুটির রেকর্ডও করবে না। সংক্ষেপে, তিনি পরিণত. তিনি বলেছেন যে তিনি অভিযুক্তকে ফিরে না যাওয়ার জন্য অনুরোধ করেছিলেন তিনি গর্ভবতী হিসাবে তার বাইরে ১৭.৭.২০০০ তারিখে যখন তিনি চম্বা আসেন ওষুধ পাওয়ার জন্য, সে পি.ডাব্লিউ ১ এর সাথে দেখা করে যাকে সে তার ভাই বলে বর্ণনা করে এবং সে তাকে পুরো ঘটনা জানায়। তিনি বিষয়টি পুলিশকে জানাতেও বলেছেন। এরপরই এ অভিযোগ ওঠে দায়ের করা তিনি তার ক্রস পরীক্ষায় বলেছেন যে এটি সঠিক যে

পথটি গ্রামের একটি সাধারণ পথ এবং লোকেরা উক্ত পথ দিয়ে যাতায়াত করত। সে বলে যে সেই সময়ে কোনও পথ ছিল না। সে বলবে যে শ্রমিকরা তাদের শ্রমের কাজ শেষ করে তাদের বাড়িতে যেত। অভিযুক্ত যখন তাকে ছুরি দেখিয়ে ধরেছিল তখন সে কাঁদছিল। সে বলেছিল যে সে তার নিজের ইচ্ছায় আপিলকারীর বাড়িতে গিয়েছিল। সে স্বেচ্ছায় বলেছিল যে অভিযুক্ত আপিলকারী আশ্বাস দিয়েছিল যে সে তার স্ত্রী এবং তার সন্তানকে তার গর্ভে বহন করছে। সে প্রকাশ করেছিল যে সে তার দাদিকে ধর্ষণের বিষয়ে বলেছিল এবং কাকা তাকে বের করে দিয়েছিল। ঠাকুমা (নানি) তাকে অভিযুক্ত-আবেদনকারীর বাড়িতে যেতে বলেছিলেন। এই ভয়ে যে সে কাউকে জানায়নি। সে বলে যে পি. ডব্লিউ. ১ চাম্বাতে তার সাথে প্রথমবার দেখা করেছিল এবং ঘটনাটিও তার কাছে প্রথমবার প্রকাশ করা হয়েছিল। সে অভিযুক্তকে তার শৈশব থেকেই জানত বলে স্বীকার করে কিন্তু তার সাথে খেলা বা তার সাথে পড়াশোনা করার কথা অস্বীকার করে। সে বলে যে সে যখন আপিলকারীর বাড়িতে গিয়েছিল, তখন সে তার সাথে রাতে ঘুমিয়েছিল। সে বলে যে সে পিটিশন লেখককে বলেছিল যে আপিলকারী তাকে জোর করে ছুরির মুখে নিয়ে গেছে এবং তাকে মেরে ফেলার হুমকি দিয়েছে।তাকে সেই পিটিশনের মুখোমুখি হতে হয়েছিল যেখানে এটি রেকর্ড করা হয়নি। পুলিশের কাছে করা পিটিশনেও এটি তার বিবৃতি যা সে বলেছে কিন্তু এটি রেকর্ড করা হয়নি।

৯। আমরা হয়তো পি. ডব্লিউ. এল-এর জবানবন্দিও লক্ষ্য করতে পারি, যাঁর কাছে তাঁর মতে, তিনি ২০০০ সালের জুলাই মাসে প্রথমবার প্রকাশ করেছিলেন এবং যার কাছে তিনি অভিযোগ দায়ের করেছিলেন। তিনি বলেছিলেন যে তাঁর কাছে তিনি প্রকাশ করেছিলেন যে আবেদনকারী ওষুধ কিনে তার বাড়িতে ফিরে আসার সময় ধর্ষণ করেছিলেন। তিনি স্বীকার করেছেন যে প্রসিকিউটরের কাকা বেঁচে আছেন এবং তিনি কোনও অভিযোগ দায়ের করেননি। তিনি স্বীকার করেছেন যে ১৯৯৯ সালের ডিসেম্বরে প্রসিকিউট্রিক্স যে জায়গায় গিয়েছিলেন সেই গ্রাম দুগলি থেকে ৯৬১ কেনা জিনিস এক কিলোমিটার ব্যাসার্ধের মধ্যে ছড়িয়ে ছিটিয়ে রয়েছে। তিনি বলবেন যে তিনি প্রদর্শনী পি. এ-তে খসড়া তৈরি করেছিলেন।যে প্রসিকিউট্রিক্স তার কাছে প্রকাশ করেছিলেন যে আপিলকারী তাকে ছুরি/ছুরি দিয়ে হুমকি দিয়েছিলেন যদি সে ঘটনাটি কারও কাছে প্রকাশ করে। তিনি বলেছিলেন যে এই বিষয়টি প্রদর্শ পি. এ-তে খসড়া করা হয়নি।

১০. পি. ডব্লিউ. ৩এস শুধুমাত্র প্রসিকিউটরের কাকাকে বিয়ে করেননি, তিনি তার নিজের মায়ের বড় বোনও। তিনি অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে বলেছেন যে যখন পি. ডব্লিউ. ২ তার মাতামহের বাড়িতে ৩ মাস থাকার পরে এবং তারপরে ২১/২২ দিন পরে ফিরে আসার পরে, তার গর্ভ বড় হচ্ছে লক্ষ্য করে এবং তাকে এ সম্পর্কে জিজ্ঞাসাবাদ করা হলে, তিনি ১৯৯৯ সালের ডিসেম্বরে কী ঘটেছিল তা প্রকাশ করেছিলেন, যার নাম ধর্ষণ ।

ভয়ে সে কথাও বলেছে লজ্জিত বোধ করে এই কথা কাউকে প্রকাশ করা হয়নি। আবার, পিডাব্লিউ ২ ছিল তার মাতামহের বাড়িতে ফেরত পাঠানো হয়েছে যিনি আর কেউ নন পিডাব্লিউ ৩ এর মা। সেই সময় পিডাব্লিউ ২ ছয় মাসের গর্ভবতী ছিলেন। পিডব্লিউ ৩ আরও উল্লেখ করবে যে রতন চাঁদ (যাকে প্রকৃতপক্ষে পরীক্ষা করা হয়েছিল পিডাব্লিউ ৪) যিনি প্রসিকিউট্রিক্সের মামা এবং কে আছেন তার গ্রামের আইন তার বাড়িতে পরিদর্শন করেছে. তিনি এর পরে আছে দাবি তার কাছে ধর্ষণের কথা প্রকাশ। এরপরই প্রসিকিউট্রিক্সকে ডাকা হয় তার নানীর বাড়ি থেকে ফিরে। ডাক পড়ল বড়দারী। আপিলকারী উপস্থিত হননি। এরপর তার আসার কথা বলে এটা জানার জন্য যে প্রসিকিউট্রিক্স আপিলকারীর সাথে গিয়েছিলেন এবং তার সাথেই ছিলেন এবং পরে পরিণত হয়. ক্রস এক্সামিনেশনে সে সেটাই বলবে প্রসিকিউট্রিক্স যখন ৬ মাসের অন্তঃসত্ত্বা ছিলেন তখন বড়দারি বৈঠক ডাকা হয়। তিনি ফলাফলের জ্ঞান অস্বীকার করেন মিটিং তিনি স্বীকার করেন যে ৪ মাসের মধ্যে পেট ফুলতে শুরু করবে গর্ভাবস্থা আরও ক্রসে তিনি বলবেন যে প্রসিকিউট্রিক্স অব্যাহত রয়েছে ১৫ দিন ধরে তার বাড়িতে শিশুটিকে বহন করার কথা প্রকাশের পর আপীলকারী এবং তারপরে তিনি নানীর বাড়িতে যান। তিনি স্বীকার করেন যে তিনি এবং তার স্বামী (অর্থাৎ, প্রসিকিউট্রিক্সের চাচা) প্রধান বা পুলিশের কাছে কোনও রিপোর্ট দায়ের করেননি। প্রসিকিউট্রিক্স প্রায় ২ ১/২ বছর বয়স থেকে তাদের দ্বারা প্রতিপালিত হয়েছিল। ইন পথের বিষয়ে তিনি অস্বীকার করেছিলেন যে ভোগীর মধ্যে একমাত্র পথ রয়েছে এবং দুগলি গ্রাম। তিনি বলেন আরও দুই থেকে তিনটি পথ আছে। সে, যাইহোক, স্বীকার করে যে এই পথটি একটি সাধারণ পথ।

১১. পিডব্লিউ ৪ রতন চন্দের অবশ্য ভিন্ন সংস্করণ রয়েছে যে তিনি কীভাবে বিষয়টি সম্পর্কে জানতে পেরেছিলেন। তিনি সেই প্রসিকিউট্রিক্সকে বলবেন তার সাথে সম্পর্কিত। ৫.৭.২০০০ তারিখে তিনি পাঞ্জা গ্রামে তার বাড়িতে আসেন। তার গর্ভ স্বাভাবিকের চেয়ে বড় হওয়ার বিষয়ে জিজ্ঞাসাবাদে সে তাকে বলেছিল ডিসেম্বর, ১৯৯৯ সালে আপিলকারীর দ্বারা জোরপূর্বক যৌন সংসর্গ এবং তাকে ছুরির সাহায্যে ভয় দেখানোর বিষয়ে যে কেউ এটা প্রকাশ. তিনি আরও বলেন, এর দুদিন পর, অর্থাৎ ৭.৭.২০০০ তারিখে তিনি ভোগা গ্রামে তাঁর শ্বশুর বাড়িতে আসেন এবং এই ঘটনাটি পঞ্চায়েত সদস্য ভোলা রামকে জানানো হয় যিনি পরামর্শ দেন একটি 'বড়দারি' সভা। ওই বারাদারির বৈঠকে লোকি নন্দ, কিষাণচাঁদ, বালো রাম এবং প্রসিকিউট্রিক্সও ছিলেন। আপিলকারী হিসেবে এবং তার পরিবারের সদস্যরা সভায় উপস্থিত ছিলেন না, বৈঠক হতে পারে সঞ্চালিত না তিনি আরও বলেন, পরে সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে বিষয়টি পুলিশকে জানান। এর দুই দিন পর, অর্থাৎ, ৯.৭.২০০০ তারিখে রাত ৯/১০ টার দিকে, আপিলকারী এবং, পিডাব্লিউ ৫ তার শ্বশুরের কাছে আসেন-

তারা তার সাথে বিশেষ কথা বলতে চেয়েছিল। এরপরেই সে বলে যে আপিলকারী তাকে হাতজোড় করে অনুরোধ করেছিল যে যেহেতু সে প্রসিকিউটরের মামা ছিল যে সে জোরপূর্বক যৌন মিলন করে তার সাথে অন্যায় করেছে যার কারণে সে গর্ভবতী হয়েছিল এবং তার গর্ভের ভ্রূণটি তার অন্তর্গত। সে প্রসিকিউটরিকে তার বাড়িতে নিয়ে যেতে চেয়েছিল এবং তাকে তার স্ত্রী এবং অনাগত সন্তান হিসাবেও রাখতে চেয়েছিল এবং যদি তারা তাকে তার স্ত্রী হিসাবে পাঠাতে প্রস্তুত থাকে তবে তাদের পঞ্চায়েত রেজিস্টারে নথিভুক্ত করতে চেয়েছিল। বাধ্যতামূলক পরিস্থিতিতে এবং অন্য কোনও উপায় না থাকায় প্রসিকিউট্রিক্স কে তার স্ত্রী হিসাবে পাঠানোর সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছিল। প্রসিকিউট্রিক্স তার স্ত্রী হিসাবে যেতে প্রস্তুত ছিল না কিন্তু তাকে বোঝানো হয়েছিল এবং তারপরে সে অভিযুক্ত-আবেদনকারীর বাড়িতে গিয়েছিল। তাকে একই রাতে নিয়ে যাওয়া হয়েছিল। সে 'এক দিন এবং দুই রাত' থেকে যায়। তারপর তাকে বের করে দেওয়া হয়েছিল। ক্রস পরীক্ষায় সে বলে যে প্রসিকিউট্রিক্স তার কাছে ঘটনাটি প্রকাশ করার পরে সে কোনও কর্তৃপক্ষের কাছে বিষয়টি জানায়নি। 'বারাদারী' বৈঠকের পরে প্রসিকিউট্রিক্স তার নানির সাথে থাকতে শুরু করে। সে আরও বলে যে অভিযুক্ত-আবেদনকারী ৫.৭.২০০০-এ তার বাড়িতে গিয়েছিলেন এবং সেই সময় সাহেব সিং (পিডব্লিউ ৫), খেলকু দেবী এবং প্রসিকিউট্রিক্স ও উপস্থিত ছিলেন। আবেদনকারীর সাথে পিডব্লিউ ৫ ছিলেন।

১২. সে স্বীকার করে যে তার বক্তব্য পুলিশ রেকর্ড করেছে। সে বলে যে সে পুলিশের কাছে বলেনি যে বাদী তাকে বলেছিল যে আপিলকারী পথে তার সাথে দেখা করেছে এবং সে তার সাথে জোরপূর্বক যৌন মিলন করেছে।

তিনি আরও বলেনঃ

> "এটি ঠিক যে আমি পুলিশের কাছে উপরোক্ত তথ্যগুলি বলিনি কারণ এটি প্রসিকিউট্রিক্স দ্বারা আমার কাছে প্রকাশ করা হয়নি"।

> সন্দেহ নেই, এরপরে এটি ১ পাওয়া গেছে যে তিনি নিম্নরূপ বলেছেনঃ এফ "টি পুলিশকে জানায়নি যে প্রসিকিউট্রিক্স আমাকে বলেছিল যে আপিলকারী তাকে ছুরির পয়েন্টে ঝোপের কাছে নিয়ে গেছে এই অজুহাতে যে প্রসিকিউট্রিক্স ইতিমধ্যে পুলিশের কাছে উক্ত বিষয়টি জানিয়েছে"।

১৩। তাঁর জবানবন্দিতে পি. ডব্লিউ. ৫-এ বলা হয়েছে যে, ৯.৭.২০০০-এ রাত ৮টার দিকে যখন তিনি ফিরে আসছিলেন, তখন আবেদনকারী এবং সহ-অভিযুক্ত তাঁর সঙ্গে দেখা করেন। আবেদনকারী হাতজোড় করে তাঁকে একটি পাশে নিয়ে যাওয়ার অনুরোধ করেন এবং বলেন যে, প্রসিকিউটরের সঙ্গে আপোষ করা উচিত কারণ তিনি তার সঙ্গে অন্যায় করেছেন এবং তার গর্ভে থাকা শিশুটিই তার সন্তান। তবে, পাল্টা পরীক্ষায় তিনি নিম্নরূপ বলবেনঃ

সাক্ষী রতন চাঁদ আমাকে বলেছিলেন যে অভিযুক্ত ব্যক্তি প্রসিকিউটরের সাথে আপোষ করতে চায়। অভিযুক্ত প্রকাশ চাঁদ উপরোক্ত ঘটনা সম্পর্কে আমার সাথে কোনও কথা বলেননি। একইভাবে, আমার সাথে কোনও কথা হয়নি এবং উক্ত বিষয়ে চক্কনুকে অভিযুক্ত করেছেন। এটা ঠিক যে রতন চাঁদ আমাকে অভিযুক্ত ব্যক্তির প্রসিকিউট্রিক্সর সাথে আপোষ করার বিষয়ে বলেছিলেন।

১৪. অভিযুক্ত ধর্ষণের ক্ষেত্রে এফআইআর দায়ের করতে ৭ মাস বিলম্ব স্বীকারযোগ্য। এই ধরনের দ্রুততার কারণে মামলার সহজাত শক্তি ব্যতীত যদি মামলাটি অবিলম্বে রিপোর্ট করা হয়, তবে বোধগম্য সুবিধা হবে যে প্রসিকিউট্রিক্স কে চিকিৎসা পরীক্ষা করা যেতে পারে এবং এমন একটি ক্ষেত্রে এই ধরনের পরীক্ষার ফলাফল যেখানে প্রতিরোধ রয়েছে। এটি রাষ্ট্রপক্ষের ক্ষেত্রে যে সে চিৎকার-চেঁচামেচি করেছিল এবং তাই স্পষ্টতই সে প্রতিরোধ করত। সম্ভবত একটি মেডিকেল পরীক্ষায় কোনও প্রতিরোধ বা আঘাতের লক্ষণ প্রকাশিত হতে পারে। এই মামলায় হাইকোর্ট প্রসিকিউটরের সাক্ষ্যের ভিত্তিতে অগ্রসর হয়েছে এবং পিডব্লিউ৪ এবং পিডব্লিউ৫-এর সামনে করা বিচারবহির্ভূত স্বীকারোক্তির মাধ্যমে এটিকে শক্তিশালী করার চেষ্টা করেছে।

১৫। যতদূর পিডব্লিউ ৪-এর কথা বলা যায়, তার প্রমাণ প্রসিকিউট্রিক্স তার কাছে '০৫/০৭/২০০০'-এ যাওয়ার এবং ১৯৯৯ সালের ডিসেম্বরে কথিতভাবে কী ঘটেছিল তা তার কাছে প্রকাশ করার উপর ভিত্তি করে যেখানে প্রসিকিউটরের মামা পিডব্লিউ৩ স্পষ্টভাবে বলেছেন যে প্রসিকিউট্রিক্স তাকে অভিযুক্ত ধর্ষণের কথা বলার পরে এবং যখন পিডব্লিউ৪ সেই একই গ্রামে বেড়াতে আসে যেখানে তার শ্বশুরবাড়ির লোকেরাও সেই সময়ে '০৭/০৭/২০০০'-এ থাকে, তখন অভিযুক্ত ধর্ষণের বিষয়টি তার কাছে প্রকাশ করা হয়েছিল এবং তিনি উক্ত ভিত্তিতে জানতে পেরেছিলেন। এটি পিডব্লিউ৪ যা বলেছে তার থেকে সম্পূর্ণ ভিন্ন সংস্করণ। যদি পি. ডব্লিউ. ৩-এর কথা বিশ্বাস করা হয়, তাহলে অভিযুক্ত ঘটনা সম্পর্কে পি. ডব্লিউ. ৪ শুধুমাত্র '০৭/০৭/২০০০'-এর উপর জ্ঞান অর্জন করেছিল এবং তাও পি. ডব্লিউ. ৩-এর কাছ থেকে, পরিবর্তে সে মামলাটি স্থাপন করে যে '০৫/০৭/২০০০'-তে প্রসিকিউট্রিক্স তার বাড়িতে গিয়ে তাকে সেই বিষয়ে বলেছিল। আসলে, এমনকি তার সংস্করণে প্রসিকিউট্রিক্সরও এমন কোনও মামলা নেই। বরং, প্রসিকিউট্রিক্স বলবে যে ঘটনাটি পি. ডব্লিউ. ৩ দ্বারা পি. ডব্লিউ. ৪-এর কাছে প্রকাশ করা হয়েছিল। এটি পি. ডব্লিউ. ৪-এর সংস্করণকে সম্পূর্ণ মিথ্যা প্রমাণ করে যে '৫.৭.২০০০'-এ প্রসিকিউট্রিক্স গিয়ে ছুরি ব্যবহারের হুমকি সহ ঘটনা সম্পর্কে তাকে বলেছিল। পি. ডব্লিউ. ৪, যা আমরা আরও জেরা করে লক্ষ্য করেছি, তাতে বলা হয়েছে যে সে পুলিশকে এই ভিত্তিতে বলেনি যে সে তাকে এই বিষয়ে বলেনি। এটি আবার দেখাবে যে পি. ডব্লিউ. ৪-এর সংস্করণে যে প্রসিকিউট্রিক্স গিয়ে তাকে ঘটনাটি বলেছিল, তা বিশ্বাস করা যায় না। সন্দেহ নেই, পি. ডব্লিউ. ৪ বলতে চায় যে প্রসিকিউট্রিক্স তাকে যা বলেছিল সে সম্পর্কে সে পুলিশকে বলেনি যে প্রসিকিউট্রিক্স তাকে ভেবেছিল যে প্রসিকিউট্রিক্স করবে।

এই বিষয়ে পুলিশকে জানিয়েছে। এটি নিরাপদ বলে মনে হচ্ছে না। এই ধরনের/পরিস্থিতিতে, আবেদনকারী তার কাছে যে বিচারবহির্ভূত স্বীকারোক্তি দিয়েছে বলে অভিযোগ করা হয়েছে তার থেকে সমর্থন পাওয়া নিরাপদ নাও হতে পারে।

১৬। যতদূর পি. ডব্লিউ. ৫-কে আদালত আবার বিশ্বাস করেছে, আমরা লক্ষ্য করব যে পাল্টা পরীক্ষায় তিনি স্পষ্টভাবে বলেছেন যে আবেদনকারী এবং সহ-অভিযুক্তও তাঁকে আপোষ করতে বলেননি। এটি তাঁর বক্তব্যের বিপরীত যে, পি. ডব্লিউ ২ , তাঁর বাড়িতে ফেরার পথে তিনি তাঁর সঙ্গে দেখা করেন এবং আপোষের জন্য আবেদন করেন। এটিও লক্ষণীয় যে পি. ডব্লিউ. ৪ তাঁর পাল্টা পরীক্ষায় বলেছেন যে পি. ডব্লিউ. ৫ আবেদনকারীর সঙ্গে তাঁর সঙ্গে 'আই. ডি. ১'-এ দেখা করেছিলেন। এটি নীচের আদালতগুলি বিবেচনা করে না। অভিযোগটি ৭ মাস পরে দায়ের করার প্রয়োজনীয়তার পরিপ্রেক্ষিতে আমরা এই কার্যধারার প্রমাণগুলি নিবিড়ভাবে পর্যবেক্ষণ করেছি। যদি রাষ্ট্রপক্ষের দ্বারা উপস্থাপিত প্রমাণগুলি নির্ভরযোগ্যতা এবং গ্রহণযোগ্যতার পরীক্ষার তুলনায় কম হয় এবং বিশেষ অনুমতির মাধ্যমে আপিলের ক্ষেত্রেও এটির উপর কাজ করা অত্যন্ত অবিশ্বস্ত হয়, তবে এই ধরনের সমালোচনামূলক পরীক্ষা অযৌক্তিক নাও হতে পারে। গঙ্গা কুমার শ্রীবাস্তব বনাম বিহার রাজ্য ২০০৫ (৬) এস. সি. সি ২১১-এ এই আদালতের সিদ্ধান্ত দেখুন। এছাড়াও যখন গুরুত্বপূর্ণ প্রমাণের প্রশংসা করা হয় না, তখন এই আদালত হস্তক্ষেপ করতে পারে। উপরন্তু, আমরা লক্ষ্য করেছি যে বিচার আদালত, প্রকৃতপক্ষে, এই ভিত্তিতে অগ্রসর হয়েছে যে প্রসিকিউট্রিক্স নাবালক ছিল না। হাইকোর্ট প্রমাণের ভিত্তিতে খুঁজে পেয়েছে যে প্রসিকিউট্রিক্স নাবালক ছিল না। উপরন্তু, আমরা লক্ষ্য করেছি যে হাইকোর্ট নিম্নরূপ খুঁজে পেয়েছেঃ

> "১৬..... ১৮-৮-২০০০-এ, প্রসিকিউট্রিক্স কে আবার আনা হয়েছিল এবং তার দ্বারা পরীক্ষা করা হয়েছিল এবং প্রায় ৩৬ সপ্তাহের গর্ভাবস্থা সনাক্ত করা হয়েছিল। এম. এল. সি-তে এমন কিছু নেই যে ৯৯ প্রসিকিউট্রিক্স যৌন মিলনের অভ্যাস ছিল....."

যাইহোক, আমরা এক্সহিবিট পি. ই-তে দেখতে পাই যা ১৮/০৮ ২০০০ তারিখের এম. এল. সি, এটি স্পষ্টভাবে 'মতামত' শিরোনামের অধীনে নিম্নরূপ বলা হয়েছেঃ

" অভ্যাসগত যৌন মিলনের জন্য ব্যবহৃত হয়"

১৭. যদি আমরা পিডব্লিউ৪ এবং এর নিক্ষেপণের উপর আস্থা না রাখি। পিডব্লিউ৫ তখন মামলাটি প্রসিকিউট্রিক্স পিডব্লিউ২-এর বিশ্বাসযোগ্যতার উপর নির্ভর করবে। অভিযোগ করা হয় যে ঘটনাটি এমন একটি পথের কাছাকাছি ঘটেছে যা প্রসিকিউট্রিক্স এবং তার মাসি পিডব্লিউ৩ দ্বারা সাধারণ পথ হিসাবে স্বীকার করা হয়েছে। যদি প্রকৃতপক্ষে প্রসিকিউট্রিক্স ২০১৩ (৯) এসসিসি ১১৩-তে রিপোর্ট করা মামলার মতো শোরগোল তুলে ধরে থাকে, তবে সাধারণ পথের পিছনে থাকা শ্রমিকরা এটি শুনতে না পাওয়ার সম্ভাবনা খুব কম।

আবেদনকারীর মামলা যে প্রমাণগুলি সম্মতিসূচক যৌনতার মামলা তৈরি করবে। এটা সত্য যে উচ্চ আদালতে, এটি নথিভুক্ত করা হয়েছে যে সম্মতিসূচক যৌন মিলনের কোনও মামলা নেই যেমনটি যুক্তি দেওয়া হয়েছে তবে আমাদের প্রমাণের ভিত্তিতে মামলার সিদ্ধান্ত নিতে হবে। আমরা এই মামলার পরিস্থিতিতে ভাবব যে আবেদনকারীকে ৩৭৬ ধারার অধীনে অপরাধের জন্য দোষী সাব্যস্ত করা যাবে না। প্রসিকিউটরের সাক্ষ্যের ভিত্তিতে তাকে দোষী সাব্যস্ত করা প্রকৃতপক্ষে অনিরাপদ হবে। আমরা যে পরিস্থিতি উল্লেখ করেছি তার দ্বারা সৃষ্ট সন্দেহের সুবিধা অবশ্যই তার অধিকারী হবে।

১৮। সংশ্লিষ্ট আইপিসি ধারা ৩৭৬-এর অধীনে আপিলকারীর বিরুদ্ধে অভিযোগের ক্ষেত্রে, এটি নিম্নরূপঃ

> "যে ১৯৯৯ সালের ডিসেম্বর মাসে বিকেল ৫টা/৬ মিনিটে ভোগ গ্রামে, আপনি দুগলি থেকে ভোগার দিকে এক কিলোমিটার দূরে এম. কুমারিয়াতের উপর ধর্ষণ করেছিলেন এবং এর ফলে আই. পি. সি-র ৩৭৬ ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধ করেছিলেন এবং আমার বিবেচনার মধ্যে;
>
> এবং আমি এতদ্বারা আপনাকে অভিযুক্তদের এই আদালতে উক্ত অভিযোগে বিচার করার নির্দেশ দিচ্ছি। "

৩৪টি আই. পি. সি ১-এর সঙ্গে সম্পর্কিত ৫০৬ ধারার অধীনে অভিযোগটি নিম্নরূপঃ

> "যে ১০.৭.২০০০-এ ভোগ গ্রামে, আপনি আপনার সহ-অভিযুক্তদের সাথে সাধারণ উদ্দেশ্যকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়ার জন্য, কুমারিতোকে তার জীবন কেড়ে নেওয়ার জন্য অপরাধমূলকভাবে ভয় দেখিয়েছেন এবং এর ফলে আইপিসি ধারা ৫০৬ এবং আইপিসি ধারা ৩৪-এর অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধ করেছেন এবং আমার বিবেচনার মধ্যে;
>
> এবং আমি এতদ্বারা আপনাকে অভিযুক্তদের এই আদালতে উক্ত অভিযোগের ভিত্তিতে বিচার করার নির্দেশ দিচ্ছি। "

১৯। প্রকৃতপক্ষে, ট্রায়াল কোর্ট প্রসিকিউটরের সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করে যে আবেদনকারী তাকে হুমকি দেয় যে ১ম মামলায় সে অভিযুক্তের দ্বারা তাকে হত্যা করা হবে এমন কাউকে ঘটনাটি প্রকাশ করে। এটি স্পষ্টতই সি ডিসেম্বর, ১৯৯৯-এর ঘটনার সাথে সম্পর্কিত। প্রকৃতপক্ষে, আবেদনকারীর বিরুদ্ধে বিশেষভাবে ২০০০ সালে করা অপরাধমূলক ভয় দেখানোর অভিযোগ আনা হয়েছিল। আবেদনকারীকে সহ-অভিযুক্তের সাথে সাধারণ উদ্দেশ্যকে এগিয়ে নেওয়ার অভিযোগে অভিযুক্ত করা হয়েছিল। ট্রায়াল কোর্ট প্রসিকিউটরের প্রমাণের উপর নির্ভর করে সহ-অভিযুক্তকে দোষী সাব্যস্ত করতেও এগিয়ে গেছে। হাইকোর্ট সহ-অভিযুক্তকে ফৌজদারি অভিযোগ থেকে খালাস দিয়েছে

আমরা লক্ষ্য করেছি যে, ১৯৯৯ সালের ডিসেম্বরে সংঘটিত কথিত ঘটনার ক্ষেত্রে ৫০৬ ধারার অধীনে আপিলকারীর বিরুদ্ধে কোনও নির্দিষ্ট অভিযোগ গঠন/করা হয়নি এবং প্রকৃতপক্ষে অভিযোগটি কেবলমাত্র ১০/০৭/২০০০-এ সংঘটিত হওয়ার অভিযোগের সাথে সম্পর্কিত। ১৯৯৯ সালের ডিসেম্বরে যা ঘটেছিল সে সম্পর্কে আপিলকারীর বিরুদ্ধে কোনও নির্দিষ্ট অভিযোগ না থাকা ছাড়াও, আমরা মনে করি যে, আমরা ইতিমধ্যে এখানে যে পরিস্থিতি নিয়ে আলোচনা করেছি তা বিবেচনা করে আপিলকারীকে ৫০৬ ধারার অধীনে দোষী সাব্যস্ত করা যাবে না।

২০. এই ধরনের পরিস্থিতিতে, আপিল অনুমোদিত। আমরা নীচের আদালতগুলি দ্বারা আপিলকারীর দোষী সাব্যস্ত এবং সাজা দেওয়ার আদেশটি বাতিল করে দিই। যেহেতু আপিলকারী জামিনে রয়েছেন, তাই আপিলকারীর জামিনের বন্ডগুলি ডিসচার্জ হয়ে যায়।

অঙ্কিত জ্ঞান আপিল অনুমোদিত।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

Shyamal Gupta