ਤਨੁਕੂ ਤਾਲੁਕ ਪਿੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਤਨੁਕੂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ।

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2918-2921)

ਮਾਰਚ 12, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 - ਧਾਰਾ 100 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਮਿਤੀ 14.08.1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 20.01.1997 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ 42,400/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - 14.05.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 14.05.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 14.08.1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਕਿਹਾ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਜਵਾਬ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ - ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 100 (4), ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

1.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ("ਕੋਡ") ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਵਾਂ) ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਵਾਂ) ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਵਾਂ) ਨਹੀਂ ਹਨ (ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (5) ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ)। (ਪਾਰਸ 17, 18) [1067-C-F]

1.2 ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਕਰਨਾ ਜੋ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਜਵਾਬ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (5) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। (ਪਾਰਸ 19, 20, 22 ਅਤੇ 23) [1068- F-H; 1069-A-E]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2918-2921 2019.

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.05.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2004 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 396 ਅਤੇ 414 ਅਤੇ 2004 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਘਵਚਾਰੂਲੂ, ਕੈਲਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਿਮਾ ਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂਪੁਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ ਕੇ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਗੈਚਾਂਗਪੋ ਗੰਗਮੇਈ ਲਈ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਸਿੰਘ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਐਮ., ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.**

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ 2004 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 396 ਅਤੇ 2004 ਦੇ 414 ਅਤੇ 2004 ਦੇ 2004 ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 2069 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਇਕ ਸਥਾਈ ਰੋਕ (1986 ਦਾ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 384) ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ (1987 ਦਾ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 226) ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤਨੁਕੂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

6. 14.08.1996 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

7. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 5/1987 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ (ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੁਨਸਿਫ), ਤਨੁਕੂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 20.01.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ

ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 1987 ਦੇ ਆਰ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ 1997 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 268 ਨੂੰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ (ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ), ਤਨੁਕੂ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ 42,400/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 14.05.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਨੁਕੂ ਵਿਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1997 ਦਾ ਸੀ.ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 13 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ (ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੁਨਸਿਫ) ਦੇ 20.01.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਤਨੁਕੂ ਵਿਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1997 ਦਾ ਸੀ.ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 8 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

10. ਤਨੁਕੂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ। 21.01.2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ (ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੁਨਸਿਫ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 20.01.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 14.05.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

11. ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ ਦੇ 14.08.1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਤਨੁਕੂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 69 ਅਤੇ 70/1996 ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 21.01.2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 14.08.1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 21.01.2014 ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2004 ਦੇ ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 396 ਅਤੇ 414 ਅਤੇ 2004 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2069 ਅਤੇ 2073 ਵਜੋਂ ਦੋ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

"ਓ) ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ?

ਅ) ਕੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਦਾਖਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਵੇਗੀ?

(c) ਕੀ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?

14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

15. ਇਸ ਲਈ, ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

16. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ।

17. ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਵਾਂ) ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਵਾਂ) ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਿਆਰ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹਨ (ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (5) ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇਖੋ)।

19. ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਜੋ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ/ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਜਵਾਬ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (5) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

21. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੋ ਕੁਝ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

23. ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate