ਵਰੁਣ ਪਾਹਵਾ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਨੂ ਚੌਧਰੀ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2431)

ਮਾਰਚ 1,2019

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-O. VI, ਆਰ. 17-ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ-ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਹੋਣਾ ਸੀ-ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾਃ ਧਿਰ ਦੇ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ 'ਵੀ. ਪੀ.' ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 'ਵੀ. ਪੀ.' ਰਾਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ-ਇਹ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜੋ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਅਜਿਹੀ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼-ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਜੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ 'ਵੀ. ਪੀ.' ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਐੱਸ. ਜੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 'ਵੀ.

ਪੀ.' ਰਾਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਝ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 8] [131-ਬੀ, ਸੀ]

2. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਮੈਮੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ

ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਣਜਾਣੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੰਗ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [131-ਸੀ-ਈ]

3. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਮੋ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 11] [133-ਜੀ, ਐਚ]

ਉਦੈ ਸ਼ੰਕਰ ਤ੍ਰਿਆਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕਾਲੇਵਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2006) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 75: [2005] 5 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 157-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2010] 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 46 ਪੈਰਾ 9

[2005] 5 ਸਪਲਿਊ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 157 ਪੈਰਾ 10

ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2431।

2018 ਦੇ ਸੀਐੱਮ (ਐੱਮ) ਨੰਬਰ 958 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 20.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੇ. ਲਖਨਪਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 20.08.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.01.2018 ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਧਾਰਥ ਗਾਰਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 25,00,000-ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ 28.05.2016 ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 25,00,000-ਐਚ. ਡੀ. ਐਫ. ਸੀ. ਬੈਂਕ, ਦਿੱਲੀ 'ਤੇ 16.06.2013' ਤੇ ਆਰ. ਟੀ. ਜੀ. ਐਸ. ਰਾਹੀਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਨੀਤ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਵੀ ਕੋਈ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

5. ਇਹ 29.11.2016 'ਤੇ ਸੀ, ਨਵਨੀਤ ਗੁਪਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸੀ; ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਗਲਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਕੰਪਨੀ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ' ਤੇ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 2 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰਾ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

“1. ਕਿ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਇੱਥੇ ਹੈਃ
ਆਈ-ਵੀ. ਏ. (ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੰ. ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ), ਜਵਾਹਰ ਨਗਰ, ਦਿੱਲੀ

2. ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਵਨੀਤ ਗੁਪਤਾ, ਆਰ/ਓ। 322, ਕੋਹਾਟ ਐਨਕਲੇਵ, ਪੀਤਮ ਪੁਰਾ, ਦਿੱਲੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਕਾਗਜ਼ਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ, ਹਲਫਨਾਮੇ, ਜਵਾਬ ਸੋਧਾਂ ਆਦਿ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ, ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਨੂ ਚੌਧਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਧਾਰਥ ਗਾਰਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 25 ਲੱਖ। ”

6. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

8. ਧਿਰ ਦੇ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਿਧਾਰਥ ਗਾਰਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਵਰੁਣ ਪਾਹਵਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਰਥ ਗਾਰਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਰੁਣ ਪਾਹਵਾ ਰਾਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਝ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰੇਗੀ।

9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਮੈਮੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਣਜਾਣੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੰਗ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਸੀਮਤ 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ: - “17. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ".) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ। 18. ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1884 ਵਿੱਚ

ਕਲੇਰਾਪੀਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਯੂਨੀਅਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ. 2-ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਬ੍ਰੈਟ ਐੱਮ. ਆਰ. ਨੇ ਕਿਹਾਃ

“..... ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਪਹਿਲੀ ਭੁੱਲ ਰਹੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ, ਜੇ ਸੋਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ”

19. ਚਰਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਆਮਿਰ ਖਾਨ 3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਣਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

*** *** ***

22. ਜੈ ਜੈ ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ (ਐਸਸੀ ਸੀ ਪੀ.871, ਪੈਰਾ 5) "5. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਾਗਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਭਾਵੇਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ

ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਪਹਿਲੀ ਭੁੱਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ”

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ (ਜੈ ਜੈ ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਕੇਸ, ਐਸਸੀ ਸੀ ਪੀ.873, ਪੈਰਾ 7):

“7. .....ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੰਗ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

10. ਉਦੈ ਸ਼ੰਕਰ ਤ੍ਰਿਆਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕਾਲੇਵਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 5, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਠੀਕ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਮਨਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦੰਡਾਤਮਕ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ -

“17. ਅਪੀਲ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਨੁਕਸਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਠੀਕ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਕ, ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਮਨਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦੰਡਾਤਮਕ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦ ਹਨਃ

(i) ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

((ii) ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

((iii) ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

((iv) ਜਿੱਥੇ ਨੁਕਸ ਦਾ ਸੁਧਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ;

(v) ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "

11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਮੋ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.08.2018 ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.01.2018 ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate