இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அபய் மனோகர் சப்ரே

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. தினேஷ் மகேஸ்வரி

2019 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 15 ஆம் நாள்

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 509/2019

சுக்ரீவ் குமார்

/எதிர்/

பஞ்சாப் மாநிலம் மற்றும் பலர்

குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம், 1973:

பிரிவு 319 - கீழ் விண்ணப்பம் - இந்திய தண்டனை சட்டம் துணைப் பிரிவுகள் 302, 307, 341 உ/இ பிரிவு 34 மற்றும் ஆயுதச் சட்டம், 1959 இன் துணை பிரிவு 25, 54 மற்றும் 59 ஆகியவற்றின் கீழ் குற்றங்களுக்காக மூன்று குற்றவாளிகளை விசாரிக்கும் குற்றவியல் விசாரணையில் - பதினொரு பேர் குற்றத்தில் ஈடுபட்டதாக சாட்சியமளித்த ஒரு சாட்சியின் சாட்சியத்தின் அடிப்படையில், எட்டு பேரை விசாரணைக்கு எதிர்கொள்வதற்க்காக அழைப்பாணை விடுவிக்கப்பட்டது - விசாரணை நீதிமன்றம் ஒருவருக்கு சம்மன் அனுப்பி ஏழு பேரின் மனுவை தள்ளுபடி செய்தது - விசாரணை நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை உயர்நீதிமன்றம் உறுதி செய்தது- மேல்முறையீட்டில் தீர்வு : பிரிவு 319 எந்தவொரு நபரையும் பொருத்தமான ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் அழைப்பதற்கு அதிகாரமளிக்கிறது - இருப்பினும், அதிகாரம் தன்னிச்சையாக இருப்பதால், குறைவாகப் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும்- குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்ட நேரத்தில் பயன்படுத்தப்பட வேண்டிய ஆய்வு என்பது ஆராய்ந்து பார்க்கப்பட்ட ஒரு முதன்மை வழக்கை விட அதிகமாகும், ஆனால் சாட்சியங்கள் மறுக்கப்படாவிட்டால், குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு தண்டனை வழங்க வழிவகுக்கும் அளவுக்கு திருப்தி இல்லை - தற்போதைய வழக்கில், மனுவை பரிசீலனை செய்யப்பட்டதில் முன்மொழியப்பட்ட குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக நியாயமான சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்ட ஒரு வழக்கு இருப்பதை ஆய்வு

செய்வது போல் இருந்தது - இது தெளிவாக ஒரு தவறான அணுகுமுறை - தடை செய்யப்பட்ட உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட்டு, விசாரணை நீதிமன்றத்தால் மறுபரிசீலனை செய்யப்பட விண்ணப்பம் மீட்டெடுக்கப்பட்டது.

பகுதியாக மேல்முறையீட்டை அனுமதித்தது, இந்நீதிமன்றம்,

தீர்வு : 1. குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319-ல் உள்ள வகையங்கள் உண்மையான குற்றவாளி தண்டிக்கப்படாமல் தப்பக்கூடாது என்ற நோக்கத்தை அடைவதாகும்.இந்த விதிகளின் அடிப்படையில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவராகக் காட்டப்படாத எந்தவொரு நபருக்கும் எதிராக நடவடிக்கை எடுக்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் உள்ளது, அத்தகைய நபர் ஏதேனும் குற்றத்தைச் செய்துள்ளார் என்பது ஆதாரத்தின் மூலம் தோன்றினால், அவர் குற்றம் சாட்டப்பட்ட மற்ற நபர்களுடன் சேர்ந்து விசாரிக்கப்படலாம்..[பத்தி 10] [214 -F,G]

2. குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319-ல் உள்ள விதிகள் பதிவேட்டில் உள்ள பொருத்தமான ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் எந்தவொரு நபருக்கும் அழைப்பாணை அனுப்புதல்.இருப்பினும், இது ஒரு விருப்பமான அதிகாரமாகவும், அசாதாரணமான ஒன்றாகவும் இருப்பதால், போதுமான ஆதாரங்கள் கிடைக்கும்போது மட்டுமே சிக்கனமாக பயன்படுத்தப்பட வேண்டும்.இந்த அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவதற்காக உருவாக்கப்படும் முதன்மையான கருத்துக்கு

ஒரு நபர் உடந்தையாக இருப்பதற்கான நிகழ்தகவை விட வலுவான சான்றுகள் தேவை.குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்ட நேரத்தில் பயன்படுத்தப்பட வேண்டிய ஆய்வு என்பது ஆராய்ந்து பார்க்கப்பட்ட ஒரு முதன்மை வழக்கை விட அதிகமாகும், ஆனால் சாட்சியங்கள் மறுக்கப்படாவிட்டால், குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு தண்டனை வழங்க வழிவகுக்கும் அளவுக்கு திருப்தி இல்லை.[பத்தி 12] [216 -F, G]

3. தற்போதைய வழக்கில், குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் மனுவை பரிசீலனை செய்யப்பட்டதில் முன்மொழியப்பட்ட குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு எதிராக நியாயமான சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்ட ஒரு வழக்கு இருப்பதை ஆய்வு செய்வது போல் இருந்தது.விசாரணை நீதிமன்றமும், உயர் நீதிமன்றமும், முன்மொழியப்பட்ட குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களுக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக, அரசுத்தரப்பால் தவறற்ற வழக்கு ஒன்று காண்பிக்கப்பட வேண்டியது என்பதுபோன்ற நடவடிக்கை எடுத்துள்ளன.பதிவேட்டில் உள்ள ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் ஒரு நபருக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான அது வேண்டுரையை நோக்கிய ஒரு தவறான அணுகுமுறை என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. [பத்தி 13] [216 – H , 217 -A ,B]

4. மேல்முறையீட்டாளர் (அ.சா.1) முன்மொழியப்பட்ட குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களுக்கு குறிப்பிட்ட பாத்திரங்களை ஒதுக்குவதாக வாக்குமூலம் அளித்துள்ளார். குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் விண்ணப்பத்தின்

பரிசீலனை கட்டத்தில், விசாரணை நீதிமன்றம் ஒரு முதல்னிலை வழக்கை விட அதிகமாக ஒன்றைப் பார்க்க வேண்டும், ஆனால் இந்த விவகாரம் இறுதியில் முன்மொழியப்பட்ட குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்களின் தண்டனையில் முடிவடையுமா என்று விசாரிக்கும் அளவுக்கு சென்றிருக்க முடியாது.[பத்தி 14]

[217 -B-C]

5. தற்போதைய வழக்கின் சூழ்நிலைகளின் மொத்தத்தில்,குற்றம் சாட்டப்பட்ட மற்ற நபர்களுக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான அரசின் வேண்டுகோள் , சரியான எதிர்கால மற்றும் பொருந்தக்கூடிய கோட்பாடுகளின் அடிப்படையில் ஆராயப்படவில்லை, விசாரணை நீதிமன்றம் மறுபரிசீலனை செய்ய மீட்டெடுக்கப்பட வேண்டும்.[பத்தி 16] [217 -D, E]

ஹர்தீப் சிங் எதிர் பஞ்சாப் மாநிலம் (2014) 3 எஸ்சிசி 92 :

[2014] 2 எஸ் சி ஆர் 1 – பின்பற்றப்பட்டது.

பிரிஜேந்திர சிங் & ஆர்ஸ் எதிர் ராஜஸ்தான் மாநிலம் (2017) 7

எஸ் சி சி 706 : [2017] 3 எஸ் சி ஆர் 374 - மேற்கோள்காட்டப்பட்டது

பார்வையிடப்பட்ட தீர் முடிவுகள்

[2014] 2 எஸ்.சி.ஆர் 1	பின்பற்றப்பட்டது	பத்தி 6
[2017] 3 எஸ்.சி.ஆர் 374	மேற்கோள்காட்டப்பட்டது	பத்தி 6

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்.509/2019.

சண்டிகரில் உள்ள பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றம் குற்றவியல் சீராய்வு எண்.2626/2014 இல் 02.07.2018 தேதியிட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவில் இருந்து.

ராஜ் பகதூர் ஸ்ரோட், அசோக் குமார் குப்தா II , மேல்முறையீட்டு மனுதாரரின் வழக்கறிஞர்கள்.

மூத்த வழக்கறிஞர் ஆர்.பசந்த், ஜக்ஜித் சிங் சாப்ரா, சக்ஷம் மகேஸ்வரி, பிரதீப் குமார் ஆர்யா, கப்ல் டாக்கா, ராணா குணால், சந்தர் சேகர் ஆஷ்ரி, அமித் கே.நைன், ககன்தீப் சர்மா, அலிந்த் ஸ்ரீவஸ்தவா, திருமதி பிரியன்ஷு கம்ரா, திருமதி சரிதர்த் பல்லி, சுபம் பல்லா, சவுரப் அஜய் குப்தா, நிஷாந்த் பிஷ்னோய், திருமதி சிருஷ்டி பிரபாகர், எதிர்மனுதாரர்கள் வழக்கறிஞர்கள்.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை வழங்கியவர் மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. தினேஷ் மஹேஸ்வரி அவர்கள்.

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. இந்த மேல்முறையீட்டில், 2014 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் சீராய்வு விண்ணப்ப எண். 2626 இல் 02.07.2018 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவை புகார்தாரர்-மேல்முறையீட்டாளர் கேள்விக்குள்ளாக்கியுள்ளார்.இதன்படி, சண்டிகரில் உள்ள பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர் நீதிமன்றம், குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 319 இன் கீழ் கூடுதல் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்களை விசாரணைக்கு அழைக்கக் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு மீது 14.01.2014 அன்று எஸ்.சி எண் 9 இல் பாசில்கா கூடுதல் அமர்வு நீதிபதி பிறப்பித்த உத்தரவை 24.07.2014 அன்று உறுதி செய்துள்ளது.

2.1. இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 302, 307, 341, 34 மற்றும் ஆயுதச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 25, 54 மற்றும் 59 ஆகியவற்றின் கீழ்.மேற்கூறிய அமர்வு வழக்கு குற்றங்களுக்கான விசாரணை நிலுவையில் உள்ளது. குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தின் மீது 24.07.2014 தேதியிட்ட உத்தரவில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களில் ஒருவரான ஜெய்பாலின் மகன் சோனுவை விசாரணையை எதிர்கொள்ள அழைக்க வேண்டும்

என்ற அரசுத் தரப்பு வேண்டுகோளை விசாரணை நீதிமன்றம் பகுதியாக அனுமதித்தது மற்ற 7 நபர்களான கிருஷ்ணன் தேவ், கிருஷ்ணன் தேவின் மகன் விகாஷ், ராஜன், முகேஷ் என்கிற ஜங்லி, தேவிந்தர் என்கிற வீரு, சுரீந்தர் மஹால் மற்றும் பிருத்வி ராஜ் ஆகிய 7 பேருக்கான அழைப்பாணை வேண்டுரையை தள்ளுபடி செய்துள்ளது.

3. தற்போதைய நோக்கத்திற்காக இதுவரை தொடர்புடைய பின்னணி அம்சங்களை, சுருக்கமாக, பின்வருமாறு கவனிக்கலாம்:

3.1 அரசுத் தரப்பு வழக்கு என்னவென்றால், 29.08.2013 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் தனது தந்தை, சகோதரர் மற்றும் பிற கூட்டாளிகளுடன் சேர்ந்து, உதவி ஆட்சியர் தரம்-1 நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுகளுக்கு இணங்க, பழைய குத்தகைதாரர்களிடமிருந்து தங்கள் நிலத்தை மீட்டெடுக்கத் தொடர்ந்தார்; சுமார் 3:30 மணியளவில் தளத்தை அடைந்ததும்,சம்பந்தப்பட்ட வருவாய் அலுவலர்கள் வராததைக் கண்டறிந்த அவர்கள், வருவாய்த்துறை அதிகாரிகளைத் தேடி கிராமத்திற்குத் திரும்பிச் செல்லும் போது,3-4 கார்கள் அவர்களை வழிமறித்து, அந்த வாகனங்களில் இருந்து சுமார் 10-12 பேர் வெளியே வந்தனர், அவர்களில் சிலர் குத்தகைதாரர்கள் என்று கூறப்படுவார்கள், அவர்கள் கைத்துப்பாக்கிகள், துப்பாக்கிகள், வாள்கள், டாங்ஸ், சோட்டாக்கள் மற்றும் 12 போர் துப்பாக்கிகளுடன் ஆயுதம் ஏந்தியிருந்தனர்; மேலும் ஒரு கடுமையான வார்த்தைப் பரிமாற்றத்திற்குப்

பிறகு, மேல்முறையீட்டாளர், அவரது குடும்ப உறுப்பினர்கள் மற்றும் அவர்களது கூட்டாளிகள் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களால் தாக்கப்பட்டனர், இதன் விளைவாக மேல்முறையீட்டாளரின் தந்தை மற்றும் சகோதரரின் மரணம் ஏற்பட்டது, மற்றவர்கள் வெவ்வேறு காயங்களுக்கு ஆளாகினர், மேல்முறையீட்டாளர் மூன்று தோட்டாக் காயங்களைப் பெற்றார்.

3.2. கேள்விக்குரிய சம்பவத்திற்காக, இந்திய தண்டனை சட்டம் பிரிவுகள் 302, 307, 341, 148 மற்றும் 149 மற்றும் ஆயுதச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 27, 54 மற்றும் 59 ஆகியவற்றின் கீழ் குற்றங்களுக்காக 11 பேர் மீது முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.இருப்பினும், விசாரணைக்குப் பிறகு, விக்ரம் கில்லா, குர்மித் சிங் மற்றும் சுனில் குமார் ஆகிய 3 பேர் மீது மட்டுமே குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்டது..

3.3. விசாரணையில், மேல்முறையீட்டாளர் அ.சா.1 என அரசுத் தரப்பால் பரிசோதிக்கப்பட்டார், அவர் கேள்விக்குரிய சம்பவம் தொடர்பாக வலியுறுத்தினார், மற்றவற்றுடன், கீழ்க்கண்டவாறு:

> ". . . . .காரில் இருந்து இறங்கிய பிறகு, விகாஸ் அவர்கள் தங்கள் நிலத்தை கையகப்படுத்துவதற்கு பாடம் கற்பிக்க வேண்டும் என்று எச்சரிக்கை எழுப்பினார்.அப்போது விக்ரம் தனது துப்பாக்கியால் என் தந்தையை நோக்கி

சுட்டார்.அப்போது எனது சகோதரர் சந்தீப் ஜீப்பில் இருந்து இறங்க, விக்ரம் தனது துப்பாக்கியால் அவரை நோக்கி இரண்டு முறை சுட்டார், இது அவரது மார்பு மற்றும் இடுப்பின் இடது பக்கத்தில் தாக்கியது.கிருஷ்ணன் மீண்டும் லால்காராவை எழுப்பி சோனுவை ஏன் நிற்கிறாய் என்று தூண்டிவிட்டு அனுமனின் அனைத்து மகன்களையும் கொல்லச் சொன்னான்.அப்போது சோனு தனது கைத்துப்பாக்கியில் இருந்து மூன்று குண்டுகளை சுட்டார், அதில் இரண்டு குண்டுகள் இதயத்திற்கு அருகில் என் மார்பின் மீதும், ஒன்று இடது தோள்பட்டையின் அருகிலும் இருந்தது..விக்ரம் மீண்டும் தனது துப்பாக்கியால் என் தந்தையை நோக்கி சுட்டார், அது அவரது இடுப்பில் தாக்கியது.பின்னர் குற்றம் சாட்டப்பட்ட அனைவரும் தங்கள் துப்பாக்கி, 12 போர் துப்பாக்கி மற்றும் கைத்துப்பாக்கிகளால் கண்மூடித்தனமாக சுடத் தொடங்கினர், மேலும் வாகனங்கள் , மஹி ராம், புத் ராம், எனது தந்தை மற்றும் எங்கள் வேலைக்காரர் ஷாம் லால் மீது சுட்டனர்.அதன்பிறகு நாங்கள் "மார் திட்டா மார் திட்டா" என சத்தம் போட்டோம் .அப்போது குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் தங்கள் வாகனங்களில் தப்பி ஓட முயன்றனர் ஆனால் இன்னோவா ஸ்டார்ட் ஆகவில்லை.பின்னர் அவர்கள் இன்னோவா காரை விட்டு வெளியேறி 12 போர் துப்பாக்கிகளுடன் வேறு வாகனத்தில் அங்கிருந்து தப்பி ஓடினர்...(பிழை உள்ளது)"

3.4. அவரது குறுக்கு விசாரணையில், மேல்முறையீட்டாளர் கிரிஷன்தேவ்,

விகாஸ், சோனு, ராஜன், முகேஷ் @ ஜங்லி, தேவிந்தர் @ வீரு, சுரிந்தர் மஹால் மற்றும் பிர்த்தி ராஜ் ஆகியோர் காவல்துறையின் விசாரணைக்குப் பிறகு, நிரபராதிகளாக அறிவிக்கப்பட்டதாக சாட்சி அளித்தார் ,ஆனால் அவர்கள் நிரபராதிகள் என்று தவறாக அறிவிக்கப்பட்டதாகக் தாமாக முன்வந்து கூறினார்

3.5. மேல்முறையீட்டாளரிடம் மேலும் குறுக்கு விசாரணை நிலுவையில் இருக்கும் போது , மனுதாரரின் (அ.சா.1) சாட்சியத்தின் அடிப்படையில் மேற்கூறிய 8 பேரையும் விசாரணையை எதிர்கொள்ள அழைக்குமாறு குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 இன் கீழ் அரசுத் தரப்பு ஒரு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தது, அதில், அவர்கள் அனைவரும் குற்றம் நடந்த இடத்தில் இருந்ததாக அவர் வலியுறுத்தியிருந்தார். மேலும் கிரிஷன் தேவ் அறிவுறுத்தியதன் பேரில் மேல்முறையீட்டாளர், அவரது குடும்ப உறுப்பினர்கள் மற்றும் கூட்டாளிகளைத் தாக்கி காயப்படுத்தினர், இதன் விளைவாக அவரது தந்தை மற்றும் சகோதரரின் மரணம் ஏற்பட்டது.எனவே, இந்த வழக்கின் விசாரணையை எதிர்கொள்ள மேற்படி நபர்கள் அனைவரையும் வரவழைக்க போதுமான ஆவணங்கள் பதிவாகியுள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்டது.

4. 24.07.2014 தேதியிட்ட அதன் எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட உத்தரவில், குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 161 மற்றும் முதல் தகவல் அறிக்கையின் கீழ் அவர் அளித்த அறிக்கையுடன் ஒப்பிடும்போது, மேல்முறையீட்டாளரின் சாட்சியத்தில் சில

முரண்பாடுகளை விசாரணை நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது;மேற்சொன்ன நபர்களில் 7 பேரை அழைப்பதற்கான வழக்கைக் காணவில்லை, ஆனால் மேல்முறையீட்டாளரைத் தாக்கியதாகக் கூறப்படும் தனது துப்பாக்கியிலிருந்து மூன்று குண்டுகளை வீசியதாகக் கூறப்படும் ஜெய்பாலின் மகன் சோனுவை அழைப்பது நியாயமானது மற்றும் சரியானது என்று கருதுகிறது.

5. மேற்கூறிய உத்தரவை எதிர்த்து, சண்டிகரில் உள்ள பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர் நீதிமன்றத்தில் 2014 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் சீராய்வு எண் 2626 என்ற குற்றவியல் சீராய்வு மனுவை மனுதாரர் தாக்கல் செய்தார், இது 02.07.2018 தேதியிட்ட உத்தரவால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.மனுதாரருக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் சாமர்த்தியம் ஆக செயல்பட்டு, 2 மற்றும் 3-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களான கிருஷன் தேவ் மற்றும் கிருஷன் தேவ்-இன் மகன் விகாஷ் ஆகியோருக்கு மட்டுமே நிவாரணத்தை மட்டுப்படுத்தியதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.விசாரணை நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை உயர் நீதிமன்றம் உறுதி செய்தது.

"11. இந்த வழக்கில், புகார்தாரர் மற்றும் சாட்சிகளின் வாக்குமூலம் ஒன்றுதான், விசாரணையின் போது போலீசார் பதிவு செய்தனர்.சர்ச்சைக்குரிய நிலத்தை கையகப்படுத்துவதற்கு புகார்தாரர் தரப்புக்கு பாடம் கற்பிக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காக விகாஸுக்கு லால்கரா காரணம் என்று கற்றறிந்த

விசாரணை நீதிமன்றம் தனது உத்தரவில் கவனித்தது, அதே சமயம் சர்ச்சைக்குரிய நிலம் இன்னும் கையகப்படுத்தப்படவில்லை என்று சுக்ரீவ் (அ.சா) தனது குறுக்கு விசாரணையில் ஒப்புக்கொண்டார். எதிர்மனுதாரர்களான கிருஷ்ணா தேவ் மற்றும் விகாஸ் ஆகியோர் இரு தரப்பினருக்கும் இடையிலான விரோதம் காரணமாக குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களாக வரிசைப்படுத்தப்பட்டனர் என்பதை இது காட்டுகிறது, மேலும் விசாரணையின் போது இந்த பிரதிவாதிகள் இருவரும் சம்பவ இடத்திலிருந்து வெகு தொலைவில் உள்ளனர் என்பதை நிரூபிக்கும் ஆதாரங்களை போலீசார் சேகரித்தனர்.

12. இந்த வழக்கில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் பிரிஜேந்திர சிங் (மேலே) குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் கூடுதல் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களை அழைப்பதில் திருப்தியின் அளவு மிகவும் கடுமையானது என்று குறிப்பிட்டுள்ளது. குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் அதிகாரம் விருப்புரிமை மற்றும் அசாதாரண அதிகாரமாகும், இது சிக்கனமாக பயன்படுத்தப்பட வேண்டும். மேலும் வழக்கின் சூழ்நிலைகள் மிகவும் அவசியமான மற்றும் வலுவான மற்றும் உறுதியான சாட்சியங்கள் நீதிமன்றத்தின் முன் கொண்டு வரப்பட்ட ஆதாரங்களிலிருந்து ஒரு நபருக்கு எதிராக நிகழும் வழக்குகளில் மட்டுமே, பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் ,சாதாரணமாகவும் பிடித்தமில்லாமல்

செயல்புரிவதற்கும் அல்ல.....”

6. மேற்கூறிய உத்தரவைத் தடைசெய்து, மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கடுமையாக வாதிட்டார், உயர் நீதிமன்றமும் விசாரணை நீதிமன்றமும் எதிர்மனுதாரர் எண். 2 கிருஷ்ணன் தேவ் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் எண். 3 விகாஸ் ஆகியோர் குற்றத்தின் முக்கிய குற்றவாளிகள் , குற்றத்தை நிறைவேற்றுவதற்கும், சட்டத்தில் இருந்து தப்பிப்பதற்கும் எல்லாவற்றையும் முன்கூட்டியே திட்டமிட்டிருந்தனர் என்ற உண்மையைக் கருத்தில் கொள்ளத் தவறிவிட்டனர்; நிலத்தின் உரிமை மனுதாரரிடமும் அவரது குடும்ப உறுப்பினர்களிடமும் ஒப்படைக்கப்பட இருப்பதால், அறிவுறுத்தல் (லால்காரா) முன்னர் திட்டமிடப்பட்ட ஒன்று ; எதிர்மனுதாரர் எண் 2 இன் பெயரில் பதிவு செய்யப்பட்ட இன்னோவா கார், குற்றம் நடந்த இடத்திலிருந்து மீட்கப்பட்டது;மற்றும் , காவல்துறை சமர்ப்பித்த அறிக்கையானது, எதிர்மனுதாரர்கள் எண். 2 மற்றும் 3-ன் சாட்சிகளின் வாக்குமூலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டது, அவர்களில் சிலர் எதிர்மனுதாரர் எண். 2 உடன் தொடர்புடையவர்கள் மற்றும் மற்றவர்கள் அவருக்குத் தெரிந்தவர்கள் என்று கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தார் .பதிவு செய்யப்பட்ட ஆதாரங்களுடன், மேற்கூறிய நபர்களுக்கு எதிராக குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்ட குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுடன் சேர்ந்து தொடர்வதற்கான தெளிவான வழக்கு உருவாக்கப்பட்டுள்ளது என்று கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தார்.ஹர்தீப் சிங் எதிராக பஞ்சாப் மாநிலம்: (2014) 3 SCC 92 மற்றும் பிரிஜேந்திர சிங் மற்றும் பலர் எதிராக

ராஜஸ்தான் மாநிலம் (2017) 7 SCC 706 ஆகிய தீர்ப்புகளை மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் குறிப்பிட்டு மற்றும் நம்பியிருந்தார்.

7. மறுபுறம், பிரதிவாதிகளின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், தடை செய்யப்பட்ட உத்தரவுகளை முறையாக ஆதரித்து, குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 319 இன் கீழ் நீதிமன்றத்தின் விருப்புரிமை அதிகாரங்கள் குறைவாகப் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பதால் தலையீட்டிற்கான வழக்கு எதுவும் உருவாக்கப்படவில்லை. மேலும், இந்த வழக்கில், விசாரணை நீதிமன்றமும் உயர் நீதிமன்றமும், பதிவை முழுமையாக ஆராய்ந்த பின்னர், அவ்வாறு தாக்கல் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தில் எந்த உண்மையும் இல்லை என்பதைக் கண்டறிந்தன என்று சமர்ப்பித்தார்.இன்னும் குறிப்பாக, 6-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக, மேல்முறையீட்டாளர் இந்த எதிர்மேல்முறையீட்டாளராகச் செயல்படும் எதிர்ப்புக்குரிய வழக்கை விட்டுவிட்டார் என்று சுட்டிக்காட்டியுள்ளார்.முதல் தகவல் அறிக்கையிலோ அல்லது குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 161 ன் கீழ் உள்ள அறிக்கையிலோ அவரது பெயர் குறிப்பிடப்படவில்லை என்று பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணத்தை உரிய முறையில் பரிசீலித்த பிறகே குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது , போலீஸ் விசாரணைக்குப் பிறகு, அவருக்கு எதிராக குற்றம் சாட்டக்கூடிய எதுவும் கண்டுபிடிக்கப்படவில்லை என்றும், விசாரணை நீதிமன்றம் கூட அவருக்கு எதிராக உறுதியான ஆதாரங்கள் எதையும் கண்டுபிடிக்கவில்லை என்றும் கற்றறிந்த

வழக்கறிஞர் சமர்பித்தார்.

8. சமர்ப்பிப்புகளின் போது, உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னர், வழக்கு விசாரணையில் அரசுத் தரப்பு மேலும் சாட்சியங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டதாக சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது.அதன் பின்னர், மேற்கூறிய 7 பேருக்கு அழைப்பாணை அனுப்புவதற்காக குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் மற்றொரு விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. ஆனால் அதையும் 28.09.2018 அன்று விசாரணை நீதிமன்றம் நிராகரித்தது.நடைமுறையில், இந்த வழக்கில் அனைத்து வழக்கு அரசு தரப்பு ஆதாரங்களும் முடிந்துவிட்டன என்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

9. போட்டி சமர்ப்பிப்புகளை ஆர்வத்துடன் பரிசீலித்து, பொருந்தக்கூடிய சட்டத்தைப் பற்றிய பதிவை ஆய்வு செய்ததன் மூலம், குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் இவ்விவகாரத்தில் முன்வைக்கப்பட்ட விண்ணப்பங்களுக்கு தீர்வு காண்பதை அங்கீகரிக்க முடியாது என நாங்கள் தெளிவாகக் கருதுகிறோம் மற்றும் கொடுக்கப்பட்ட உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில், மேலே குறிப்பிடப்பட்ட நபர்கள் அல்லது அவர்களில் எவரேனும் குற்றம் சாட்டப்பட்ட மற்ற நபர்களுடன் சேர்த்து விசாரிக்கத் தகுதியானவர்களா என்பது குறித்து புதிதாக முடிவு எடுப்பதற்காக, வழக்குக்கு பொருந்தக்கூடிய கோட்பாடுகள் தொடர்பாக விசாரணை நீதிமன்றம் முழு விவகாரத்தையும் மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்பதே நியாயமாகவும் சரியானதாகவும்

தோன்றுகிறது.

10. குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319-ல் உள்ள வகையங்கள் முரணாக உள்ளன அவை உண்மையான குற்றவாளி தண்டிக்கப்படாமல் தப்பக்கூடாது என்ற நோக்கத்தை அடைவதாகும்.இந்த விதிகளின் அடிப்படையில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவராகக் காட்டப்படாத எந்தவொரு நபருக்கும் எதிராக நடவடிக்கை எடுக்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் உள்ளது, அத்தகைய நபர் ஏதேனும் குற்றத்தைச் செய்துள்ளார் என்பது ஆதாரத்தின் மூலம் தோன்றினால், அவர் குற்றம் சாட்டப்பட்ட மற்ற நபர்களுடன் சேர்ந்து விசாரிக்கப்படலாம். ஹர்தீப் சிங் (மேலே) வழக்கில், இந்த நீதிமன்றத்தின் அரசியல் சாசன அமர்வு இந்த விதியின் பின்னால் உள்ள நோக்கத்தை பின்வருமாறு விளக்கியுள்ளது.

"12. குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் கோட்பாட்டிலிருந்து வெளிவருவது , குற்றவாளிகள் விடுவிக்கப்படும்போது நீதிபதி கண்டிக்கப்படுவார் என்பதாகும் மற்றும் குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 319 இயற்றப்பட்டதன் அடிப்படையிலான வரம்பு மற்றும் உணர்வை விளக்கும் போது இந்தக் கோட்பாடு ஒரு கலங்கரை விளக்கமாகப் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும்.

13. உண்மையான குற்றவாளியை தண்டித்து நீதி வழங்குவது நீதிமன்றத்தின் கடமை.எந்த காரணத்திற்காகவும் விசாரணை முகமை உண்மையான குற்றவாளிகளில் ஒருவரை குற்றம் சாட்டப்பட்டவராக பட்டியலிடவில்லை என்றால் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை விசாரணையை எதிர்கொள்ள அழைப்பதில் நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரமில்லாமல் இல்லை.குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டத்தின் கீழ் பிரிவு 319 இல் கருதப்பட்டபடி நீதிமன்றம் எந்த சூழ்நிலையில் மற்றும் எந்த கட்டத்தில் அதன் அதிகாரத்தை பயன்படுத்த வேண்டும் என்ற கேள்வி உள்ளது?

*** *** ***

19. நீதிமன்றமே நீதியின் ஒரே களஞ்சியம் மற்றும் சட்டத்தின் விதிகளை நிலைநிறுத்துவதற்கான கடமை அதன் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ளது.எனவே, நமது குற்றவியல் நீதி அமைப்பில் நீதிமன்றங்களுக்கு அத்தகைய அதிகாரங்கள் இருப்பதை மறுப்பது பொருத்தமற்றது, அங்கு உண்மையான குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள், சில சமயங்களில், விசாரணை மற்றும்/அல்லது வழக்குத் தொடரும் நிறுவனத்தைக் கையாள்வதன் மூலம் தப்பித்துவிடுவது அசாதாரணமானது அல்ல.விசாரணையைத் தவிர்ப்பதற்கான விருப்பம் மிகவும் வலுவானது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் சில நேரங்களில் விசாரணை அல்லது விசாரணையின் கட்டத்தில் கூட குற்றம் நடைபெறுவதற்கு தொடர்புடையவராக இருந்தாலும் கூட தன்னை விடுவிக்க முயற்சிக்கிறார்."

11. குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்துவதற்குத் தேவையான திருப்தியின் அளவைப் பொறுத்தவரை, அரசியலமைப்பு அமர்வு பின்வரும் கொள்கைகளை வகுத்துள்ளது:

"95. விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளும்போது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் மீது வழக்குத் தொடர முதல்நிலை வழக்குத் தாக்கல் செய்யப்படுகிறதா என்பதை நீதிமன்றம் பார்க்க வேண்டும். குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ், முதன்மை வழக்கின் சோதனை ஒரே மாதிரியாக இருந்தாலும், தேவைப்படும் திருப்தியின் அளவு மிகவும் கடுமையானது.விகாஸ் மற்றும் ராஜஸ்தான் மாநிலத்திற்கு எதிரான இந்த நீதிமன்றத்தின் இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு , நீதிமன்றத்தின் நோக்கத்தின் திருப்தியின் பேரில் தீர்வளிப்பதாவது, ஒரு நபர் "கைது செய்யப்படலாம்" அல்லது "அழைக்கப்படலாம்" என்ற வழக்கின் சூழ்நிலைகளுக்கு ஏற்றவாறு குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் அல்லாதவர் யாரேனும் ஒரு குற்றத்தைச் செய்துள்ளார் என்பது ஆதாரத்தின் மூலம் தோன்றினால், அத்தகைய நபர் ஏற்கனவே கைது செய்யப்பட்டுள்ள குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்களுடன் சேர்ந்து விசாரிக்கப்படலாம் என்பதாகும்.

* * * * * * * * *

105. குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் அதிகாரம் ஒரு விருப்பமான மற்றும் ஒரு அசாதாரண அதிகாரம் . வழக்கின் சூழ்நிலைகளுக்கு மிகவும் அவசியமான சந்தர்ப்பங்களில் மட்டுமே இதை சிக்கனமாக பயன்படுத்த வேண்டும்.அந்தக் குற்றத்தைச் செய்ததற்கு வேறு சிலரும் குற்றவாளியாக இருக்கலாம் என்று குற்றவியல் நீதிபதி அல்லது குற்றவியல் அமர்வு நீதிபதி கருதுவதால் அதைச் செயல்படுத்தக்கூடாது.ஒரு நபருக்கு எதிராக வலுவான மற்றும் உறுதியான சான்றுகள் இருந்தால் மட்டுமே, நீதிமன்றத்தின் முன் நடத்தப்பட்ட சாட்சியங்களில் இருந்து அத்தகைய அதிகாரம் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும், சாதாரண மற்றும் அக்கறை இல்லாத முறையில் அல்ல.

106. எனவே, நீதிமன்றத்தின் முன் நடத்தப்பட்ட சாட்சியங்களில் இருந்து முதன்மையான ஒரு வழக்கு மட்டுமே நிறுவப்பட வேண்டும் என்றாலும், குறுக்கு விசாரணை என்ற கோணத்தில் சோதிக்கப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை, அதற்கு அவர் உடந்தையாக இருந்ததற்கான நிகழ்தகவை விட வலுவான சான்றுகள் தேவை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.மேற்கொள்ளவேண்டிய சோதனை என்பது குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யும் போது பயன்படுத்தப்படும் முதன்மை வழக்கை விட அதிகமாகும்.ஆனால் ஆதாரங்கள் மறுக்கப்படாவிட்டால், அது தண்டனைக்கு வழிவகுக்கும் அளவுக்கு திருப்தி இல்லை.அத்தகைய திருப்தி இல்லாத

நிலையில், குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் நீதிமன்றம் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவதைத் தவிர்க்க வேண்டும். குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் , "குற்றம் சாட்டப்படாத எந்தவொரு நபரும் ஏதேனும் குற்றத்தைச் செய்ததாக ஆதாரங்களில் இருந்து தோன்றினால்" வழங்குவதன் நோக்கம், "குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுடன் சேர்ந்து அத்தகைய நபரை விசாரிக்கலாம்" என்ற வார்த்தைகளிலிருந்து தெளிவாகிறது.பயன்படுத்தப்பட்ட வார்த்தைகள் அத்தகைய நபர் தண்டிக்கப்படலாம் என்பதல்ல.எனவே, குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் குற்றம் குறித்து எந்தவொரு கருத்தையும் உருவாக்குவதற்கு குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் செயல்படும் நீதிமன்றத்திற்கு எந்த வாய்ப்பும் இல்லை.... "

12. குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319-ல் உள்ள விதிகள் பதிவேட்டில் உள்ள பொருத்தமான ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் எந்தவொரு நபருக்கும் அழைப்பாணை அனுப்புதல்.இருப்பினும், இது ஒரு விருப்பமான அதிகாரமாகவும், அசாதாரணமான ஒன்றாகவும் இருப்பதால், போதுமான ஆதாரங்கள் கிடைக்கும்போது மட்டுமே சிக்கனமாக பயன்படுத்தப்பட வேண்டும்.இந்த அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவதற்காக உருவாக்கப்படும் முதன்மையான கருத்துக்கு ஒரு நபர் உடந்தையாக இருப்பதற்கான நிகழ்தகவை விட வலுவான சான்றுகள் தேவை.குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்ட நேரத்தில் பயன்படுத்தப்பட வேண்டிய ஆய்வு

என்பது ஆராய்ந்து பார்க்கப்பட்ட ஒரு முதன்மை வழக்கை விட அதிகமாகும், ஆனால் சாட்சியங்கள் மறுக்கப்படாவிட்டால், குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு தண்டனை வழங்க வழிவகுக்கும் அளவுக்கு திருப்தி இல்லை.

13. தற்போதைய வழக்கின் உண்மைகளுக்கு மேலே குறிப்பிடப்பட்ட கொள்கைகளைப் பயன்படுத்தும்போது , குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் மனுவை பரிசீலனை செய்யப்பட்டதில் முன்மொழியப்பட்ட குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு எதிராக நியாயமான சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்ட ஒரு வழக்கு இருப்பதை ஆய்வு செய்வது போல் இருந்தது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், விசாரணை நீதிமன்றமும், உயர் நீதிமன்றமும், முன்மொழியப்பட்ட குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களுக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக, அரசுத்தரப்பால் தவறற்ற வழக்கு ஒன்று காண்பிக்கப்பட வேண்டியது என்பதுபோன்ற நடவடிக்கை எடுத்துள்ளன.பதிவேட்டில் உள்ள ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் ஒரு நபருக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான அது வேண்டுரையை நோக்கிய ஒரு தவறான அணுகுமுறை என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது.

14. மேல்முறையீட்டாளர் (அ.சா.1) முன்மொழியப்பட்ட குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களுக்கு குறிப்பிட்ட பாத்திரங்களை ஒதுக்குவதாக வாக்குமூலம் அளித்துள்ளார். குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் விண்ணப்பத்தின் பரிசீலனை கட்டத்தில், விசாரணை நீதிமன்றம் ஒரு முதல்நிலை வழக்கை விட

அதிகமாக ஒன்றைப் பார்க்க வேண்டும், ஆனால் இந்த விவகாரம் இறுதியில் முன்மொழியப்பட்ட குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்களின் தண்டனையில் முடிவடையுமா என்று விசாரிக்கும் அளவுக்கு சென்றிருக்க முடியாது.

15. இவ்வழக்கில் , 24.07.2014 மற்றும் 02.07.2018 தேதியிட்ட தடைசெய்யப்பட்ட உத்தரவுகளைப் பற்றிய குறிப்பினால் , அரசுத் தரப்பு சாட்சியங்களை சமர்ப்பித்த பின்னர், மேலும் தாக்கல் செய்த மற்றொரு விண்ணப்பத்தை விசாரணை நீதிமன்றம் நிராகரித்தது , இது இந்த மேல்முறையீட்டில் கேள்விக்குரிய விஷயமாகும்.

16. தற்போதைய வழக்கின் சூழ்நிலைகளின் மொத்தத்தில்,குற்றம் சாட்டப்பட்ட மற்ற நபர்களுக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான அரசின் வேண்டுகோள் , சரியான எதிர்கால மற்றும் பொருந்தக்கூடிய கோட்பாடுகளின் அடிப்படையில் ஆராயப்படவில்லை, விசாரணை நீதிமன்றம் மறுபரிசீலனை செய்ய மீட்டெடுக்கப்பட வேண்டும்.

17. அதன்படி, வரம்பெல்லைக்கு உட்பட்டு இம்மேல்முறையீடு பகுதியாக அனுமதிக்கப்படுகிறது, இந்த வகையில் எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவுகள் நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது மற்றும் குற்றவியல் விசாரணை முறைச் சட்டம் பிரிவு 319 ன் கீழ் அரசு தரப்பால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பங்கள் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் மறுபரிசீலனைக்காக மீட்டளிக்கப்படுகின்றன.நீதியின் நலன் கருதி, வழக்கின்

தகுதிகள் குறித்து நாங்கள் எந்த வகையிலும் அறிவிக்கவில்லை என்பதை தெளிவுபடுத்துகிறோம் மேலும், வழக்கின் உண்மைகள் தொடர்பாக இங்கு எந்த அவதானிப்பும் முற்றிலும் பாதிக்கப்படாமல், ஆனால் பதிவு செய்யப்பட்ட சாட்சியங்கள் மற்றும் பொருந்தக்கூடிய சட்டத்தின் அடிப்படையில், முன்மொழியப்பட்ட குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்களுக்கு எதிராகத் தொடருவதற்கான வழக்கு விசாரணையின் வேண்டுரையை விசாரணை நீதிமன்றம் மறுபரிசீலனை செய்யும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

மேல்முறையீடு பகுதியாக அனுமதிக்கப்படுகிறது .

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திகொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப்பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்".