[2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 487

ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ

[UHBVNL] ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5865)

ਫਰਵਰੀ 25, 2019

[ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ - ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (PPAs) - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ - 2018 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5865 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਹਨ - 2018 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6190 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (GUVNL) ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੰਦਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੱਛ ਵਿਖੇ 4620 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕੋਲਾ ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਵਾਲਾ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਹੈ, ਗੁਜਰਾਤ – 23.06.2005 ਨੂੰ SEZ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਧਾਰਾ 26 SEZ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਡਿਵੈਲਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਆਦਿ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਡਿਵੈਲਪਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਜੋ "ਡਿਵੈਲਪਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ SEZ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 07.08.2008 ਅਤੇ 02.02.2007 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ PPAs ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ - ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ (MoC&I) ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ PPAS ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਮਿਤੀ

06.04.2015 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ/ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਆਦਿ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ - 16.02.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (CERC) ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਬੰਧਤ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ : ਅਨੁਛੇਦ 13.4.1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ [ਖੰਡ 4.1 ਦੀ ਉਪ- ਖੰਡ (i), ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਅਨੁਛੇਦ 13.4.1 PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ - ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬਹਾਲੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਅਨੁਛੇਦ 13.2, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ - ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਪ- ਖੰਡ (a) ਅਤੇ (b) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਪ- ਖੰਡ (b) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਫਿਰ PPAS ਦੀ ਧਾਰਾ 13.3 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਉਪ- ਖੰਡ (c) 2018 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 5865 ਵਿੱਚ PPAs ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਨੁਛੇਦ 13.4.1 ਦੀ ਉਪ- ਖੰਡ (i) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ- ਖੰਡ (b) ਅਤੇ (c) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ - ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ

ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 06.04.2015 ਅਤੇ 16.02.2016 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਨੁਛੇਦ 13.4.1(i) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ - ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 - ਧਾਰਾ 2 (18) - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਐਕਟ 2005 - ਧਾਰਾ 26 ਕਸਟਮ ਐਕਟ 1962 - ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ 1975 - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944.

XXXXXX

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

1.1 ਅਨੁਛੇਦ 13.4.1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ [ਖੰਡ 4.1 ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (I)], ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧ, ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ , ਤਾਂ ਕੇਸ ਖੰਡ 4.1 ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ / ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਨੁਛੇਦ 13.4.1 PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.2

ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ "ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਕਮੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੁੱਲ ਵਾਧਾ/ਕਮੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਆਦ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਕਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ 1٪ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਪ- ਖੰਡ (a) ਅਤੇ (b) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਪ- ਖੰਡ (b) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਫਿਰ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.3 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰੇ 6, 7 ਅਤੇ 8] [498-C-H; 499-A-C]

XXXXXX

ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ [UHBVNL] 489
ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ

1.2 ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 06.04.2015 ਅਤੇ 16.02.2016 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਨੁਛੇਦ 13.4.1(i) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਵਾਪਸ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਚਲਾਨ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 04.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ CERC ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

01.04.2015 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ PPAs ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਸਿਰਫ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [500-A-E]

XXXXXX

ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, **(2011) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 580: [2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651**; ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648: [2003] 4 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651**; ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 161: [2011] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 146**; ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) **1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 487: [2016] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 901 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।**

ਊਰਜਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ **[2017] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 153- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਕਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[2003] 4 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ**	**ਪੈਰਾ 11**

651		
[2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ**	**ਪੈਰਾ 12**
[2011] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 146	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ**	**ਪੈਰਾ 14**
[2016] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 901	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ**	**ਪੈਰਾ 15**
[2017] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 153	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 16**

XXXXXX

ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ [UHBVNL] 491

ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5865

2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 210 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 13.04.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6190.

ਪੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ.ਗਿਰੀ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਵਿਕਰਮ ਨਾਨਕਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੀ. ਉਮਾਪਤੀ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਸ਼ਨਾਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਆਨੰਦ ਕੇ. ਗਣੇਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਸਲ ਵਾਹੀ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਹਾ ਨਾਗਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ ਵਰਮਾ, ਅਬੀਹਾ ਜ਼ੈਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਾਜਿਤਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵੰਸ਼ੀ ਸਿੰਘ, ਮਾਲਵ ਡੇਲੀਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਪਾਠਕ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਇਲ ਦਿਆਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5865 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ **"ਹਰਿਆਣਾ ਡਿਸਕੌਮਸ"** ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਹਨ, ਜੋ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹਨ। 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6190 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ **["GUVNL"),** ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(18) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਮੁੰਦਰਾ ਵਿੱਚ 4620 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦਾ ਕੋਲੇ ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਵਾਲਾ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਹੈ। 23.06.2005 ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਐਕਟ, 2005 ["**SEZ ਐਕਟ**"] ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਡਿਵੈਲਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962, ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਡਿਵੈਲਪਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ (ਜੋ "ਡਿਵੈਲਪਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ)। ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 19.12.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ SEZ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਰ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ 330 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਚਾਰ ਯੂਨਿਟ, ਫੇਜ਼ 3 ਵਿੱਚ 660 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਦੋ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ 660 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਯੂਨਿਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 07.08.2008 ਅਤੇ 02.02.2007 ਦੇ PPAs ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। MoC&I ਨੇ ਮਿਤੀ 06.04.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 01.04.2015 ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਚਾਲਨ

ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ/ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਆਦਿ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 16.02.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, 27.02.2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਛੋਟ ਸਮੇਤ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 15.10.2015 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ **["CERC"** ਜਾਂ **"ਕਮਿਸ਼ਨ"**) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 235/MP/2015 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, **ਜਿਸ** ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। 04.05.2017 ਨੂੰ, CERC ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ, ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਹੀਂ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ:

"35. ..... ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਥਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗ੍ਰੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਪਾਰਕ ਵਣਜ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ SEZ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਰਨ 1.4.2015 ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਦੀ ਆਯਾਤ/ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਪੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1.4.2015 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ।

XXXXXX

ਹਾਲਾਂਕਿ, CERC ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 156/MP/2014 ਵਿੱਚ 06.02.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ" ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ - ਜੋ ਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਹੈ - ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ **ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ,** (2011) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 580 **["ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ"**] ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ PPAs ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗਤ ਦੇਣ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 13.04.2018 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ **["ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ"]** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ , ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ PPAs ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

"x. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, 'ਬਹਾਲੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਹੀ ਦਰਜੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, PPAs ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,

ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਡ-01 PPA ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਡ-01 PPA 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ. ਉਮਾਪਤੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ PPAs ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ PPAs ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 13.2, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹਾਲੀ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

XXXXXX

4. ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, PPAs ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਛੇਦ 11.3.1 ਅਤੇ 11.3.4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੇ ਹਨ:

"11.3 ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

11.3.1 ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 11.3.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ।

ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

1. ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

2. ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

3. ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲ ਵੱਲ।

xxx xxx xxx xxx

"11.3.4. ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ SBAR ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਦੋ (2) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ), ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ।

ਅਨੁਛੇਦ 11.8.1 ਅਤੇ 11.8.3 ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ:

"11.8. ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

11.8.1 ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਦੂਸਰੀ ਧਿਰ ("ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ") 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਿੱਲ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

i. ਖੇਤਰੀ ਊਰਜਾ ਖਾਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਦਲਾਅ (ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ)।

ii. ਅਨੁਸੂਚੀ-5 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ; ਜਾਂ

iii. ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx xxx

XXXXXX

ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ [UHBVNL] 495
ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

"11.8.3 ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਅਨੁਛੇਦ 11.3.4 ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਨੁਛੇਦ 18.17 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"18.17 ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧਾ ਘਾਟਾ ਨਹੀਂ

ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

5. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"13. ਅਨੁਛੇਦ 13 - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ

13.1 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ:

13.1.1 "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਾਪਰਨਾ, ਜੋ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਸੱਤ (7) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ:

(i) ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਪਣਾਉਣਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਸੋਧਣਾ, ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ (ii) ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਉਪਕਰਣ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ (iii) ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ;

ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ (i) ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਥਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ, ਜਾਂ (ii) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਦੁਆਰਾ UI ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਕੁਐਂਸੀ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਵਾਧਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ (ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

XXXXXX

13.1.2 "ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ:
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

13.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ

ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

a) ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਹਰੇਕ 8,90,00,000 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਅੱਠ ਕਰੋੜ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸੰਚਿਤ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ, ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਕਟੌਤੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ੀਰੋ ਪੁਆਇੰਟ ਦੋ ਸੱਤ (0.227%) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਛੇਦ 17 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੁੱਲ ਵਾਧਾ/ਕਮੀ 8,90,00,000 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਅੱਠ ਕਰੋੜ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ।

XXXXXX

b) ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਕਮੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਕਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ 1% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।

13.3 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

13.3.1 ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13.3.2 ਅਨੁਛੇਦ 13.3.1 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 13.3.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਲਾਭਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਦਾਰਥਕਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

13.3.3 ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 13.3.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਸਟੀਕ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ:

(a) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ; ਅਤੇ

(b) ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ 'ਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦੇ ਹਨ

13.4 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਭੁਗਤਾਨ

13.4.1 ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ:

(i) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧ, ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਜਾਂ

(ii) ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ।

XXXXXX

13.4.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਅਨੁਛੇਦ 11.8 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਚਲਾਨ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

6. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 13.4.1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ [ਖੰਡ 4.1 ਦੀ ਉਪ-ਖੰਡ (i) ਦੇਖੋ], ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧ, ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ , ਤਾਂ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 4.1 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ / ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 13.4.1 PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

7. ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ "ਉਸਾਰੀ

ਦੀ ਮਿਆਦ" ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਕਮੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, PPAs ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੁੱਲ ਵਾਧਾ/ਕਮੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

XXXXXX

8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਆਦ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਕਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ 1% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਪ- ਖੰਡ (a) ਅਤੇ (b) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਪ- ਖੰਡ (b) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਫਿਰ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.3 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6190 ਵਿੱਚ, PPAs ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 13.4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

"13.4 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਭੁਗਤਾਨ

13.4.1 ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ:

(a) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧ, ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਜਾਂ

(b) ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ।

(c) ਅਨੁਛੇਦ 13.1.1 ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ।

13.4.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਅਨੁਛੇਦ 11.8 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਚਲਾਨ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5865 ਵਿੱਚ PPAs ਵਿੱਚ ਉਪ-ਖੰਡ (c) ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 13.4.1 ਦੀ ਉਪ-ਖੰਡ (i) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਖੰਡ (b) ਅਤੇ (c) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।

XXXXXX

10. ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 06.04.2015 ਅਤੇ 16.02.2016 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 13.4.1(i) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਵਾਪਸ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਚਲਾਨ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 04.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ CERC ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 01.04.2015 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ PPAs ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਮ

ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਸਿਰਫ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

11. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। **ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648 **["ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼"] ਵਿੱਚ**, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"24. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਫੀਲਡਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰਾਂ / ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖਣਿਜ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਖਣਿਜ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰਿਹਾ। ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਤਰਕ ਇਸ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਖੁਦ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

XXXXXX

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ PPAs ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 18.17 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ PPAs ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਿਸੇ ਅਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗਤ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਨੇ **ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।** (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ, **ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"25. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੱਖਣ-ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ [(2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648] ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 79 (2) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਵਸੂਲਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ 31-3-2001 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਮ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ. ਇਸ ਵਿਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਆਜ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

13. PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਰੱਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਜਾਣ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1999 ਦੇ ਨਿਯਮ 79 (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਪਲਟ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

14. **ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 161 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 197 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2017) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 487 ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਕੱਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ, ਅਤੇ PPAs ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ, ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਸਟਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ PPAs ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ।

16. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, **ਊਰਜਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 80 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ PPAs ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ PPAs ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੰਡ 13.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ:

"**57**. ..... ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ PPAs ਵਿੱਚ ਖੰਡ 13.2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ.....

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਖੰਡ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ CERC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi