ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਬਲਵਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7159)

ਫਰਵਰੀ 26,2019

[ਐੱਸ. ਏ. ਬੋਬੜੇ, ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਦੀਪਾਕ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1972- ਆਰ ਆਰ3(1)(ਪ੍ਰਸ਼ਨ), 21,27,28,49 (1)-ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ-ਦਫ਼ਤਰ ਆਦੇਸ਼ ਡੀ. ਟੀ. ਡੀ. ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। 27.11.1992 – ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਯੋਜਨਾ (ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ.) ਦਾ ਐਲਾਨ-ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ 40 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਡੀ. ਟੀ. ਡੀ.) ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 27.11.1992 – ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ-ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਲਿਲ੍ਲੂ ਰਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ (ਜੀ), ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਆਰ. 21 ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਭਾਵ "ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ" ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਆਰ. 3 (1) (ਕਿਊ), ਜਦੋਂ "ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ" ਜਾਂ ਹੋਰ ਜੋ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ "-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1995 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਰਾਦਾ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ-ਨਤੀਜਾ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਲ੍ਲੂ ਰਾਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਤਰਕ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ-ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਖੁਦ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (ਜੀ), ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 21 ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਭਾਵ, "ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ" ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 (1) (ਕਿਊ), "ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, "ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ" ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਇਟੀਜ਼ ਦੇ

ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। " ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਅਤੇ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20,21] [542-ਜੀ, ਐਚ; 543-ਏ-ਸੀ]

1.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.2.1976 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

ਨਿਯਮ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਐੱਸ. ਆਰ. 200, ਐੱਸ. ਆਰ. 202 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 24.6.1966 ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੈਲਸਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਲਾਗੂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀਃ

“(1) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

(2) ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(4) ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਜੀਓ, ਸਰਕੂਲਰ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। " ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ

ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਕੁੱਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 1995 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਐੱਲ. ਆਈ. ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਹੀ, ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1995 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਕੁੱਝ ਮਹੱਤਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਥੇ ਵੀ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਾਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪਾਰਸ 22,23] [543-ਡੀ-ਐਚ; 544-ਏ, ਬੀ]

1.3 ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਤੀਜਾ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਲੂਰਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਡਾ ਤਰਕ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 23.7.2014 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 24-27] [544- ਬੀ-ਐੱਫ]

ਡੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਲਿਲ੍ਲੂ ਰਾਮ (2017) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 407: [2007] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1092; ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਏ. ਬੀ. ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ, ਇੰਡੀਆ ਏਅਰ (2004) ਐੱਸ. ਸੀ. 4219: [2004] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 745-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2007] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1092 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 1

[2004] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 745 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7159 2008 ਦੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 175 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਵਨੀਸ਼ ਅਹਲਾਵਤ, ਡਾ. ਮੋਨਿਕਾ ਗੁਸੈਨ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਨਰੋਤਮ ਵਿਆਸ, ਐੱਸ. ਸੀ. ਵਰਮਾ, ਟੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਬਕਾ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ 'ਡੀ. ਟੀ. ਸੀ.' ਲਈ) ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮ (ਸੰਖੇਪ 'ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ.' ਲਈ) ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਲਿਲ੍ਲੂ ਰਾਮ, 1 ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਗੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਦੋ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਲਿਲੂਰਾਮ ਦੇ 2 ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਮਿਤੀ 9.11.2016 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਲ੍ਲੂ ਰਾਮ 3 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈਃ ((ਅ) ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਉਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (ਅ) ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਅਤੇ 28 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਐੱਫ. ਆਰ. 17-ਏ ਵਰਗੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ; (ਸੀ) ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (ਸ) ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਸਿਰਫ਼ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦਫ਼ਤਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ..16 ਮਿਤੀ 27.11.1992 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਐੱਲ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਡੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚਲਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੀ ਸੀ। 3.8.1981, ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐੱਫ. 3.8.1981 ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ

ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ।

4. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐੱਲ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਹ 1995 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਦਾ ਐਲਾਨ ਸੀ।

3.3.1993 ਉੱਤੇ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ 40 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਫਿਸ ਆਰਡਰ ਨੰ .16 ਮਿਤੀ 27.11.1992 ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

5. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਿਲੇਗੀ।

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ

ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਿਲ੍ਲੂਰਾਮ ਦੇ 4 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ

3 (1) (ਕਿਊ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ - (1) (ਏ) ਤੋਂ (ਪੀ)XXXX XXXX XXXX XXXX

("ਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ" ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ "ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 49 (1) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 49. ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮਃ
(1) ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਹਰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਧੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। "

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ

ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਵਨੀਸ਼ਾਹਲਾਵਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਯਮ 21 ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“21. ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ [ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ] ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ (ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ -

((i) ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ।
((ii) ਸਿਵਲ ਹੰਗਾਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਜਾਂ

((iii) ਉੱਚ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਐਨਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ” 9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ "ਛੁੱਟੀ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ", ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਅਪਵਾਦ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋੜ੍ਹਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਉਹਨਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਅਤੇ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“ 27. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

(1) ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਣ ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈਃ -

(ਏ) ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ;

(ਬੀ) ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ;

(ਸੀ) ਮੁਅੱਤਲੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਬਹਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ' ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
(ਈ) ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ। (2)ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, [ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ], ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਨਿੰਦਾ

(ਏ) ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੋ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਬੀ) ਖੰਡ (ਏ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸਤੀਫੇ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਹੜ੍ਹਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਵਿਘਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਸੀ) ਖੰਡ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
”

11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਣ ਉੱਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

12. ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਐੱਫ. ਆਰ. 17-ਏ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐੱਮ. ਐੱਫ., ਓ. ਐੱਮ. ਨੰ.ਐਫ.11 (3)-ਈ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। . ਵੀ (ਏ 76 ਮਿਤੀ 28.2.1976, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ" ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ
(1) ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਉਚਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। - ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ 21 ਸੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਛੁੱਟੀ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ -

((ii) ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਿਐਨਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਈ ਗਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਵੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉੱਥੇ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ, ਭਾਵ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਦੀ

ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ (ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਤਿਆਰੀ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ), ਪਿਛਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਗੈਰ-ਯੋਗਤਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਏ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

14. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ 8 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਐੱਸ. ਆਰ. 200 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਸ. ਆਰ.' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ਐਸ. ਆਰ. 200. ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹਰ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਰ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨੇ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਸਦੀਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦੇਖੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ”

16. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ.ਐੱਮ.ਐੱਫ., ਓ.ਐੱਮ. ਨੰ.ਐੱਫ.18 (7)-ਨੰ.ਐੱਮ.ਐੱਫ., ਓ.ਐੱਮ. ਨੰ.ਐੱਫ. ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਵੀ (ਬੀ)65-ਭਾਗ- ਵੀ ਮਿਤੀ 24.6.1966, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼

(1) ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਤਸਦੀਕ। -

XXXX XXXX XXXX XXXX

ਨੋਟ 2. – ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਣੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਆਡਿਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

(2) ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦੇ ਸਹੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। –

XXXX XXXX XXXX XXXX

3. ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

” 17. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਰ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

18. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ

ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਉਲਟ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਲਿਲੂਰਾਮ ਦੇ 5 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 9.11.2016 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

20. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਹ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਖੁਦ, ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (ਜੀ), ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 21 ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਭਾਵ, "ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ" ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 (1) (ਕਿਊ), "ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਉਹ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। " ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 6

21. ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਅਤੇ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

22. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.2.1976 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਐੱਸ. ਆਰ. 200, ਐੱਸ. ਆਰ. 202 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 24.6.1966 ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੈਲਸਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗ੍ਰੰਡ ਨੋਰਮ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਲਾਗੂ ਲੜੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇਗੀਃ "(1) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

(2) ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(4) ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਜੀਓ, ਸਰਕੂਲਰ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। "

23. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 1995 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਐੱਲ. ਆਈ. ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਹੀ, ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1995 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੌਕੇ 6 ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਏਬੀ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ, ਇੰਡੀਆ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. (2004) ਐਸ. ਸੀ. 4219

ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਕੁੱਝ ਮਹੱਤਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਥੇ ਵੀ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਾਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

24. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਤੀਜਾ ਲਿਲੂਰਾਮ ਦੇ 7 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡਾ ਤਰਕ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

26. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

27. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 23.7.2014 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate