[2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 617

ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

(2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 540)

ਫਰਵਰੀ 20, 2019

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 48 - ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਬਾਸਮਤੀ ਪਾਰਬਾਇਲਡ ਚਾਵਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ, ਥਾਈਲੈਂਡ ਮੂਲ - GAFTA 48 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ GAFTA 125 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 125 ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ/ਭਾਗ-II ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੇਸ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ-1 ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ-II ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। - ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ -1 ਅਤੇ II ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) - ਖਾਰਜ - ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ G.As ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ

ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਂਦੇ ਹੋਏ - ਰੱਦ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਟੁਕੜੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਚਨਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਵੀ ਬਦਲ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ NCLT, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਰਜਿਸਟਰਾਰ (OS), ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 20,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਿਸਾਲੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੇਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਐਫਡੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ RBI ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੋ - ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ - ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਧਾਰਾ 10

617

XXXXXX

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਕਿ :1.1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਤਰਾਜ਼ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਦਲੀਲ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਸਥਿਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ" ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਪੰਜ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [638-D-H; 639-A]

XXXXXX

ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 619

1.2 ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ

ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਕਈ ਦੌਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [639-B-F]

1.3 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਵੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ NCLT, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 15] [639-G-H; 640-A-B]

XXXXXX

1.4 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਗੁਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਵੀ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਜੋ ਆਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16] [640-B-F]

XXXXXX

1.5 ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਿਸਾਲੀ ਲਾਗਤਾਂ ਲਈ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ 20,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਵੀਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (OS) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪਈਆਂ ਐਫਡੀਜ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨਕਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (OS) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਚਾਹੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। (ਪਾਰਸ 17-19) [646-D-H; 647-A]

ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਗੇਟੋ ਗ੍ਰਾਨੇ SPA (2014) 2 SCC 433: ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ (1994) 1 Suppl. SCC 644: [1993] 3 Suppl. SCR 22; ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ (2003) 5 SCC 705: [2003] 3 SCR 691 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
(2014) 2 SCC 433	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 8
[1993] 3 Suppl. SCR 22	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 8
[2003] 3 SCR 691	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 8

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 540

2016 ਦੇ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3306 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 5493

ਏ.ਕੇ. ਸਿਨਹਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਕਾਸ ਸੇਠੀ, ਸਨਾਨੰਦ ਮੁਖਰਜੀ, ਦੀਪਕ ਗੋਇਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਕੇਸ਼ ਸਿਨਹਾ, ਪਿਨਾਕੀ ਐਡੀ, ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਚਿਰਾ ਰੰਜਨ ਐਡੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 22 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਈ.ਸੀ. ਨੰ: 487/2013 ਵਿੱਚ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3306/2016 ਅਤੇ ਈ.ਸੀ. ਨੰ. 3307/2016 ਵਿੱਚ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3307/2016 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 9 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਕੱਠੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

2. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ ਬਾਸਮਤੀ ਪਾਰਬਾਇਲਡ ਚਾਵਲ, ਥਾਈਲੈਂਡ ਮੂਲ ਦੇ ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ SGS ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਭਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋਡਿੰਗ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਮਾਤਰਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੇਪਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ FOB ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕ ਗਣਰਾਜ ਲਈ ਸੀ। "ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, GAFTA 48 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ GAFTA 125 ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 125 ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਖੇਪਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਰੇਕ ਇੱਕ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਲਈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਬੇਲੋੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਖੇਪਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਚਲਾਨਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 28 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਖੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਆਰ. ਬਾਰਬਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ GAFTA ਨੂੰ GAFTA ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ 125 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। GAFTA ਨੇ 22 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਆਰ. ਈਕੇਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। 25 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ GAFTA ਮਿਸਟਰ ਸੀ. ਡੇਬਟਿਸਟਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤੀਜਾ ਸਾਲਸ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

XXXXXX

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ -1 ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ -II ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ 11 ਮਈ 2012 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਾਅਵਾ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 14/456 (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ -1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ

14/457 (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ -II ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ)। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

4. 19 ਨਵੰਬਰ 2013 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 487/2013 (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ -1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 488/2013 (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ-II ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 4 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕਥਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਾਂ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਲਏ ਗਏ ਪੰਜ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਸੀ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟੋਫਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਸ਼ੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਥਾਪਰ ਇਸਪਾਤ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 2000 (1) Arb.LR 230 (ਬੰਬਈ) ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

ਦੂਜਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਫੈਸਲੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਤੀਜਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ

ਧਾਰਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਚਾਵਲ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ GAFTA ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਖੰਡ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ 2008 ਦੇ AP 112 (ਵੈਧਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੰਦਰਗਾਹ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਅਣ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ 5 ਮਈ 2010 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਚੌਥਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦਲੀਲ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਸੁਖਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਯਮ 3.1 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪੰਜਵਾਂ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ GAFTA ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਦਲਦਲ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਵੱਲ ਕੋਈ ਅਸਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ 4 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਉਕਤ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। 2015 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 5612 (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ -I ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ:

ਕਿ ਆਮ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਸ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ: -

i) ਕੀ ਕਿਸੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ?

ii) ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ?

iii) ਕੀ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ , ਜੋ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

iv) ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਹੈ?

v) ਕੀ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੇ ਪੱਧਰ (ਭਾਵ ਗੱਲਬਾਤ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ?

vi) ਕੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦੀ ਹੈ?

XXXXXX

vii) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ?

viii) ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਖੰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?

ix) ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ GAFTA ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ?

x) ਕੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?

xi) ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

xii) ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਤਹਿਤ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋਰ ਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ?

(xiii) ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦਾ ਸਹਾਰਾ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

xiv) ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ?

xv) ਕੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ?

xvi) ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

xvii) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

XXXXXX

ਆਧਾਰ

a) ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

b) ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(c) ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

d) ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

e) ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ?

f) ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 18.09.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤਸਵੀਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

g) ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 48 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

h) ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ।

i) ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।

j) ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

6. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 27 ਫਰਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ 2015 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6682 (ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ

ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ-II ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਹੈ, ਨੂੰ 17 ਅਗਸਤ, 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 4 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ, 2015 ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 8 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇੱਕ ਚਾਲ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3306/2016 ਅਤੇ 3307/2017 ਦਾਇਰ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3306/2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"74. 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਦਾ ਉਕਤ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ , ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(a) ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ 2011 ਦੇ ਸੀ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 196 (ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 382,348.90 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਲੁਕਾਇਆ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਉਕਤ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

XXXXXX

ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 629

(b) ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ।

(c) 14 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੇ ਚਾਵਲ ਭੇਜੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੇ ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਰਯਾਤ ਬਿੱਲ ਦੇ ਬਦਲੇ

90% ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 10% ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਘਟੀਆ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(d) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 90% ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ, ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੋਡਿੰਗ ਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅੰਤਿਮ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੀ ਬਾਕੀ 10% ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(e) ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 90% ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 10% ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ।

(f) ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨਾਂ ਖੇਪਾਂ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ 2.22% ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਲੁਕਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਖੇਪਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਲਾਨ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਖੇਪਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਐਮ.ਵੀ. ਤੂ ਮਾਨ ਗੈਂਗ ਜਹਾਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਖੇਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ 2.22% ਲਈ ਕੋਈ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਾ ਬਿੱਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(g) ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ GAFTA ਨੂੰ ਗਲਤ ਈਮੇਲ ਪਤਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 11 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਈਮੇਲ ਪਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

(h) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ 2.22% ਜਾਂ 10/- ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਲੋਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ", 7 ਦਸੰਬਰ 2010, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "10/- ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਮੰਜ਼ਿਲ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ 137,148.20 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

(i) ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਲੁਕਾਇਆ ਕਿ ਤੀਜੀ ਖੇਪ ਐਮਵੀ ਟੂ ਮਾਨ ਗੈਂਗ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਖੇਪ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਲਾਨ ਦਾ ਬਾਕੀ 10% ਜੋ ਕਿ 382,348.90 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ, ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ 382,348.90 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

(j) ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਇਆ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ 10 ਜੂਨ, 2011 ਅਤੇ 11 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਟੂ ਮੈਨ ਗੈਂਗ 'ਤੇ 20,921,88 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡਿਮਰਜ ਚਾਰਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਖੁਲਾਸੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

75. ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

76. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।: -

XXXXXX

ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 631

A-1 25 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ GAFTA 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ GAFTA 48 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਸਤਾਨਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ GAFTA, ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਚਾਵਲ ਲਈ GAFTA ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 125 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

GAFTA 125 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ "OO" ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

GAFTA ਨੰਬਰ 48 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ "PP" ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

A-2. GAFTA ਨੰਬਰ 48 ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਰੂਪ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ GAFTA ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, GAFTA ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 48 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

A-3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ GAFTA ਨੰਬਰ 48 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

B-1. ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ GAFTA ਨੰਬਰ 48 ਲਾਗੂ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। 7 ਦਸੰਬਰ, 2-010 ਦੇ ਐਡੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "..... ਮੰਜ਼ਿਲ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

B-2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ GAFTA ਨੰਬਰ 48 ਦੇ ਖੰਡ 5 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਲੋਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ"।

B-3. ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ।

XXXXXX

C-1. 19 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਹ GAFTA ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਗੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, 29 ਫਰਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਬਾਰਡੀਆ ਨੇ GAFTA ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 22 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ GAFTA ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਪੱਤਰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 14-456 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਈਕੇਲ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 14-457 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

C-2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ 22 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ GAFTA ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 22 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ GAFTA ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਈਕੇਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ 19 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 19 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਈਕੇਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, GAFTA ਵੱਲੋਂ 22 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਥਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

C-3. ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਚਨਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

D-1. ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ -

“6.20: ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ GAFTA ਸੈਂਪਲਿੰਗ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 124 ਦੇ ਖੰਡ 6.1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ 5 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਤੋਂ 14 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ।

6.21: ਇਸ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, 21 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ।

XXXXXX

ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 633

D-2. GAFTA ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

D-3. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ 28 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਦੋ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ

GAFTA ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

D-4. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, GAFTA 124 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

D-5. ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

E-1 19 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੱਕ ਆਪਣੀਆਂ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬਚਾਅ ਦਲੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 23 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ GAFTA ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਸਹੀ ਸੀ। 17 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਇਕ ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। 11 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2013 ਦੀਆਂ ਮੇਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਹੀ ਈਮੇਲ ਪਤਾ GAFTA ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ, ਯਾਨੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

E-2. ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

F-1. 26 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ GAFTA ਦੀ ਮੇਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ GAFTA ਸਿਰਫ ਬੇਨਤੀਆਂ ਲਈ ਹਾਰਡਕਾਪੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

GAFTA ਦੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਦੇ ਮੇਲ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹਾਰਡਕਾਪੀ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 19 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਸੀ।

F-2. ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

G-1. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 28 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਦੇ ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 2011 ਦਾ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 185 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 9 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 28 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

G-2. ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ । ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਣ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ।

XXXXXX

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ **ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਗੇਟੋ ਗ੍ਰਾਨੇ ਐਸ.ਪੀ.ਏ.**[1] **, ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** [2]**, ਅਤੇ ਆਇਲ ਅਤੇ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ.**[3] **ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।** ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ / ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ ਤੁਰੰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਕੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

---

[1] (2014) 2 SCC 433

[2]1994 ਸੰਖੇਪ (1) SCC 644

[3] (2003) 5 SCC 705

XXXXXX

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ, ਮੁੱਦਾ ਐਸਟੋਪਲ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨੀਸੁਵਰਤ ਐਗਰੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਹੇਮੰਤ ਬਾਸੂ ਸਰਨੀ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ ਸਟ੍ਰੀਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ NCLT, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ NCLT ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

XXXXXX

11. ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਯੂ.ਕੇ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਬਾਅ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 3 ਜੂਨ, 2011 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਸੰਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਰਾਹੀਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੱਸੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੮ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ

ਕਾਫ਼ੀ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਉਹ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 4% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਾਸਨ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ **ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਰੇਣੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ,** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਘਰੇਲੂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (OS) ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਫਡੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨਕਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਤੁਰੰਤ ਭੇਜਣ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ 5 ਜਨਵਰੀ, 2018, 5 ਮਾਰਚ, 2018 ਅਤੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (OS) ਕੋਲ ਪਈ ਐਫਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਹੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਝਣ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

XXXXXX

12. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਕੇ.ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

13. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 4 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਉਠਾਉਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਕਿਹੜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਤਰਾਜ਼ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਦਲੀਲ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਸਥਿਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ" ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਪੰਜ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ

ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 639

14. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ

ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਕਈ ਦੌਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

15. ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼

ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਵੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ NCLT, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

XXXXXX

16. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਗੁਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਕਰਦੇ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਅਸਥਿਰ ਹਨ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ

ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵਾਂਗੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"6. ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ

6.1 ਸਾਡੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਪੂਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ, ਚਲਾਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ।

6.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

XXXXXX

6.3 ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ, ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼ਾਸਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

6.4 ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਫ.ਓ.ਬੀ. ਬੈਂਕਾਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ 15000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਥਾਈ ਗੈਰ-ਬਾਸਮਤੀ ਪਾਰਬਾਇਲਡ ਚਾਵਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸੀ।

6.5. ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਖੰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿ:-

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 15000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ (5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ) ਗੈਰ-ਬਾਸਮਤੀ ਪਾਰਬਾਇਲਡ ਚਾਵਲ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ) ਟੁੱਟੀ ਹੋਵੇਗੀ। 2009-2010 ਥਾਈਲੈਂਡ ਮੂਲ ਦਾ ਨਵੀਨਤਮ ਕਲੈਪ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 'ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਗੰਧ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਜਾਂ ਮੋਲਡ ਤੋਂ ਮੁਕਤ, ਫਰਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਹਿਰੀਲੇ ਨਦੀਨ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ। ਚਾਵਲ ਕੀੜੇ-ਮਕੌੜਿਆਂ ਦੇ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

i) ਨਮੀ (ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ): 13 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

ii) ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਅਨਾਜ (ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ): 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਚਾਵਲ ਦਾ ਆਕਾਰ 3/4 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੁੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 1/4 ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੁੱਟਿਆ ਹੋਇਆ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

iii) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੈਟਰ (ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ): 0.3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

iv) ਮਰੇ ਹੋਏ, ਖਰਾਬ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੰਗੇ ਹੋਏ ਅਨਾਜ

(ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ): ਕੁੱਲ ਵਿੱਚ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

4) ਰੇਡੀਓ ਗਤੀਵਿਧੀ (ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ): 50 DO/ਕਿਲੋ ਗ੍ਰਾਮ 01 737 SC/134 CS (SAARC ਅਤੇ ਦੱਖਣ-ਪੂਰਬੀ ਏਸ਼ੀਆਈ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਫਸਲ ਲਈ ਆਰਾਮਦਾਇਕ)

6.6 ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਨੂੰ 7 ਦਸੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"2. ਨਿਰਧਾਰਨ: ਖੰਡ II – ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ 17 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ I/O 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖੰਡ IV – ਕੁੱਲ ਵਿੱਚ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਧਿਕਤਮ I/O 3 Pct ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

6.7 ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਅੰਸ਼ਕ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

1. 27 ਦਸੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਐਮ.ਵੀ. ਸਟਰਡੀ ਫਾਲਕਨ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ 1,610.00 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ

2. 31 ਦਸੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਐਮ.ਵੀ. ਜੀਨੀਅਸ ਮੈਰੀਨਰ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ 3,430.00 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ

3. 17 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਐਮ.ਵੀ. ਤੁਮਨ ਗੈਂਗ(sic) ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ 8,689.55 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ

6.8 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ SGS ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਖੌਤੀ "ਪ੍ਰੀਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਨਿਰੀਖਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਪਰ 7 ਦਸੰਬਰ 2010 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਹੁਣ "ISC" ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6.9 ਉਹ ਪ੍ਰੀ-ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਨਿਰੀਖਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ISC ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

1. ਐਮ.ਵੀ. ਸਟਰਡੀ ਫਾਲਕਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ 11000 (2) 22010/4 ਮਿਤੀ 27 ਦਸੰਬਰ 2010

ਨਮੀ	12.80%
ਕੁੱਲ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਕਰਨਲ	15.00%
ਛੋਟਾ ਟੁੱਟਿਆ	0.59%

ਮਰੇ ਹੋਏ, ਨੁਕਸਾਨੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੰਗੀਨ ਦਾਣੇ: 3.00%

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਾਮਲਾ	0.07%

2. ਐਮ.ਵੀ. ਜੀਨੀਅਸ ਮੈਰੀਨਰ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ 11038/2010/4 ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ 2010

ਨਮੀ	12.80%
ਕੁੱਲ ਟੁੱਟੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਕਰਨਲਜ਼	12.60%
ਛੋਟਾ ਟੁੱਟਿਆ	0.46%
ਮਰੇ ਹੋਏ, ਨੁਕਸਾਨੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੰਗੀਨ ਦਾਣੇ	3.00%
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਾਮਲਾ	0.16%

XXXXXX

ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 643

3. ਐਮ.ਵੀ. ਟੂ ਮੈਨ ਗੈਂਗ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ 11039/2010/2 ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ 2011

ਨਮੀ	12.80%
ਕੁੱਲ ਟੁੱਟੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਕਰਨਲਜ਼	14.79%
ਛੋਟਾ ਟੁੱਟਿਆ ਹੋਇਆ	0.23%
ਮਰੇ ਹੋਏ, ਨੁਕਸਾਨੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੰਗੀਨ ਦਾਣੇ	3.00%
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਾਮਲਾ	0.29%

6.10 ਜੇ ਅਸੀਂ 7 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਅਨਾਜ" ਨੂੰ "ਮਰੇ ਹੋਏ, ਨੁਕਸਾਨੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਗੜੇ ਹੋਏ ਅਨਾਜ" ਲਈ ਹੋਰ ਵੀ ਉੱਚਾ ਪੱਧਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ISC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਗੁਣਵੱਤਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ।

6.11 ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

6.12. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, GAFTA ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੰਬਰ 48 ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਖੰਡ 5, ਤਾਲੇ ਕੁਏਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"ਲੋਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ - ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ" ।

6.13 ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ

"ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 01 ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ISC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀ-ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

6.14 ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ IJSD 440.00 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ।

6.15 ਹਰੇਕ ਅੰਸ਼ਕ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਲਈ 10.00 ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 7 ਦਸੰਬਰ 2010 ਦੀ ਸੋਧ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ " "ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ @ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10.00 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ"।

XXXXXX

6.16 ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਡਿੰਗ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10.00 ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ 7 ਦਸੰਬਰ 2010 ਦੀ ਇਸ ਦੀ ਸੋਧ ਬਾਰੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੋਧ ਖੁਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ।

"1. ਮਾਤਰਾ" ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰ ਅਜੇ ਵੀ "ਲੋਡਿੰਗ ਸਮੇਂ ਅੰਤਮ" ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਭੁਗਤਾਨ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "10.00 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ "ਮੰਜ਼ਿਲ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

6.17 ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਿਰਫ 10.00 ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ, ਯਾਨੀ ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

6.18 ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅੱਜ ਤੱਕ, GAFTA ਸੈਂਪਲਿੰਗ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 124, ਖੰਡ 6:1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ "ਲਗਾਤਾਰ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6.19 ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ 5 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਆਖਰੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਯਾਨੀ ਐਮ.ਵੀ. ਟੂ ਮੈਨ ਗੈਂਗ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਘਟੀਆ ਸੀ।

6.20 ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਕਿ GAFTA ਸੈਂਪਲਿੰਗ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 124 ਦੇ ਖੰਡ 6:1 ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 5 ਫਰਵਰੀ 2011 ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਵੀਨਤਮ 20 ਫਰਵਰੀ 2011 ਹੈ।

6.21. ਇਸ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗੀ, 21 ਫਰਵਰੀ 2011 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ।

XXXXXX

ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 645

6.22 ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੱਤੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਰਜਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ।

6.23 ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦਾ 10,000 ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਚਲਾਨਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

6.24 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 15000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ +-5% ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ 13,729.55 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਭੇਜੇ ਹਨ।

6.25 ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 5 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਸਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ "ਪੁਰਾਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ 2000 ਟਨ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਨਵਾਂ LC ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ" ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ।

6.26 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ,

6.27 ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ 13,729.55 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6.28 ਅਸੀਂ ਇਹ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:

1) ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦਾ 137,148.20 ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਖੇਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ 10.00 ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ 29 ਜੂਨ 2011 ਤੋਂ ਚੱਲੇਗਾ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ" ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

2) ਐਮ.ਵੀ. ਤੁਮਨ ਗੈਂਗ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ 382,348.90 ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਨਵੌਇਸ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 20 ਫਰਵਰੀ 2011 ਤੋਂ ਚੱਲਣ ਲਈ ਵਿਆਜ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ

ਤੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 'ਡੈਸਟੀਨੇਸ਼ਨ ਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕੁਆਲਿਟੀ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 29 ਜੂਨ 2011 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਤਿਮਾਹੀ ਬਾਕੀਆਂ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ 4% (ਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ USD 137,148.20 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

7.2 ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ 382,348.90 ਡਾਲਰ (ਤਿੰਨ ਸੌ ਅੱਸੀ ਹਜ਼ਾਰ, ਤਿੰਨ ਸੌ ਅੱਠ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਅਤੇ ਨੱਬੇ ਸੈਂਟ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ।

ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 20 ਫਰਵਰੀ 2011 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ 'ਤੇ 4٪ (ਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 332,348.90 ਡਾਲਰ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

7.3 ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ, ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜੁੜੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਗੇ।

17. ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 20,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਵੀਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਬਣਦੀ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

XXXXXX

ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 647

19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (OS) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੇਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪਈਆਂ ਐਫਡੀਜ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨਕਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਭੇਜੋ। ਇਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (OS) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਚਾਹੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਰਵਾਹ

ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi