[2019] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 648

ਆਰ. ਧਨਸੁੰਦਰੀ @ਆਰ. ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ

ਬਨਾਮ

ਏ. ਐੱਨ. ਉਮਾਕਾਂਤ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7292)

ਮਾਰਚ 06,2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਜਾਂ XXIII, r.1-A r/w ਜਾਂ। ਮੈਂ, r. 10-ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰ. 1 – ਫਰਮ ਭੰਗ-ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੰ. 2-ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਉਸ ਦੇ 3 ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ 4 ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੰ. 2 8 ਤੱਕ-ਮੁਦਈ ਨੰ. 5- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਉਸ ਦੇ ਭੈਣ-ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼-ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੰ. 5 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। 2 4 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ, ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। 9 11-ਮੁਦਈ ਨੰ. 2 4 ਅਤੇ 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਦਈ ਨੰ. 5'ਐਸ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰ. 5 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰ. 9- 11 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ-ਮਨਜ਼ੂਰ, ਮੁਦਈ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 9-11 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 3 6 ਨੂੰ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 3-6 ਜਿਸ ਨੇ ਯੂ/ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। XXIII, r.1-A r/w ਜਾਂ। 1, r. 10 ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ-ਮਨਜ਼ੂਰ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆਃ ਜਾਂ 1, ਆਰ. 10 ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨ, ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੁਤਬੇ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 10 ਜਾਂ. 1-ਯੂ/ਜਾਂ। XXIII, ਆਰ. 1, ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਆਗਿਆ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਨਿਯਮ 1-ਏ ਉਸ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹਿ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ-ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਦੇ ਨਾ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 3 6 ਤੱਕ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨੰ. 1 & 2 ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਹਾ। 1 & 2– ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੰ. 3 6 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ ਨੰ. 1 & 2 – ਜਦੋਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। 1&2 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੰ. 3-6 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ। 1 & 2 ਤੁਰੰਤ ਉੱਠਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ/ਜਾਂ XIII,

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਜਾਂ ਮੈਂ, r. 10-ਵਿਸ਼ਾ-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ 'ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 1-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ I ਰੂਲ 10 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ । ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਜੁਆਇੰਡਰ, ਨਾਨ-ਜੋਆਇੰਡਰ ਅਤੇ ਮਿਸ-ਜੋਆਇੰਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ । ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨ, ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੁਤਬੇ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਡਰ । ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 1-ਏ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕੋਲ ਸਹਿ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ । ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪਾਰਸ 7-9] [656- 657-ਏ, ਡੀ, ਜੀ, ਈ]

1.3 ਨਿਯਮ 1-ਏ ਆਈਬੀਆਈਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। , ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਹਿ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਥਿਤ ਸਹਿ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ 1-ਏ ਆਈਬੀਆਈਡੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਬਦਲੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 1-ਏ ਆਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ

ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ I ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 1-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ.3 ਤੋਂ 6 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਏ ਦਾ ਹਿੱਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ Nos.1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤੁਰੰਤ ਉੱਭਰਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 1-ਏ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 (ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5) ਦਾ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 (ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5) ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1

ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। [ਪਾਰਸ 10-13] [658-ਬੀ-ਐੱਚ; 659-ਏ-ਈ] 147 : [1994] 5 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 135-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ [1994] 5 ਪੂਰਕ. ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 135 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 12.10.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ (ਪੀ. ਡੀ.) 2006 ਦਾ ਨੰਬਰ 10.

ਏ. ਐੱਨ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਗੌੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐੱਮ. ਏ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਰੁਬਾਵਤੀ, ਵੀ. ਸੈਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਪੀ. ਰਾਜਾ ਰਾਮ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼, ਦਰਪਨ ਸਚਦੇਵਾ, ਪੀ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਏ. ਕੇ. ਉਪਾਧਿਆਏ, ਵਾਈ. ਲੋਕੇਸ਼, ਬਾਬੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੀ. ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. 1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.10.2006 ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪੀ. ਡੀ.) 2006 ਦਾ ਨੰਬਰ 10, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ, ਚੇਂਗਲਪੱਟੂ ਦੁਆਰਾ 2004 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 219 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ('ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.') ਦੇ ਆਰਡਰ । ਰੂਲ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 1-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ

ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

(i) ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਏ. ਸੀ. ਨਟਰਾਜਾ ਮੁਦਾਲੀਅਰ (ਅਸਲ ਮੁਦਈ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਚੇਂਗਲਪੱਟੂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏ. ਵੀ. ਮਨੋਹਰਨ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਆਰ. ਧਨਸੁੰਦਰੀ @ਆਰ. ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ) ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 23.03.1985 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 1989 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 122 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਅ) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਥਿਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.05.1971 ਦੇ ਭੰਗ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਏ. ਵੀ. ਮਨੋਹਰਨ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਏ. ਸੀ. ਨਟਰਾਜਾ ਮੁਦਾਲੀਅਰ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਏ. ਵੀ. ਮਨੋਹਰਨ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 23.03.1985 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤਹਿਤ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(iii) ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਏ. ਸੀ. ਨਟਰਾਜਾ ਮੁਦਾਲੀਅਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ 3 ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ 4 ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਛੱਡ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 8 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਏ. ਐੱਨ. ਉਮਾਕਾਂਤ (ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਭੈਣ-ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਡੀ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਇੱਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨੰਬਰ ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਏ. ਐੱਨ. ਉਮਾਕਾਂਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਰਾਮਾਸਾਮੀ, ਧਨਮ ਰਾਮਾਸਾਮੀ ਅਤੇ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4) ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 04.07.1995 ਰਾਹੀਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਥਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (2002 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 135) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 21.06.2002 ਉੱਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਥਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 9 ਤੋਂ 11 ਨੰਬਰ ਦੇ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(v) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਮੁਦਈਆਂ (ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ 6 ਤੋਂ 8) ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ; ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11) ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (2003 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 468) ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 25.06.2003 ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 3 ਤੋਂ 6 ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(vi) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਇਕਲੌਤਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਹੋਰ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਕਥਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਆਏ; ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11) ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮੋੜ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਰੰਗ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ

ਅਦਾਲਤ, ਚੇਂਗਲਪੱਟੂ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2004 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 219 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(vii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਪਰ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਦੀ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਫਿਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ 3 ਤੋਂ 6 (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮੈਮੋ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ (2005 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 153) ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 1-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ । ਰੂਲ 10 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

3. ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ (2005 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 153) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 07.07.2005 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆਃ -

> “ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ' ਤੇ, ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੂਟ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਚੀਜ਼ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਦਈ 5,9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ

ਵੱਲੋਂ 3 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੈਟਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਆਖਰੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 1989 ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲੈਣਗੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਬਾਕੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਸੁਲਝਾਉਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। "

4. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 12.10.2006 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ -

"15..... ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 3 ਤੋਂ 6 ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ 5 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ 5ਵੇਂ ਮੁਦਈ (ਹੁਣ 3 ਵਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ) ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 4 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮੁਦਈਆਂ (ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣਾਂ) ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 468 ਵਿੱਚ 3 ਤੋਂ

6 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 3 ਤੋਂ 6 ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ 5 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਮੁਦਈ ਸਨ। ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 3 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ 3 ਵਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ, ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

16. ਜੇ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜ੍ਹਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਫਲਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 3 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਨਾਲ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ। ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸੀਐਮਪੀ ਅਤੇ ਵੀ ਸੀ ਐਮ ਐਨ ਪੀ ਬੰਦ ਹਨ। "

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਡੋਮਿਨਸ ਲਿਟਸ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗਦੇ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1985 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 8 ਤੋਂ 11 (ਮੁਦਈਆਂ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ

ਸਮਰਥਤ ਹਨ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹਿੱਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

7. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ' ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 1-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ । ਰੂਲ 10 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ । ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਏ ਦੇ ਜੋਇੰਡਰ, ਨਾਨ-ਜੋਇੰਡਰ ਅਤੇ ਮਿਸ-ਜੋਇੰਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ।ਪਾਰਟੀਆਂ. ਆਰਡਰ । ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਡਰ । ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" (2) ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ। - ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ, ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਨਾਮ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜੋ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। "

8.1 ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਯਮ 1-ਏ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕੋਲ ਸਹਿ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ 1-ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

> *" ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। - ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਆਦੇਸ਼ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ। "*

9. ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ । ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ

ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

> *"7. .....ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ, ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।*

10. ਨਿਯਮ 1-ਏ ਆਈਬੀਆਈਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। , ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਹਿ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਥਿਤ ਸਹਿ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ 1-ਏ ਆਈਬੀਆਈਡੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਬਦਲੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 1-ਏ ਆਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ । ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 1-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ

ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਸਾਰੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਹਾ, ਅਰਥਾਤ, ਮਿਤੀ 23.03.1985 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦਾ ਹਿੱਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

12. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤੁਰੰਤ ਉੱਭਰਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 1-ਏ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

13. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 (ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5) ਦਾ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ।

ਕਥਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 (ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5) ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

14. ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate