ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ।

ਬਨਾਮ

ਏਪੀਐੱਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3910)

ਫਰਵਰੀ 21,2019

[ਏ. ਕੇ. ਸਿਕਰੀ, ਆਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਜਨਤਕ ਪਰਿਸਰ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ) ਐਕਟ, 1971 2(ਜੀ), 5,5ਏ ਅਤੇ 6-ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਲੀਮਾਰ ਟਾਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ। (ਐੱਸਟੀਪੀਐੱਲ)-ਐੱਸਟੀਪੀਐੱਲ ਨੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਐੱਸਟੀਪੀਐੱਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ-ਐੱਸਟੀਪੀਐੱਲ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ-ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ-ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਭਰੇ ਹੋਏ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ। ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6 ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ-ਰੱਦ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ-ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨੇਰੋ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਯੋਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 59 ਤਹਿਤ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ-ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ. 59, 61 ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਜਨਤਕ ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਜਨਤਕ ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਉੱਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ-ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਨਤਕ ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ।

– 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ' ਸਮੀਕਰਨ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5ਏ (1) (ਬੀ) ਦਾ ਅਰਥ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ' ਤੇ ਪਿਆ ਹੋਇਆ 'ਵੀ ਹੈ - ਧਾਰਾ 5ਏ (3) ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਸਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣਾ ਮਾਲ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ

ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ, ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਿਰ ਹੋਣ-ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਯੂ/ਐੱਸ. 6 ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ/ਉੱਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ-ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਕੈਨੇਰੋ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ-ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1963-ਦੇ ਐੱਸ . ਐੱਸ .59 ਅਤੇ 61 ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਨਤਕ ਪਰਿਸਰ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ) ਐਕਟ, 1971 ਐੱਸ. 6-ਚਰਚਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ "ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ) ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

1.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜੀ) ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5ਏ ਨੂੰ 1980 ਦੇ ਐਕਟ 61 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 20.12.1980 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਏ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1ਏ) ਅਤੇ (2) ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਫੈਲਣਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਵੀ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਲੇਟਣਾ' ਹੈ। ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲ ਸਾਬਕਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ/ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ

ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੋਣ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਵਿਚਕਾਰ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

1.3 ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਆਦਿ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 61 ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣਾ ਮਾਲ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ, ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਿਰ ਹੋਣ। ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ/ਉਸ ਉੱਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ

ਬੰਦਰਗਾਹ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਕੈਨੇਰੋ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ। 2008 (1) ਸੀਐੱਚਐੱਨ 941; ਬੋਰਡ ਆਵ੍ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਫਾਰ ਪੋਰਟ ਆਵ੍ ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. 1987 (28) ਈ.ਐਲ.ਟੀ 334 (ਕੈਲ.); ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਬੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਯਾਨੇਸ਼ ਨਿਟਰਸ (1999) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 359: [1999] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1238 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

2008 (1) ਸੀ. ਐੱਚ. ਐੱਨ. 941	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
1987 (28) ਈ. ਐੱਲ. ਟੀ. 334 (ਕੈਲ.)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[1999] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1238	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 13

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3910

ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 20.08.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ (ਸੀ) 2008 ਦਾ ਨੰਬਰ 1116

ਨਾਲ।

2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3912,3911

ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਏ. ਵੀ. ਰੰਗਮ, ਬੱਡੀ ਏ. ਰੰਗਨਾਧਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਟੂਟੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਸ਼ਿਕਾ ਬਾਜਪਾਈ, ਚੀਰਾ ਰੰਜਨ ਐਡੀ, ਏ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਯਲ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਾਜ਼ੀਅਰ, ਜੇ. 1. ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਜਨਤਕ ਪਰਿਸਰ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ) ਐਕਟ, 1971 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਪੀਪੀ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਰਥ, ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ "ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ" ਵਿੱਚ ਪਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ "ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ" ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

3. ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 17238.15 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਐਮ. ਟੀ. ਆਰ. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਡਿਪੂ ਰੋਡ, ਪੀ. ਐੱਸ. ਤਾਰਾਤੋਲਾ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਇਮਾਰਤ') ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਲੀਮਾਰ ਟਾਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਸਟੀਪੀਐੱਲ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਮਿਤੀ 06.12.1963 ਦੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਸ. ਟੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਨੇ 1973 ਤੋਂ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਸ. ਟੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਾਲ 1981 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਐਸ. ਟੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ 31.08.2000 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸਟੀਪੀਐੱਲ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।

4. ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐੱਸਟੀਪੀਐੱਲ ਨੂੰ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 7 ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 24.01.2006 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਕੰਧ ਉੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾ ਕੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਸ. ਟੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ।

5. 5. ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ 09.07.2007 ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 2,46,64,411/- ਦੀ ਰਕਮ, 30.06.2005 ਤੱਕ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ। 19.02.2008 ਨੂੰ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

ਸੁਬਰਨਾ ਠਾਕੁਰ, ਅਫਸਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ (ਅਸਟੇਟ) ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਮਿਤੀ 09.07.2007।

6. ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਰੱਖੇ ਡੱਬਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ। ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕਈ ਕੰਟੇਨਰ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।

7. ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 10.03.2008 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਤੋਂ '08.03.2008 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਵਸਤਾਂ/ਸਮਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 10.03.2008 ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਛੇਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਚੀ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਸ. ਟੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ') ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜਿਆਃ

“ਕੀ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 59, ਜਿਸ ਨੂੰ 1971 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇ. ਪੀ. ਟੀ. ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਏ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਖਣ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੇ. ਪੀ. ਟੀ. ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜਤਾ ਸੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਨਤਕ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪਈ ਧਿਰ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੈਨੇਰੋ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ (1) ਸੀਐੱਚਐੱਨ ਕਲਕੱਤਾ ਬੰਦਰਗਾਹ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਅਾਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਕਾਰਬਨ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ , 1987 (28) ਈ. ਐਲ. ਟੀ. 334 (ਕੈਲ.), (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਯੋਨ') ਅਤੇ ਕੈਨੇਰੋ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 61 ਨੂੰ ਪੀ. ਪੀ. ਏ., 1971 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਮ ਲਾਈਅਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇ. ਪੀ. ਟੀ. ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜਤਾ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਪੀ. ਏ., 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇ. ਪੀ. ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪਈ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਪਈ ਕੁਝ ਲੱਕੜ ਅਤੇ ਕੇਸਿੰਗ ਪਾਈਪਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਨੇ ਮਾਲ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੇ. ਪੀ. ਟੀ. ਦਾ ਮਾਲ

ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 61 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ। ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ, 1) ਕਿ ਕੇਪੀਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, 2) ਪੀ. ਪੀ. ਏ., 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇ. ਪੀ. ਟੀ. ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ/ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ 3) ਕਿ ਬਦਲਵਾਂ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਨ। ਓਬੀਟਰ ਡਿਕਟਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਅਨਿੰਦਿਆ ਮਿੱਤਰਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਜਾਂ 61 ਤਹਿਤ ਕੇ. ਪੀ. ਟੀ. ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇ. ਪੀ. ਟੀ. ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 61 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਮੁੱਦਾ ਪੀ. ਪੀ. ਏ., 1971 ਅਧੀਨ ਕੇ. ਪੀ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 61 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 61 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਯੋਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀਯਾਨੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿੰਦਿਆ ਮਿੱਤਰਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਅਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੈਨੋਰੋ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ। ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕੈਨੋਰੋ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। "

11. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 12. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਇੱਕ "ਜਨਤਕ ਪਰਿਸਰ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਏ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ। ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ

ਤਹਿਤ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 59 ਅਤੇ 61 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਅਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 59 ਅਤੇ 61 ਅਤੇ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਚੀਰਾ ਰੰਜਨ ਐਡੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੈਨੇਰੋ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਲ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਈਅਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ. ਬੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਸ਼੍ਰੀਯਾਨੇਸ਼ ਨਿਟਰਜ਼, (1999) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 359 ਨੇ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤਾਂ' ਤੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

14. ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਸਰ ਇੱਕ "ਜਨਤਕ ਪਰਿਸਰ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਐਸ. ਟੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਐਸ. ਟੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਨੇ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। 09.07.2007 'ਤੇ, ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਸ. ਟੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਐਸ. ਟੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 19.02.2008

ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਏ ਡੱਬਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਥਾਨਕ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚੀ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜੋ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਏ ਸਨ।

16. ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜੀ) ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ -

(ਜੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5ਏ ਨੂੰ 1980 ਦੇ ਐਕਟ 61 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 20.12.1980 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਏ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਬੀ) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

“5 ਏ. ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। -

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ –

(ਏ).....

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਜਾਂ ਫੈਲਾਓ।

(ਸੀ).....

(ਭਾਵੇਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਜਗ੍ਹਾ ਉੱਤੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

(2).....

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਚੱਲ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਸ਼ੂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਨਵਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਅਜਿਹੀ ਬਣਤਰ, ਉਪਕਰਣ, ਮਾਲ, ਪਸ਼ੂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਨਵਰ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

19. ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 6 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1ਏ) ਅਤੇ (2) ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

“6. ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

(1) .....

(1ਏ) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਾਲ, ਸਮੱਗਰੀ, ਪਸ਼ੂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਨਵਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ, ਸਮੱਗਰੀ, ਪਸ਼ੂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਨਵਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(1ਬੀ)

(2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ [ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ] ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਜਾਪਦੇ ਹਨਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ।

20. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਫੈਲਣਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਵੀ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਲੇਟਣਾ' ਹੈ। ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲ ਸਾਬਕਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ/ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੋਣ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਵਿਚਕਾਰ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

21. ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਅਾਨ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਈਅਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਤਹਿਤ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀਯਾਨੇਸ਼ ਨਿਟਰਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

22. ਕੈਨੇਰੋ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਈ ਲੱਕੜ ਅਤੇ ਕੇਸਿੰਗ ਪਾਈਪਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 61 ਅਤੇ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਮਾਲ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਪਿਆ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

23. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੈਨੇਰੋ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 61 ਨੂੰ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਸਨ। ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ

24. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕੱਟਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇ। ਅਸੀਂ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਆਦਿ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਪੀ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਐੱਮ. ਪੀ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 61 ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣਾ ਮਾਲ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ, ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਿਰ ਹੋਣ। ਅਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ/ਉਸ ਉੱਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

25. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ।

26. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate