[2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 995

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5016)

05, ਮਾਰਚ 2019

[ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 – ਧਾਰਾ 14, 15, 16, 18 ਅਤੇ 22 – ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ (ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਭਾਲ) ਨਿਯਮ, 2010 – ਕਰਨਾਟਕ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ, 1961 – ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ.) ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ.) ਦੁਆਰਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਪਾਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਪੱਧਰੀ ਕਾਰ ਪਾਰਕ - ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲੈਂਡ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਨਕਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਾਜਕਾਲੂਵ (ਸਟਰਮ ਵਾਟਰ ਡਰੇਨਜ਼) ਸਨ - ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੋ ਰਾਜਕਾਲੂਵਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾ ਕੇ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਝੀਲ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਘਾਟੀ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ 117.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ 22.5

ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 (1) ਅਤੇ 14 (3) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਹਾ: ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਧਾਰਾ 14 ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਨਾਲ ਹੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ) ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਟਾਪੂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 - ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 20 ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਬਜਾਏ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉੱਠਿਆ ਸੀ - ਨਾਲ ਹੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ

ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੋਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ।

995

XXXXXX

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 – ਧਾਰਾ 22 – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ 100 – ਆਧਾਰਿਤ: ਧਾਰਾ 22 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਧਾਰਾ 100 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ / ਧਾਰਾ 22, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 - ਧਾਰਾ 22 – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ: ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ -

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਥੋਕ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ 997

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 – ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 – ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਧਾਰਾ 14 (3) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ 5 ਸਾਲ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਨੂੰ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5016 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8002-8003 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ: 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 7 ਸੂਚੀ 1 ਐਂਟਰੀ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ. [ਪਾਰਸ 39 ਅਤੇ 40] [1025-D-F]

2. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ (ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41] [1025-ਐਫ-ਜੀ]

3. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ 15 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਨੁਕਸਾਨੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਝਲਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 42] [1025-H; 1026-A-B]

XXXXXX

4. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਟਾਪੂ ਹੈ। ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 20 ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43] [1026-C-D]

5. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪੜ੍ਹਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨਾਲ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 44] [1026-D-F]

6. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਧਾਰਾ 14 (3) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਭਾਵ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ 5 ਸਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45] [1026-F-H]

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ 999

7. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਲੁਕਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ। [ਪੈਰਾ 46] [1027-A-C]

8. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ, ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ("ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ") ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਬੰਗਲੁਰੂ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, 2015 ("ਆਰ.ਐਮ.ਪੀ.")। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੀ ਐਂਟਰੀ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਆਰ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 47] [1027-C-E]

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ 17.02.2012 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 12.03.2012 ਅਤੇ 14.03.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 30.08.2012 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 10.08.2014 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30.09.2013 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਰਚ, 2014 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 48] [1027-F-H]

XXXXXX

10. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ 2014 ਦਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 222 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਝੀਲ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ("ਐਲ.ਡੀ.ਏ.") ਦੀ 12.06.2013 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ("ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ.") ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 14.08.2013 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿਗੜ ਨਾ ਸਕੇ। ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀ ਅਤੇ

ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦਾ ਵਿਗਾੜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 49] [1028-A-D]

11. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 50] [1028-D-E]

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ 1001

12. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਗਸਤ 2015 ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ 3 ਏਕੜ 10 ਗੁੰਟਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੇ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜ਼ੋਨ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਵਾਤਾਵਰਣ, ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵੈਟਲੈਂਡ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਣ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 52] [1028-G-H; 1029-A-B]

13. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੋਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 54] [1030-F-G]

ਕਿਸ਼ੋਰ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਕੋਰ **2007) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 579: [2007] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 139**; ਸਰ ਚੁਨੀਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਚੁਰੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ **[1962] 3 Suppl ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 549 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[1962] 3 Suppl. SCR 549	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 37
[2007] 6 SCR 139	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 44

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5016

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 04.05.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2014 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 222 ਵਿੱਚ

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2016 ਦਾ 8002-8003, 12326, 9227, 10995, 10993, 10994, 10992, 12157, 12152, 12156, 12158, 12160, 12159, 2017. ਦਾ 4923-4924, 1343, 14966 2018 ਦਾ 2246

XXXXXX

ਪੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਦੈ ਹੋਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਕਿਰਨ ਸ਼ੈੱਟੀ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਆਰ ਵੈਂਕਟਰਮਣੀ, ਸਾਜਨ ਪੂਵਾਇਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਬਾਸਵਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੂਪਰਨਾ ਬਾਰਦੋਲੋਈ, ਸਬਿਆਸਾਚੀ ਸਹਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਪਾਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਗੌਰਵ ਗੋਇਲ, ਵੀ.ਐਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇਵਾਸਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਜਸਟਿਨ ਜਾਰਜ, ਪ੍ਰਭਾਸ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਨਿਕਾ ਐਸ. ਰਵੀ ਭਾਰੂਕਾ, ਐਮ.ਐਸ. ਸਰੂਸ਼੍ਰੀ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਜਾਰਜ ਥਾਮਸ, ਅਨੁਰਾਗ ਘਰੋਟੇ, ਏ.ਐਸ. ਭਾਸਮੇ, ਆਬਿਦ ਅਲੀ ਬੀਰਾਨ ਪੀ., ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਪਾਟਿਲ, ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਨੰਤ ਸੁਰੇਸ਼, ਐਸ. ਕੇ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਐਮ. ਗਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਕੁਰ ਐਸ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਸ਼ੇਖਰ ਜੀ. ਦੇਵਸਾ, ਭੁਵਨੇਂਦਰ ਕੇ.ਵੀ., ਐਸ. ਮਹੇਸ਼, ਮਨੀਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਲਵ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਵਿਗਨੇਸ਼, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇਵਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਸਿੰਘ ਖਰੋਲਾ। ਸਰਾਂਸ਼ ਜੈਨ, ਮੇਕਾ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਮਾਧਵਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਪਰਨਾ ਦੱਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਉਦੈਦਿੱਤਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ,

ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਸਰਨਸ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਨਵੀ ਮਨਚੰਦਾ, ਨਿਤਿਨ ਪੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਐਮ.ਪੀ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਐਸ.ਜੇ. ਅਮਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤਿਕਾ ਗੰਭੀਰ, ਏ. ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਕੁਮਾਰ, ਡਾ (ਐਮ.ਆਰ.ਐਸ.) ਵਿਪਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਪੀ. ਅੰਗਦੀ, ਚਿਨਮਯ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਪੰਚ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਅੰਗਦੀ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਅੰਗਦੀ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਅੰਗੜੀ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਅੰਗਦੀ, ਭਡਾਨੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਮਹਲੇ, ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐਮ. ਨੂਲੀ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਸੰਦੀਪ ਗਰੋਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੰਖੁਰੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ. 1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, 2010 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ' ਲਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਤਹਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 07.05.2015 ਅਤੇ 04.05.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5016 ਅਤੇ 2016 ਦੇ 8002-8003 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2014 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 222 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਹਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਇੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬਿਨੈਕਾਰ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12 ਅਤੇ 13 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ')।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ
[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.] 1003

3. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4923-4924 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰ. (1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.05.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 04.05.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਝੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 75 ਮੀਟਰ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 50 ਮੀਟਰ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 35 ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 25 ਮੀਟਰ ਦਾ ਬਫਰ /ਗ੍ਰੀਨ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ।
4. ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ 2014 ਦਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 222 ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ.') ਦੁਆਰਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਪਾਰਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਮਲਟੀ ਲੈਵਲ ਕਾਰ ਪਾਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 23.04.2004 ਅਤੇ 07.05.2004 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਬੀ.ਡੀ.ਏ.') ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਛਾਣ 'ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ' ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਰਾਫਟ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਛਾਣ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜ਼ੋਨ' ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਨਕਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਈ

ਰਾਜਕਾਲੂਵ (ਸਟਰਮ ਵਾਟਰ ਡਰੇਨਜ਼) ਹਨ। ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਅਤੇ ਵੈਟਲੈਂਡ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੀਂਹ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਵਿੱਚ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 1.38 ਏਕੜ ਅਤੇ 1.23 ਏਕੜ ਦੇ ਦੋ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੇਗਾ।

5. ਸਾਲ 2000 ਤੋਂ 2012 ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਡਿਜੀਟਲ ਤਸਵੀਰਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਕਾਲੂਵਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਸ.ਈ.ਏ.ਸੀ.'), ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ.') ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਈ ਬੰਗਲੌਰ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਬੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ.' ਲਈ) ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਅਤੇ ਅਗਾਰਾ ਝੀਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 11.11.2011 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਉਸ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 14,438 ਕਾਰਾਂ ਲਈ ਕਾਰ ਪਾਰਕਿੰਗ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

6. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. 17,404 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਡ ਅੱਪ ਖੇਤਰ 13,50,454.98 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾ ਕੇ ਅਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਬੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਤੋਂ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਸਿਰਫ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ.') ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ 04.09.2012 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਘਾਟੀ ਅਤੇ ਝੀਲ ਵੱਲ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਛੱਡਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

7. ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਸ 'ਤੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਝੀਲ ਦੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਘਾਟੀ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜ਼ੋਨ' ਤੋਂ 'ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ' ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਵੈਟਲੈਂਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਨਾ

ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਰਾਜਕਾਲੂਵਾਂ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮਲਬੇ ਨਾਲ ਭਰ ਕੇ ਪੱਧਰਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਟਰਮ ਵਾਟਰ ਡਰੇਨਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਘਾਟੀਆਂ ਅਤੇ ਬਫਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੜਬੜ ਨਾ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਧਰਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਬੋਰਵੈੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਘਰਾਂ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਸਰੋਤ ਹਨ। ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜੋ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵੀ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਝੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੈਟਲੈਂਡ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ (ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਭਾਲ) ਨਿਯਮ, 2010 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ '2010 ਦੇ ਨਿਯਮ') ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ
[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.] 1005

8. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਨੇ 29.09.2012 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 2012 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰੇ ਜ਼ੋਰਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ।

9. ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਜੁਲਾਈ 2005 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਟੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਗਠਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਧਾਨਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1961 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ 262 ਜਲ ਸਰੋਤ

ਸਨ ਜੋ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲਗਭਗ 840 ਕਿਲੋਮੀਟਰ. ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਚੈਨਲ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਨ..ਕੇ ਪਾਟਿਲ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਝੀਲ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬੰਗਲੌਰ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੀਆਂ ਝੀਲਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲਕਸ਼ਮਣ ਰਾਓ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਬੰਗਲੌਰ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਬਹਾਲੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੇਲੰਦੂਰ ਟੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਤਹ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਕੀ ਦਾ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਗਸਤ 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਐਡਵਾਇਜ਼ਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 21.08.2013 ਨੂੰ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਰਾਹੀਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। 14.08.2013 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਢਲਣ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

10. ਝੀਲ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਲ.ਡੀ.ਏ.') ਨੇ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 12.06.2013 ਸੌਂਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ

ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਲ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਐਲ.ਡੀ.ਏ. ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਸਭ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੀ.ਡੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, 2013 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਝੀਲਾਂ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ 30 ਮੀਟਰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਜ਼ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ 50 ਮੀਟਰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੇ ਬੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਤੋਂ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਸਿਰਫ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਬੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅੰਸ਼ਕ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪਾਣੀ ਦੀ ਘਾਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕੱਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9

ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਗਭਗ 4.5 ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਹੈ, ਭਾਵ 135 ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਅਗਰਮ ਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਅਲੋਪ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਭੀੜ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ, ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਸ ਦਾ ਅਲੋਪ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਬੰਗਲੌਰ ਸ਼ਹਿਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਥਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੜ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਭਾਰੀ ਕਮੀ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ, ਪਾਰਕਾਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਵਰਗੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰ. ਐਂਡ ਡੀ. ਸੈਂਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਪਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ 21.06.2000 ਨੂੰ ਹੋਈ 78ਵੀਂ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 06.07.2000 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 110 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ, ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕੇ.ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ.' ਤੋਂ 25 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਚਾਰ ਲੱਖ ਲੀਟਰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ

ਵਿੱਚ 10.02.2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ 28.06.2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਲਈ 30.06.2007 ਨੂੰ ਲੀਜ਼-ਕਮ-ਸੇਲ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ
[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.] 1007

ਬੰਗਲੌਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿਕਸਡ-ਯੂਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਪਾਰਕ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪ੍ਰਚੂਨ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ 13,50,454.98 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਜ਼ੀਰੋ ਵੇਸਟ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡੇਢ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਦੂਰ। ਉੱਤਰ ਵੱਲ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਬ ਵੱਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੈਲਪਰ ਵੀ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਸਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੇ 04.07.2007 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 09.04.2010 ਨੂੰ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 16.04.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਨੇ 26.04.2011 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਐਨ.ਓ.ਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਬੰਗਲੌਰ

ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਦਿੱਤੀ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਦੁਆਰਾ 17.04.2012 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ 04.09.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਨ.ਓ.ਸੀ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 17.09.2012 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 12.03.2012 ਅਤੇ 14.03.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ "ਕੰਨੜ ਪ੍ਰਭਾ" ਅਤੇ "ਦਿ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ" ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

13. ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ 30.08.2012 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ 10.08.2014 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਵਰਤਦੇ ਹੋਏ ਨਵੰਬਰ 2012 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੇ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਝੀਲ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ, ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ 306.73 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਅਤੇ ਲੱਛਣਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

XXXXXX

14. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 31.08.2007 ਨੂੰ 179.22 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਸ ਨੂੰ 25.01.2008 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਅਤੇ ਅਗਾਰਾ ਝੀਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤ ਹਨ ਪਰ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਤੂਫਾਨ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਨਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਤੂਫਾਨ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਨਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ।

15. ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਲਡਿੰਗ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਨੂੰ 04.07.2007 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਬਿਲਡਿੰਗ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 26.04.2011 ਅਤੇ 30.08.2012 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16.07.2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਇਸ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਲ.ਡੀ.ਏ.

ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਲ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ 24.09.2013 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਝੀਲ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ 10.08.2014 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਨੇ 17.12.2013 ਨੂੰ ਸਾਊਥ ਈਸਟ ਫੋਰਮ ਫਾਰ ਸਸਟੇਨੇਬਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ 21.12.2013 ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ 02.01.2014 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬਰੂਹਤ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਮਹਾਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਬੀ.ਬੀ.ਐਮ.ਪੀ.' ਲਈ) ਦੁਆਰਾ 23.12.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਰੋਕੋ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਵੀ 21.01.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਜਕਾਲੂਵ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ

16. ਐਲ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਾਰੇ ਉਦੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਜਦੋਂ ਜੂਨ, 2013 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ 12.06.2013 ਨੂੰ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਅਤੇ ਅਗਾਰਾ ਝੀਲ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਰਿਪੋਰਟ 'ਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ 'ਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਚ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਕੈਚਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ। ਅਗਾਰਾ ਝੀਲ ਦਾ ਵੈਟਲੈਂਡ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸੁੰਗੜ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਸਿੰਚਾਈ ਖੇਤਰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ 06.07.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਐਸਈਜੇਡ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31.08.2013 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 23.09.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਐਲ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਡਰਾਇੰਗ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੁਦਰਤੀ ਘਾਟੀਆਂ, ਘਾਟੀ ਜ਼ੋਨ, ਸਿੰਚਾਈ ਟੈਂਕ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ

ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਢਲਣ ਵਾਲੇ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਆਸ ਪਾਸ ਦੀਆਂ ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਬੇਲੰਦੂਰ ਅਤੇ ਅਗਾਰਾ ਝੀਲਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

17. ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:

XXXXXX

1. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਅਤੇ 12 ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ?

2. ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ, 2010 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ?

3. ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

4. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 36567-74 ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਅਤੇ

5. ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ? ਕੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ?

18. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ 07.05.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਨੇਕਚਰ ਏ-2 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:

1) ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਢਾਹੁਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੇਗੀ ਜੋ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗੀ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ:

a) ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜੋ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ।

b) ਝੀਲ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸੀ.ਈ.ਓ.

c) ਬੀ.ਬੀ.ਐਮ.ਪੀ., ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ।

d) ਐਸ.ਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ।

e) ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਸਾਇੰਸਜ਼, ਬੰਗਲੌਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਗਿਆਨੀ (ਵਾਤਾਵਰਣ)

f) ਡਾ. ਸਿਧਾਰਥ ਕੈਲ, MoEF ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਸਲਾਹਕਾਰ।

XXXXXX

g) ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀ, ਰੁੜਕੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ।

2) ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਗੇ।

3) ਕਮੇਟੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸਮਝਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਝੀਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਝੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

4) ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੇ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਅਤੇ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਝੀਲ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਅਤੇ ਅਗਾਰਾ ਝੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੀਆਂ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਰਾਜਕਾਲੂਵ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5) ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿਓ।

6) ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ।

7) ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਝੀਲ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਸਤਿਆਂ ਅਤੇ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਬਹੁਮੰਤਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਟ੍ਰੈਫਿਕ,

ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਅਤੇ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ।

8) ਝੀਲਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੰਗਲੌਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ

XXXXXX

9) ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 4 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਅਤੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਈ.ਟੀ.ਪੀ. / ਐਸ.ਟੀ.ਪੀ. ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 11 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਅਤੇ 3 ਜਨਵਰੀ 2013 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧੋਣ ਅਤੇ ਫਲਸ਼ਿੰਗ ਆਦਿ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪਾਣੀ ਦੀ ਰੀਸਾਈਕਲਿੰਗ ਲਈ ਪੂਰੇ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਹਨ।

10) ਜੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵੇਖੇ ਗਏ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਛੁਡਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿੰਨੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

11) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12) ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਸੀਂ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ., ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ / ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਗਲੌਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਅਤੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਾਂ।

13) ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਘਰੇਲੂ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਝੀਲ ਜਾਂ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ।

14) ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ 117.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੁੱਲ ਦਾ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 22.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਖਾਤਾ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ, ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਖਰਚ ਕਰੇਗਾ।

15) ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਾਂ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4829 ਅਤੇ 4823 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ 20 ਮਈ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 (2015 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4832 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵਿਰੁੱਧ 117.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 22.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ। ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4829/2015) ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਿਹਤਰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਪੰਜਵਾਨੀ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਜੁਰਮਾਨੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਬੰਧ 'ਚ ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ, ਉਹ ਪਾਸ ਕਰੇ।

XXXXXX

20. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 06.04.2016 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

"2015 ਦਾ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 603 ਅਤੇ 2015 ਦਾ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 596.

ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 9 ਅਤੇ 10 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਈਏ।

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਾਂਗੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰਫੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ 2015 ਦੇ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 603 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 596 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ "ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ" ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 04.05.2016 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

"ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼:

1. ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ (ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਕਾਲੇਵਾਸ) ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਰਕ ਦੇ ਹੈ. ਆਰ.ਐਮ.ਪੀ. - 2015 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਰਾਜਕਾਲੇਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਕਾਲੇਵਾਸ ਦੇ ਮੱਧ ਤੋਂ 50 ਮੀਟਰ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 25 ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਰਾਜਕੁਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 15 ਮੀਟਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਝੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 30 ਮੀਟਰ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਜਲ ਸਰੋਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਲ ਸਰੋਤ / ਵੈਟਲੈਂਡ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ, ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ: -

(i) ਝੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਲ ਸਰੋਤ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ 75 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਝੀਲਾਂ/ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਲਈ ਗ੍ਰੀਨ ਬੈਲਟ ਅਤੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ
[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.] 1015

(ii) ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਤੋਂ 50 ਮੀਟਰ।

(iii) ਸੈਕੰਡਰੀ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਤੋਂ 35 ਮੀਟਰ

(iv) ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਤੋਂ 25 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ

ਇਸ ਬਫਰ/ਗ੍ਰੀਨ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨੋ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਸਮੇਤ ਉਸਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡ੍ਰੇਜਿੰਗ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਾਣੀ ਫੈਲਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਦੀ ਅਸਲ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਾਰੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਝੀਲ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ/ਝੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ।

2. ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਟੀ.ਪੀਜ਼ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 729 ਐਮ.ਐਲ.ਡੀ. ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ 500 ਐਮ.ਐਲ.ਡੀ ਸੀਵਰੇਜ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ 10 ਐਸ.ਟੀ.ਪੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੀਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ

ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਐਸ.ਟੀ.ਪੀਜ਼ ਚਾਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ, ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ./ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਬੰਗਲੌਰ ਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਕਾਵੇਰੀ ਨਦੀ ਤੋਂ 1360 ਐਮ.ਐਲ.ਡੀ. ਦਾ ਟਰੀਟਡ ਪੀਣ ਯੋਗ ਪਾਣੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ 750 ਐਮ.ਐਲ.ਡੀ. ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਖੇਤਰ ਧਰਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਜ਼ੁਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ 10 ਲੱਖ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਐਸ.ਟੀ.ਪੀ. ਟਰੀਟਡ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਬੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਪੀਣ ਯੋਗ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

i. ਈਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਪੜਾਅ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ii. ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਲਾਜ ਕੀਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਪੜਾਅ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਈ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

iii. ਜਿੱਥੇ ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਟਰੀਟਡ ਪਾਣੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਐਸ.ਟੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

<u>ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ 9;</u>

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ:

1. ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 43 ਵਿੱਚ ਝੀਲ ਦੇ 3 ਏਕੜ 10 ਗੁੰਟਾ ਤੱਕ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਤੁਰੰਤ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਝੀਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 75 ਮੀਟਰ ਦਾ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰੇ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਬਾਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਰਾਜਕਲੇਵਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਜੋੜ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਰਾਜਕਲੇਵਾ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਾਸੇ 50 ਮੀਟਰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਗ੍ਰੀਨ ਬੈਲਟ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਅਗਾਰਾ ਟੈਂਕ ਤੋਂ ਉਡਾਣ ਭਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਸਿੰਚਾਈ ਨਹਿਰਾਂ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਰਾਜਕਲੇਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਰਸਾਤ ਦੇ ਮੌਸਮ ਦੌਰਾਨ ਝੋਨੇ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਸਤਹ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਨਾਲੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ

ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਡਰੇਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਗਾਰਾ ਝੀਲ ਅਤੇ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਂਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਤੂਫਾਨ ਦੇ ਵਹਾਅ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀਕਲ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤੂਫਾਨ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਨਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੂਫਾਨ ਨਾਲਿਆਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਕਿਨਾਰੇ 'ਤੇ 15 ਮੀਟਰ ਦਾ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰੀਨ ਬੈਲਟ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ
[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.] 1017

4. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਖੁਦਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਰਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ 0 ਤੋਂ 9 ਮੀਟਰ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 4 ਲੱਖ ਘਣ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪਹਾੜੀ ਵਰਗੀ ਬਣਤਰ ਬਣਾਈ ਹੈ ਜੋ ਅਗਾਰਾ ਝੀਲ ਦੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਬਾਲੇਂਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਪਾਸੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਰਾਜਕਲੇਵਾਸ ਤੱਕ ਸਤਹ ਦੇ ਵਹਾਅ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਹਾਅ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਡੰਪਿੰਗ ਸਾਈਟ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਗਾਰਲੈਂਡ ਡਰੇਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜਕਲੇਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਖੁਦਾਈ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਐਸ.ਆਈ.ਈ.ਏ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਗੰਦਗੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਕਾਲੇਵਾਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਿੱਟੀ/ਗਾਦ ਨਾ ਵਹਿ ਜਾਵੇ।

v. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 1 ਏਕੜ 2 ਗੁੰਟਾ ਦੀ ਸ਼ਨਾਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰਬ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੀਨ ਬੈਲਟ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

vi. ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੀਨ ਬੈਲਟ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਗ੍ਰੀਨ ਬੈਲਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੀਨ ਬੈਲਟ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੋਵੇਗੀ।

vii. ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਸਰਜਾਪੁਰ ਸੜਕ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਲੋਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਘਣਤਾ, ਪੈਰਾਂ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਰੋਡ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੂ ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਪੇਸ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲੇਆਉਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਤਰਾ ਸਮੇਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 117.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਨੇ ਕੋਈ ਅਸਲ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਹਾੜੀ ਬਣਾ ਕੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਧਰਤੀ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

XXXXXX

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 13.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ 5% ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦਾ 3%) ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼:

1. ਅਸੀਂ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ., ਕਰਨਾਟਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੋਟ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਫੈਸਲੇ, 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

3. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਰੀਆਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਹੁਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ, ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ, ਅਗਾਰਾ ਝੀਲ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਬੇਂਗਲੁਰੂ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਝੀਲਾਂ / ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਅਸੀਂ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਵੈਟਲੈਂਡ ਰੂਲਜ਼ 2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਵੇਗਾ। ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ
[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.] 1019

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੋਵੇਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਮਲਬਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਢਿਆਂ ਅਤੇ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਦੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਝੀਲ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣਗੇ।

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ 63.94 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ 2,92,636.03 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 72.22 ਏਕੜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਕਰਨਾਟਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਂਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕ) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ।

8. ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 2014 ਦੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 222 ਅਤੇ ਮਿਸਕ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੰਬਰ 596/2016 ਅਤੇ 603/2016 ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

22. 2016 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5016 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ') ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਐਲਾਨ ਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28.06.2007 ਨੂੰ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਨੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14.03.2012 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) ਅਤੇ (3) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 14 (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ

ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਥਿਤ ਕਾਰਨ ਸਨ, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

23. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 17.02.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 12.03.2012 ਅਤੇ 14.03.2012 ਨੂੰ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ 30.08.2012 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਰਚ 2014 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

24. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 22.06.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, 2015 ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਨਾਟਕ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ, 1961 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ') ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

25. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਮਣੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ/ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਨੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਜਲ ਸਰੋਤ ਜਾਂ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗਲਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ
[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.] 1021

26. ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5016 ਅਤੇ 10995 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਭਾਵ 30.09.2013 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ/ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

27. 2017 ਦੇ ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ 4923-4924 ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਉਦੈ ਹੋਲਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਡਰੇਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ। 2015, ਅਤੇ ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਕਾਲੂਵਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ। ਇਹ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੀ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ/ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ

ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ 95% ਇਮਾਰਤਾਂ ਢਾਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ / ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਵਿਰਸੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

28. ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਝੀਲਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ 30 ਮੀਟਰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਟਰਸ਼ਰੀ ਡਰੇਨਾਂ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 50 ਮੀਟਰ, 25 ਮੀਟਰ ਅਤੇ 15 ਮੀਟਰ ਦਾ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਰੇਨ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਤੋਂ ਮਾਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਝੀਲ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ 75 ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਟਰਸ਼ਰੀ ਡਰੇਨ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 50, 35 ਅਤੇ 25 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਭਿੰਨਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਾਰ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਉਕਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ।

XXXXXX

29. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਾਇਆ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਿਰਫ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5016 ਅਤੇ 2016 ਦੇ 8002-8003 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10)। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 04.05.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 2017 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4923-4924 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਵਾਇਆ ਨੇ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5016 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8002-8003 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ

ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ 15 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੁਕਸਾਨੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ 15 (1) (ਸੀ) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਟਾਪੂ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 20 ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ
[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.] 1023

31. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, 2015 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ' ਲਈ) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

32. ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਝੀਲ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ 12.06.2013 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਣ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 14.08.2013 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿਗੜ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ।

33. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.') ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ

ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਟਿਕਾਊ ਹਨ। ਉਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

34. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ

XXXXXX

35. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"**22. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ**। - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, 1908 (1908 ਦਾ 5):

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

36. ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

37. ਧਾਰਾ 22 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 100 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਸਰ ਚੁਨੀਲਾਲ ਵੀ. ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਚੁਰੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ,** 1962 ਸਤੰਬਰ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 549 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਪੀਲ ਬੇਤੁਕੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ
[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.] 1025

38. ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ

ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

39. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

40. ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ VII ਸੂਚੀ 1 ਐਂਟਰੀ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ.

41. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

42. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ 15 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੁਕਸਾਨੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਝਲਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

43. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਟਾਪੂ ਹੈ। ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 20 ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

44. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ

ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪੜ੍ਹਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (**ਦੇਖੋ ਕਿਸ਼ੋਰ ਲਾਲ** ਬਨਾਮ **ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ** (2007) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 579, ਪੈਰਾ 17)। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਦੰਦ ਰਹਿਤ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨਾਲ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ।

45. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਧਾਰਾ 14 (3) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਭਾਵ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ 5 ਸਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

XXXXXX

46. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ supra ਨੇ ਕਿਹਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਲੁਕਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ।

47. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ, ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ("ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ") ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਬੰਗਲੁਰੂ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, 2015 ("ਆਰ.ਐਮ.ਪੀ.")। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੀ ਐਂਟਰੀ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਆਰ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

48. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ 17.02.2012 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 12.03.2012 ਅਤੇ 14.03.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 30.08.2012 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 10.08.2014 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30.09.2013 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਰਚ, 2014 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

XXXXXX

49. 2014 ਦਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 222 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਝੀਲ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ("ਐਲ.ਡੀ.ਏ.") ਦੀ 12.06.2013 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ("ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ.") ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 14.08.2013 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ

ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿਗੜ ਨਾ ਸਕੇ। ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦਾ ਵਿਗਾੜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ।

50. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

51. 2016 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5016 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਮਣੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ 11.01.2012 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ "ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ" ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਮਲਬੇ ਦੇ ਕੁਝ ਡੰਪਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਗਸਤ 2015 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ

ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਸ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ"। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜੁਰਮਾਨਾ/ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

52.. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਗਸਤ 2015 ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ 3 ਏਕੜ 10 ਗੁੰਟਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੇ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜ਼ੋਨ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੈਰਾ 52 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਵਾਤਾਵਰਣ, ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵੈਟਲੈਂਡ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਣ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"72. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਿਤ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

1) ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

2) 2006 ਦੇ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਪਣੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

3) ਮਾਲੀਆ ਨਕਸ਼ਾ ਚਿੱਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚੋਂ ਵਗਦੇ ਕਈ ਰਾਜਕਾਲੂਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਤਸਵੀਰਾਂ ਅੱਗੇ ਰਾਜਕਾਲੂਵੇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

4) ਗੂਗਲ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਤਸਵੀਰਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਡਿਜੀਟਲ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰਾਜਕਾਲੂਵਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

5) ਗੂਗਲ ਆਰਕਾਈਵਜ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗੂਗਲ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਤਸਵੀਰਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 13 ਨਵੰਬਰ 2000 ਅਤੇ 23 ਨਵੰਬਰ 2010 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੈਟਲੈਂਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੁਦਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

6. ਧਰਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਭੂਮੀ ਜਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

7) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਢਲਣ ਵਾਲੇ ਪੈਟਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਰਹਿਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਤੂਫਾਨ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਹਾਅ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਸ ਪਾਸ ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ: ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਦੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵਿੱਚ (xxxix) ਅਤੇ (xl) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਢਲਣ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀ ਆਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਬੇਲੰਦੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਉਪਾਅ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਝੀਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

53. ਪੈਰਾ 81 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

“81..... ਇਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ xxxix ਅਤੇ xl (ਜਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ ਦੁਆਰਾ 14 ਅਗਸਤ 2013 ਦੀ ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ। ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

54. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੋਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

55. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

56. ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਮਣੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12 ਅਤੇ 13 ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3656-57/2013 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

57. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 ਤੋਂ 51 ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਆਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਇਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਨਾ ਤਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ।

58. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ:

“51..... ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਯੋਗ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਕ ਪਾਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ 'ਨਿਆਂਇਕ ਉਚਿਤਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਠੇਸ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।

XXXXXX

59. ਸਾਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

60. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਮਿਤੀ 04.05.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ:

"1. ਮੁੱਖ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ (ਝੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਕਾਲੇਵਾਸ) ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਰਕ ਦੇ ਹੈ। ਆਰ.ਐਮ.ਪੀ. - 2015 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਰਾਜਕਾਲੇਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਕਾਲੇਵਾਸ ਦੇ ਮੱਧ ਤੋਂ 50 ਮੀਟਰ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 25 ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਰਾਜਕੁਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 15 ਮੀਟਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਝੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 30 ਮੀਟਰ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਜਲ ਸਰੋਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਲ ਸਰੋਤ / ਵੈਟਲੈਂਡ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ, ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ: -

(i) ਝੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਲ ਸਰੋਤ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ 75 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਝੀਲਾਂ/ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਲਈ ਗ੍ਰੀਨ ਬੈਲਟ ਅਤੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਤੋਂ 50 ਮੀਟਰ।

(iii) ਸੈਕੰਡਰੀ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਤੋਂ 35 ਮੀਟਰ

(iv) ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਰਾਜਕੁਲੇਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਤੋਂ 25 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ

ਇਸ ਬਫਰ/ਗ੍ਰੀਨ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨੋ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

XXXXXX

ਮੰਤਰੀ ਟੈਕਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਵਰਡ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ
[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.] 1033

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਸਮੇਤ ਉਸਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡ੍ਰੇਜਿੰਗ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਾਣੀ ਫੈਲਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਦੀ ਅਸਲ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾ

ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੀਲ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ/ ਝੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੇ।

61. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਵਾਇਆ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਬਲਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

62. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

1) 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5016 ਅਤੇ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8002-8003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਇਮ ਹੈ।

ii) ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਸ਼ਰਤ ਨੰ. (1) ਮਿਤੀ 4.5.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

63. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi