[2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.240

ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ

ਬਨਾਮ

ਸਭਾਨ ਕਡਾਲੀ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3135-3136)

15,ਮਾਰਚ 2019

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ:

ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ - ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ/ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ (ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ) ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਤੀ/ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਾ ਬਦਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਲੋੜ ਕਾਰਨ ਪਤਨੀ / ਮਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਆਉਣ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਤੀ/ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਤੀ / ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪਤਨੀ / ਮਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ - ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਤੀ/ਪਿਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਪਤੀ/ਪਿਤਾ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ -

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੱਚੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਆਮ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ, ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ, ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ, ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਵਰਗੇ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪਤੀ/ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ - ਪਤਨੀ/ਮਾਂ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ - ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਮੇਟੀ।

XXXXXX

ਲਹਾਰੀ ਸਖਮੂਰੀ ਵਰਸਸ ਸੋਭਾਂ ਕੋਡਾਲੀ 241

ਬਾਲ ਕਸਟਡੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ; ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਰਤਾ; ਸਕੂਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ; ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ; ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ; ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ; ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ।

ਕਸਟਡੀ ਵਿਵਾਦ - ਗੱਲਬਾਤ ਨਾਲ ਹੱਲ - ਨਿਆਂਇਕ ਹੱਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤਰਜੀਹ - ਹੋਲਡ: ਗੱਲਬਾਤ ਨਾਲ ਹੱਲ ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਮੰਨਿਆ : 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਆਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਂਦਿਆਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਆਮ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31] [265-E-H]

2.1 ਬਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ

ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 50] [276-B]

XXXXXX

2.2 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਅਮਰੀਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਬੱਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਇਹ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 9 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਕਸਦ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 48] [275-D-F]

2.3 ਮਾਪਿਆਂ ਲਈ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (1) ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ;

(2) ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਰਤਾ; (3) ਸਕੂਲਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ; (4) ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ; (5) ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ; (6) ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਰਕ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ. [ਪੈਰਾ 49] [285-G]

2.4 "ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ" ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਢਲੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਂ ਜਾਂ ਬੱਚਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹੈ. ਜੁਵੇਨਾਈਲ ਜਸਟਿਸ (ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (9) ਵਿੱਚ "ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਬੱਚੇ ਬਾਰੇ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ, ਉਸਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ, ਪਛਾਣ, ਸਮਾਜਿਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਵਿਕਾਸ"। [ਪੈਰਾ 43] [273-D-E]

XXXXXX

2.5 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ, ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸਰੀਰਕ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ

ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 2 ਜੂਨ, 2017 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਜੇ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 22 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਅਮਰੀਕਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 47] [274-G-H; 275-A-C]

2.6 ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਉਹ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਪਿਆਰ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 56] [277-F-G]

2.7 ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ, ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ, ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੋਈ ਸਰੀਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ, ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ। ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ

ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ, ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ, ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 51] [276-C-E]

XXXXXX

3. ਕਿਸੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹੱਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਤਮ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਸੰਬੰਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਹੱਲ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ. ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦਾ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਬਿਹਤਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਥੋਪੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲੋਂ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਘੱਟ ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਪਣੀ ਖੁਸ਼ੀ ਲਈ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪਰਿਪੱਕ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਖੁਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ, ਆਮ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸਮਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ

ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ. ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਵਿਗਾੜ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਪੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ, ਬੋਧਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਘਰ ਦੇਣ ਲਈ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 54, 55] [277-B-E]

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ (ਹਵਾਈ ਟਿਕਟਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਰਨ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਕੌਂਸਲੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹੇਗਾ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯਾਤਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਮਰੀਕਾ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 57] [277-G-H; 278-A-D]

XXXXXX

ਲਹਾਰੀ ਸਖਮੂਰੀ ਵਰਸਸ ਸੋਭਾਂ ਕੋਡਾਲੀ 245

ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 454: [2017] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 281; ਸੂਰਿਆ ਵਡਨਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 450: [2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 903; ਜਸਮੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ (2018) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 295; ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ ਬਨਾਮ ਹਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (1984) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 698: [1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 422; ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ ਦਿਨਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਅਰਵੰਦ ਐਮ ਦਿਨਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 42; ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [2010] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 174: [2009] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 960 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।

ਧਨਵੰਤੀ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਮਾਧਵ ਉਂਡੇ (1998) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 112: [1997] 5 supp ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 30; ਕਨਿਕਾ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 578 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਲ (ਨਾਬਾਲਗ) ਇਨ ਰੀ (1974) 1 ਆਲ ਈ.ਆਰ 913 (ਸੀ.ਏ); ਮੈਕੀ ਬਨਾਮ ਮੈਕੀ (1951) ਏ.ਸੀ 352 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ

[2017] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 281	ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 21
[2015] 4 ਐਸਸੀਆਰ 903	ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 21 '
(2018) 4 ਐਸਸੀਸੀ 295	ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 22
[1984] 3 ਐਸਸੀਆਰ 422	ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
(1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 42	ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 960	ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[1997] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 30	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 36
(2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 578	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 42

XXXXXX

246 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਸਿਵਲ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3135-3136

2017 ਦੇ ਐਫ.ਸੀ.ਏ ਨੰਬਰ 372 ਅਤੇ 373 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 08.02.2018 ਤੋਂ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 500.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕ੍ਰਿਤੀ ਤਿਆਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤਿਮ ਵੋਹਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਪਿਤਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਨਾ ਤਲਵਾੜ, ਮਯੰਕ ਗਰੋਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤ੍ਰਿਸ਼ਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਦਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਘ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਮਨ ਸਿੰਘ, ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਮ .ਅਰੋੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਜੌਹਰ, ਸ਼ੀਤਲ ਕੋਚਰ, ਏ. ਈਸ਼ਵਰ ਰੋਜ਼ਮੈਰੀ ਰਾਜੂ, ਐਸ.ਐਸ. ਜੌਹਰ ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ,

ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ. 1. ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ 8 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। 1890 ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਜੋ 14 ਮਾਰਚ, 2012 ਅਤੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ 2004-2005 ਤੋਂ ਅਮਰੀਕਾ 'ਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਝਗੜਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ 14 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ ਬਲਕਿ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ

ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜੋ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸੁਲ੍ਹਾ ਰਾਹੀਂ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੁਲ੍ਹਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅੰਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਿਆ।

XXXXXX

3. ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪੇ ਆਪਣੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ। ਬੱਚੇ ਬਹੁਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਕਾਰਨ ਜੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਤਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਏ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਪਹੁੰਚ ਵਜੋਂ ਬੱਚੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਚੀਜ਼ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਕਈ ਦਲੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਕੰਮ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅੰਤਮ ਟੀਚਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਜੋ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

5. ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਪੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਸਤੰਬਰ, 2004 ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਇਓਮੈਡੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਵੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ 2005 ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਕਾਰਡੀਓਲੋਜਿਸਟ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ 14 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੂ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14 ਮਾਰਚ, 2012 ਅਤੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਬੇਟੇ ਆਰਥਿਨ ਅਤੇ ਬੇਟੀ ਨੇਸਾ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਵੀ ਹਨ। ਜੋੜੇ ਨੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਘਰ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਘਰ ਚਲੇ ਗਏ। ਬੇਟੇ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2014 'ਚ ਅਤੇ ਬੇਟੀ ਨੇ ਦਸੰਬਰ 2016 'ਚ ਸਕੂਲ ਜਾਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਬੱਚੇ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਮੁੱਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

XXXXXX

6. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਗਲਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਕਿ ਤਲਾਕ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਸੀ, 1980 ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਭਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕੋ ਘਰ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀਆਂ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ / ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਵਿਆਹ ਦਾ ਟੁੱਟਣਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਫਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ।

8. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਵੱਲੋਂ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਯਾਨੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੂੰ 20 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਾਨਫਰੰਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਾ ਬਦਲਣ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇ। ਹਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਤੁਹਾਡੇ, ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ, ਬਚਾਓਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ, 'ਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮੁੱਢਲੀ ਸਰੀਰਕ ਕਸਟਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਿਨ ਕੋਡਾਲੀ, ਜਨਮ 14 ਮਾਰਚ, 2012 ਅਤੇ ਨੇਸਾ ਸਖਾਮੁਰੀ ਕੋਡਾਲੀ, ਜਨਮ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2014

XXXXXX

ਲਹਾਰੀ ਸਖਮੂਰੀ ਵਰਸਸ ਸੋਭਾਂ ਕੋਡਾਲੀ
[ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.] 249

ਤੁਹਾਨੂੰ 20 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ **ਦੁਪਹਿਰ 2:00** ਵਜੇ **ਕਮਰਾ 325, ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ ਕੋਰਟਹਾਊਸ, 455 ਡਬਲਯੂ ਹੈਮਿਲਟਨ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਐਲਨਟਾਊਨ, ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਵਿਖੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ** ਹੈ।

XX	ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨਫਰੰਸ।
	ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਟ੍ਰਾਇਲ ਕਾਨਫਰੰਸ।
	ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੁਹਾਡੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਤੁਹਾਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਪਰਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਨਫਰੰਸ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਜੱਜ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੱਚੇ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ 23 Pa.C.S. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਗੂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। §5337 ਅਤੇ ਪੀ.ਏ.ਆਰ.ਸੀ.ਪੀ. ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਬਾਰੇ ਨੰਬਰ 1915.17

ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਕਾਗਜ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਓ ਜਾਂ ਟੈਲੀਫੋਨ

ਕਰੋ। ਇਹ ਦਫਤਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਫਤਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਫੀਸ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਫੀਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
ਵਕੀਲ ਰੈਫਰਲ ਸੇਵਾ
ਪੀ.ਓ. ਬਾਕਸ 1324
ਐਲਨਟਾਊਨ, ਪੀ.ਏ 18105-1324
ਟੈਲੀਫ਼ੋਨ: 610-433-7094

XXXXXX

250 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਅਪਾਹਜਤਾ ਵਾਲੇ ਅਮਰੀਕੀ ਐਕਟ 1990

ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ ਦੀ ਆਮ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਾਹਜਤਾ ਵਾਲੇ ਅਮਰੀਕੀ ਐਕਟ 1990 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਸਤੇ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ (610) 782-3014 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 72 ਘੰਟੇ

ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨਫਰੰਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ:

12/21/2016

_____/RR

ਤਾਰੀਖ ਜੇ.

9. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ 21 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ 25 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨਫਰੰਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਅੰਤਮ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੀ ਨਾਨੀ ਦੀ ਦੁਖਦਾਈ ਮੌਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 23 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ, 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ (ਭਾਰਤ) ਆਉਣ ਦੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਤੇ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ

ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੀ। 2017. ਵਿਦਵਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵੱਲੋਂ 12 ਅਪਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

ਲਹਾਰੀ ਸਖਮੂਰੀ ਵਰਸਸ ਸੋਭਾਂ ਕੋਡਾਲੀ
[ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.] 251

"ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ
ਜੂਡਗੀਜ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ:
ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ: ਹੈਦਰਾਬਾਦ
2017 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 292
In
2017 ਦਾ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 433

ਵਿਚਕਾਰ:
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਹਾਰੀ ਸਖਮੂਰੀ,
ਸ਼ੋਭਨ ਕੋਡਾਲੀ, ਹਿੰਦੂ,
ਉਮਰ 34 ਸਾਲ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 443/ਏ-28,
ਰੋਡ ਨੰਬਰ 86, ਜੁਬਲੀ ਹਿਲਜ਼,
ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਟੀ.ਐਸ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਅਤੇ

ਸਭਾਨ ਕਡਾਲੀ,
ਜਯਾ ਰਮੇਸ਼ ਕੋਡਾਲੀ, ਹਿੰਦੂ,
ਉਮਰ ਲਗਭਗ 37 ਸਾਲ,
R/o # 2C85, ਬੇਲਫਲਾਵਰ ਲੇਨ,
ਸੈਂਟਰ ਵੈਲੀ, ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ,
ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ -18034, ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਨੂੰ
ਸਭਾਨ ਕਡਾਲੀ,
S/o ਡਾ.ਜਯਾ ਰਮੇਸ਼ ਕੋਡਾਲੀ,
ਹਿੰਦੂ, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 37 ਸਾਲ,
R/o # 2C85, ਬੇਲਫਲਾਵਰ ਲੇਨ,
ਸੈਂਟਰ ਵੈਲੀ, ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ,
ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ -18034, ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਚੈਤਨਿਆ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਆਰਥਿਨ ਕੋਡਾਲੀ ਅਤੇ ਨੇਸਾ ਸਖਾਮੂਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਓ.ਪੀ. ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲਿਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।

XXXXXX

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ 26.04.2017 ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਣ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 26.04.2017 ਤੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਆਰਥਿਨ ਕੋਡਾਲੀ ਅਤੇ ਨੇਸਾ ਸਖਾਮੂਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਭੋਜਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

SD/-

ਜੱਜ, ਵਧੀਕ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ

ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ"

11. ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 A ਭਾਵ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਪਰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ 1 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 2017, ਉਸਦੀ ਉਡਾਣ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਅਤੇ

ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੂੰ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

12. ਤੁਰੰਤ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਦਾਦੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਆਈ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸਰੀਰਕ ਕਸਟਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ 2 ਜੂਨ, 2017 ਤੱਕ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ ਵੱਲੋਂ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:-

XXXXXX

"ਲੇਹਾਈ ਦੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਕਾਊਂਟੀ, ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਸਿਵਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ

ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ)
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ 2016-FC-1641

Vs)

ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ
ਬਚਾਓਕਰਤਾ)

ਆਦੇਸ਼

ਅਤੇ ਹੁਣ, ਇਸ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਵਾਸਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ / ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ ਵੱਲੋਂ 26.04.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 22.05.2017 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ / ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਮਾਰਕ ਬੀ. ਡਿਸਖੇਲ, ਐਸਕੁਆਇਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਕਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਮੈਰੀ ਜੇ. ਬੀ ਈਡਲਮੈਨ ਐਸਕੁਆਇਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ;

XXXXXX

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ:

1. ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ, ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਘਰੇਲੂ ਦੇਸ਼, ਗ੍ਰਹਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਰਹੇਗਾ, ਆਰਥਿਨ ਕੋਡਾਲੀ ਦਾ ਜਨਮ 14.03.2012 ਅਤੇ ਨਿਆਸ ਸਖਾਮੁਰੀ ਕੋਡਾਲੀ, ਜਨਮ 13.10.2014.

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਨਿਰੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ ਦੁਆਰਾ 21.12.2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ, ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸਰੀਰਕ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

4. ਮਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ 02.06.2017 ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ, ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

5. ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੱਕ, ਪਿਤਾ ਜੀ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਟੈਲੀਫੋਨ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਚੈਟ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਗੇ;

6. ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ, ਮਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

7. ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਐਸਕਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ;

8. ਜੇ ਮਾਂ 02.06.2017 ਤੱਕ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਂ ਹਰ ਦਿਨ ਪਿਤਾ ਨੂੰ $ 1,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਹ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ;

9. ਜੇ ਮਾਂ 02.06.2017 ਤੱਕ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨਰ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ, ਜੈਰਮੇਸ਼ ਕੋਡਾਲੀ ਹੈ; ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ, ਵਿਜੇ ਭਾਰਤੀ; ਉਸ ਦੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ, ਚੈਤਨਿਆ ਕਦਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ, ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ;

10. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

XXXXXX

11. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ ਵਣਜ ਦੂਤਘਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ / ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

12. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਪਿਤਾ ਨੂੰ $ 10,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ:

SD/-

ਡੈਨੀਅਲ ਕੇ. ਮੈਕਾਰਥੀ"

13. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕੋਲ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਆਮ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ 15 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 2017 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

14. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ 15 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। 1890. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 22 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1890. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ 8 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ:

XXXXXX

"ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਅਨੰਦ ਲੈ ਸਕਣ, ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਦਾ ਪਿਆਰ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ, ਆਪਣੇ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ, ਸਾਥੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਂ ਨਾਲ ਰਹੋ।

37. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ 5ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ (04) ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਕੌਂਸਲੇਟ ਜਨਰਲ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰਕੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ।

38. ਪੰਜਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ 5 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਾਤਰਾ, ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਠਹਿਰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ 5 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

39. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ 5 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਯੂਐਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

40. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਬੱਚੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਪੰਜਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੱਚੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣਗੇ। ਉਹ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਟਸਐਪ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸ ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇਵੇਗਾ।

XXXXXX

15. ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ 8 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਦੀ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

16. ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਸਿਵਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ-ਲਾਅ ਦੇ ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ ਦੀ ਕੋਰਟ ਆਫ ਕਾਮਨ ਪਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, 9 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਆਮ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ
ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ, ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ
ਸਿਵਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ - ਕਾਨੂੰਨ

ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ, :
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, : ਨੰਬਰ 2016-ਐਫ.ਸੀ -1641

ਬਨਾਮ :

ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ
ਬਚਾਓਕਰਤਾ, :

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਅਤੇ ਹੁਣ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਇਸ 9ਵੇਂ ਦਿਨ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ;

2. ਦੋਸ਼ੀ ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ, 14 ਮਾਰਚ, 2012 ਨੂੰ ਜਨਮੇ ਆਰਥਿਨ ਕੋਡਾਲੀ ਅਤੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨੇਸਾ ਸਖਾਮੁਰੀ ਕੋਡਾਲੀ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਬਾਲ ਅਗਵਾ ਇਲਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ "ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖਣਾ" ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 23 ਪੀ.ਏ.ਸੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਕੋਡਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। § 5201 et. ਸੇਕ.

XXXXXX

4. ਬਚਾਓਕਰਤਾ, ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ, 14 ਮਾਰਚ, 2012 ਨੂੰ ਜਨਮੇ ਆਰਥਿਨ ਕੋਡਾਲੀ ਅਤੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨੇਸਾ ਸਖਾਮੁਰੀ ਕੋਡਾਲੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ "ਬੀ" ਵਜੋਂ ਜੁੜੇ ਫਾਰਮ ਡੀਐਸ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲੇ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

5. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿਭਾਗ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਪਿਤਾ ਜੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਬਾਲ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ (ਸੀ.ਪੀ.ਆਈ.ਏ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 24 ਮਈ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। 2017, ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1536567 ਰਾਹੀਂ.

ਅਦਾਲਤ

ਦੁਆਰਾ

_____J।

17. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਇਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2018 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਬੈਠ ਕੇ ਆਪਣੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਹੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬਹੁਤ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ US ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੁਰਬਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣ ਲਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜੋ ਮੁੱਢਲੇ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਕੋਮਲ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਤੰਦਰੁਸਤ ਮਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਮਾਂ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਮਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਸਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਕੇ ਮਾਂ ਦੀ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ, ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇ।

XXXXXX

ਲਹਾਰੀ ਸਖਮੂਰੀ ਵਰਸਸ ਸੋਭਾਂ ਕੋਡਾਲੀ
[ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.] 259

19. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ "ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ" ਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਲਾਈ ਨੂੰ

ਮਨੋਵਿਗਿਆਨੀ ਦੁਆਰਾ "ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮਾੜਾ ਵਿਕਲਪ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਦਾ ਆਦਰਸ਼ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੱਚੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹੇ ਪਿਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇੱਥੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦਾ ਸਾਧਨ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਆਹ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਤਲਾਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਹੈ ਗੰਭੀਰ ਮਾਨਸਿਕ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰੀਰਕ ਹਿੰਸਾ ਕਾਰਨ ਜਿਉਣਾ ਕਿੰਨਾ ਮਜਬੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਖੀ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ। ਇਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਲਗਾਤਾਰ ਜ਼ਹਿਰੀਲੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਾਲ ਦੂਰੀ, ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਦੋ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਬਿੰਦੂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੱਲ ਹੈ.

XXXXXX

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਪਤੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਤਸ਼ੱਦਦ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਕੋਲ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ **ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ 1** ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੂਰਿਆ ਵਡਨਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ **2 ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ** ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲੀ ਹੜਤਾਲ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਤਲਾਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੨੬ ਹਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ,

ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।

22. ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਜਸਮੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਕੇਸ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਡੋਮੀਸਾਈਲ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿਰਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

---

[1] 2017 (8) SCC 454

[2] 2015 (5) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 450

[3] 2018 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 295

XXXXXX

23. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ ਬਨਾਮ ਹਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ; ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ ਦਿਨਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਅਰਵੰਦ ਐਮ ਦਿਨਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 5; ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 6; ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਸੂਰਿਆ ਵਡਨਨ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਅਮਰੀਕਾ

ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਕੂਲੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲਿਆ (ਜੋ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ) ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਦਿਲਚਸਪੀ.

24. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 14 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉੱਥੇ ਰਹੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਛੋਟੀ ਯਾਤਰਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਚੰਗਾ ਸਮਾਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਇਆ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੱਚੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਲਈ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 22 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸਰੀਰਕ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ 2 ਜੂਨ 2017.ਤੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

---

[4] 1984 (3) ਐਸਸੀਸੀ 698

[5] 1987 (1) ਐਸਸੀਸੀ 42

[6] 2010 (1) ਐਸਸੀਸੀ 174

XXXXXX

25. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਈ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੱਦੀ ਰਾਜ ਯਾਨੀ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਵੱਲੋਂ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨਾਲ ਬੇਰਹਿਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਕਸਟਡੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਧਿਆਨ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਸਹੂਲਤਾਂ, ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਦੀ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਆਪਣੇ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਰਹਿਣ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

26. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ 23 ਮਾਰਚ, 2017 ਤੱਕ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 21 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਬਾਲ ਅਗਵਾ ਇਲਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੂੰ 2 ਜੂਨ, 2017 ਤੱਕ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਠੋਸ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ।

27. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਮ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ 23 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਹੀ ਭਾਰਤ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੁਆਰਾ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2017 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਐਲਡੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਵੇਂ ਸੀ

ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਲ.ਡੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਮ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਐਕਟ, 1890 ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਲਹਾਰੀ ਸਖਮੂਰੀ ਵਰਸਸ ਸੋਭਾਂ ਕੋਡਾਲੀ
[ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.] 263

28. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤਹਿਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

29. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦਾ

ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀ ਹੋਇਆ, ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। 26 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਜੋ ਕਿ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੁਖਾਵੇਂ ਹੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਖਾਵੇਂ ਹੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

XXXXXX

264 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2018

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਪਤਨੀ ਦੋਵੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਖੁਸ਼ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ, ਅਤੀਤ ਨੂੰ ਭੁੱਲਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ/ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ।

ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੱਲ੍ਹ ਭਾਵ 30.10.2018 ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14.11.2018 ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ।

ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ ਅਤੇ ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ/ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਦੇ ਹਾਂ।

ਅਸੀਂ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਮਾਧਾਨ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਖ਼ਤ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 27 ਨਵੰਬਰ, 2018

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਅਮਰੀਕਾ 'ਚ ਇਕ-ਦੂਜੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਣਗੇ।

ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਿਓ।

ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਹ ਅਮਰੀਕੀ ਵਣਜ ਦੂਤਘਰ ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਆਰਥਿਨ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੁੱਕਣਗੇ।

XXXXXX

ਲਹਾਰੀ ਸਖਮੂਰੀ ਵਰਸਸ ਸੋਭਾਂ ਕੋਡਾਲੀ
[ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.] 265

ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰੇ।

ਅਸੀਂ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮਿਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਖਤ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸੂਚੀ।

30. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ, ਉਸ ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਬਿਹਤਰ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਿਹਤਰ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

31. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ 2004-2005 ਤੋਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ 14 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਜਨਮ 14 ਮਾਰਚ, 2012 ਅਤੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਵਾਲੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) 23 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਆਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਸ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ (ਭਾਰਤ) ਦੇ ਆਮ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

32. ਜਸਮੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) **ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ** ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਫੋਰਮ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ।

33. ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ (ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ.) ਹਨ।

34. ਸੁਰਿੰਦਰ **ਕੌਰ ਸੰਧੂ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਜਨਮ ਤੋਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਮਾਪੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪਤੀ ਨੇ ਘਰੋਂ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਪਤਨੀ ਨੇ ਯੂਕੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਨੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਆ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਤਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ 'ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ', 'ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ' ਅਤੇ 'ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਰੱਖਦਾ ਹੈ' ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ:

10. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪਤਨੀ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਤੀ ਬੱਸ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਮੁੰਡਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਜੋ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ

ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਆਧੁਨਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਸਿਰਜਣਾ ਦੁਆਰਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਬੱਚੇ, ਜਿਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਫੋਰਮ-ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ ਹੈ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਘਰ ਬਣਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਇਹ ਮੁੰਡਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਿਤਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਲਿਜਾ ਕੇ, ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਦੀ ਆਮ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਉਸ ਘਰ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਰਾਜ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਪਰਕ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲੈਣ (ਦੇਖੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸ਼ੂ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਵਾਸ਼ਿੰਗਟਨ ਰਾਜ [90 ਐਲ. ਐਡ 95 (1945) : 326 ਯੂ.ਐਸ 310] ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਫੁਹਾਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਮੰਚ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਬਚਾਈਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਦਕਿਸਮਤ ਮੁੰਡੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ।

XXXXXX

35. **ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ ਦਿਨਸ਼ਾ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਵਰਗੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੜ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਫੜੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਗਵਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਜੋ ਉਕਤ ਕੰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪੁਣੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

XXXXXX

36. **ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ (ਡਾ.) ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ 7 ਅਤੇ **ਮੈਕੀ ਬਨਾਮ ਮੈਕੀ 8** ਵਿੱਚ ਐਲ (ਨਾਬਾਲਗ) **ਅਤੇ** ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ ਦਿਨਸ਼ਾ ਦੇ ਕੇਸ **(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ** ਧਨਵੰਤੀ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਮਾਧਵ ਉੰਡੇ 9 **ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ** ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੱਚਾ ਲਗਭਗ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਕੋਲ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ 1984 ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"29. ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਟਾਏ ਗਏ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਕੇ ਇੱਕ ਮਾਪੇ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰਤਾ

ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਮਝ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਕਾਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਭਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਭਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਣਾਦਾਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

XXXXXX

30. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਕੀ ਬਨਾਮ ਮੈਕੀ [1951 ਏ.ਸੀ 352 : (1951) 1 ਆਲ .ਈ.ਆਰ 942 (ਪੀ.ਸੀ)] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਕੇਤ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਐਲ (ਨਾਬਾਲਗ), ਰੇ [(1974) 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ 250 : (1974) 1 ਆਲ .ਈ.ਆਰ 913 (ਸੀ.ਏ)] ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ

ਧਨਵੰਤੀ ਜੋਸ਼ੀ [(1998) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 112] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। (1966) 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ 381 (ਸੀ.ਐਚ ਐਂਡ ਸੀ.ਏ): (1966) 1 ਆਲ ਈ.ਆਰ 886 (ਸੀ.ਏ)] ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ ਦਿਨਸ਼ਾ [(1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 42 : 1987 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ) 13 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

---

[7] (1974) 1 ਆਲ ਈ.ਆਰ 913 (ਸੀ.ਏ)

[8] (1951) ਏ.ਸੀ 352

91998 (1) SCC 112

37. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਚਿੰਤਾ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਰਿਹਾਇਸ਼, ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜੱਦੀ ਰਾਜ, ਯਾਨੀ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ।

38. **<u>ਸੂਰਿਆ ਵਡਨਨ ਦੇ</u>** ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਯੂਕੇ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧੀਆਂ ਸਨ। ਪਤਨੀ ਵੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸੀ। ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਨੀ ਆਪਣੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਗਈ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਆਈ.ਏ) ਤਹਿਤ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਤੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ (i) "ਪਹਿਲੀ ਹੜਤਾਲ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਯੂਕੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, (ii) ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਅਤੇ (iii) ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ' ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ 'ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਚਿੰਤਾ' ਬਹੁਤ ਜਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸਹਿਜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

39. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) **ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ** ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਖਾਨਵਿਲਕਰ) ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋੜੇ ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਅਤੇ 2007 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਯੂਕੇ ਚਲੇ ਗਏ। ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਵਿਚਾਲੇ ਝਗੜੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ। ਪਤਨੀ ਦਸੰਬਰ 2008 'ਚ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੂਨ 2009 'ਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਥੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਗਸਤ 2009 'ਚ ਦਿੱਲੀ 'ਚ ਇਕ ਲੜਕੀ ਨੂੰ

ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਤੀ ਦੇ ਭਾਰਤ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋੜਾ ਮਾਰਚ, 2010 ਵਿੱਚ ਯੂਕੇ ਵਾਪਸ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਣਸੁਖਾਵੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਧੀ ਅਗਸਤ 2010 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦਸੰਬਰ 2011 ਵਿਚ ਲੰਡਨ ਵਾਪਸ ਚਲੇ ਗਏ। ਜੁਲਾਈ, 2014 ਵਿੱਚ, ਪਤਨੀ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਈ ਅਤੇ 2015 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਬੱਚਾ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦਿਲ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਹਿੰਸਕ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਉਸਨੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਜੀਏਡਬਲਯੂ ਸੈੱਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਸਾਲ 2016 'ਚ ਪਤੀ ਨੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਬ੍ਰਿਟੇਨ 'ਚ ਹਿਰਾਸਤ/ਵਾਰਡਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ 2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਧਨਵੰਤੀ ਜੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ **ਮੈਕੀ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਵੀ.ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ

ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੂਰਿਆ ਵਡਨਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 56 (a) ਤੋਂ (d) ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

XXXXXX

"56. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ), ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਬੇਸ਼ਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਕੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਘਰੇਲੂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

(a) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ।

(b) ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਜਾਂ ਨਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ।

(c) ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਮਾਪੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੱਚਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਪੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਆਰਥੀ ਬੰਦੀ ਬਨਾਮ ਬੰਦੀ ਜਗਦਰਾਖਕ ਰਾਓ, (2013) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 790: (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 475] ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਘਰੇਲੂ ਅਦਾਲਤ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

(d) ਮਾਪੇ ਜਿਸ ਤਤਪਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਘਰੇਲੂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਜੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਘਰੇਲੂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

40. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 56 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (c) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ **ਧਨਵੰਤੀ ਜੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਵੀ ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਦੂਰ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ:

"69. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਨਵੰਤੀ ਜੋਸ਼ੀ [ਧਨਵੰਤੀ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਮਾਧਵ ਉੰਡੇ, (1998) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 112] ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ (2) [ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ (2) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 174: (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 44 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਨਵੰਤੀ ਜੋਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜੱਦੀ ਧਰਤੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਮੂਲ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬੋਲੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਬੱਚਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪਰਕਾਂ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਆਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਉਸਦੀ ਜੱਦੀ ਧਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਹਨ ਜੋ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ

ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਭਲਾਈ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

41. **ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ, ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੀਰਕ, ਮਾਨਸਿਕ, ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ।

---

[10] 2018 (9) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 578

XXXXXX

42. **ਕਨਿਕਾ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ 10** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਖਾਨਵਿਲਕਰ) ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜੋੜੇ ਦਾ ਵਿਆਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ 2014 ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲੜਕੀ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮਾਂ ਆਪਣੇ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਦਸੰਬਰ 2016 'ਚ ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਟਿਕਟ ਲੈ ਕੇ ਜਨਵਰੀ 2017 'ਚ ਭਾਰਤ ਆਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਤੀ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਤਨੀ ਨੇ 11 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਪਤੀ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ

ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਪਤੀ ਨੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਇਕੱਲੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਤੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਚ ਹੈਬਿਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਚ ਮਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਂ ਕੋਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਬਾਲਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ।

43. "ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ" ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਢਲੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਂ ਜਾਂ ਉਹ ਬੱਚਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹੈ. ਜੁਵੇਨਾਈਲ ਜਸਟਿਸ (ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (9) ਵਿੱਚ "ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਬੱਚੇ ਬਾਰੇ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ, ਉਸਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ, ਪਛਾਣ, ਸਮਾਜਿਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਵਿਕਾਸ"।

44. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਥਿਨ ਅਤੇ ਨੇਸਾ (ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

45. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਦੋਵੇਂ 2004-2005 ਤੋਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੇ ਬਾਇਓਮੈਡੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਕਾਰਡੀਓਲੋਜਿਸਟ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ 14 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਪਿਆਰੇ ਬੱਚੇ, ਆਰਥਿਨ ਅਤੇ ਨੇਸਾ, 14 ਮਾਰਚ, 2012 ਅਤੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਕੂਲ ਜਾਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਘਰ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ, 2016 ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਘਰ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਗਲਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਸਿਵਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਲੇਹਾਈ ਕਾਊਂਟੀ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਸਟਡੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਲਾਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ 'ਚ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਅਮਰੀਕਾ 'ਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਬੱਚੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ 2085, ਬੈਲਫਲਾਵਰ ਲੇਨ, ਕੈਂਟਰ ਵੈਲੀ, ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ 18034 ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ।

XXXXXX

46. ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸੱਸ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਲੈ ਕੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਪਰ 23 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਨਾਨੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮੌਤ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਲਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2016 ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਾ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।

47. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ, ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 23 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸਰੀਰਕ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ 2 ਜੂਨ, 2017 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਜੇ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) 22 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਕੋਲ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਅਮਰੀਕਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

XXXXXX

ਲਹਾਰੀ ਸਖਮੂਰੀ ਵਰਸਸ ਸੋਭਾਂ ਕੋਡਾਲੀ
[ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.] 275

48. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਅਮਰੀਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਬੱਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਇਹ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 9 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ

ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਕਸਦ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

49. ਮਾਪਿਆਂ ਲਈ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (1) ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ; (2) ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਰਤਾ; (3) ਸਕੂਲਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ; (4) ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ; (5) ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ; (6) ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਰਕ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ.

50. ਪੋਲਿਸ਼-ਯਹੂਦੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਲੇਖਕ ਜਨੁਜ਼ ਕੋਰਕਸਰ **ਨੇ ਛੋਟੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ** ਕਿਹਾ: "ਬੱਚੇ ਬਹੁਤ ਲੰਬਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਹ ਕੱਲ੍ਹ ਦੇ ਲੋਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਅੱਜ ਦੇ ਲੋਕ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕੋਮਲਤਾ ਅਤੇ ਆਦਰ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਬਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਸਾਡੀ ਉਮੀਦ ਹੈ. ਬਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ

ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ।

XXXXXX

51. ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ, ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੋਈ ਸਰੀਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ, ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ। ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ, ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ, ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ, ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

52. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਸਮਾਪਤ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਡੂੰਘੀ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀਆਂ ਲੜਾਈਆਂ ਦਲਦਲ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਦਿਲ ਦਹਿਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਸੂਮ ਬੱਚਾ ਅੰਤਮ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜੋ ਮਾਪਿਆਂ

ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਫਸ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਸਟਡੀ ਬਾਰੇ ਘਟਨਾਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਕਸਰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦਾ ਕੀ ਬਣੇਗਾ, ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੱਚਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਢਲਾ ਧਿਆਨ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬੱਚਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਕੀ ਉਸ ਦੀ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

53. ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਘਨ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚੇ ਦਾ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਸੰਤੁਲਨ ਡੂੰਘਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਰਿਸ਼ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਕਦਮ ਹੈ ਜੋ ਬਾਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

54. ਕਿਸੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹੱਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਤਮ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਸੰਬੰਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਹੱਲ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ. ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦਾ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਬਿਹਤਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ

ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਥੋਪੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲੋਂ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਘੱਟ ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

55. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਪਣੀ ਖੁਸ਼ੀ ਲਈ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪਰਿਪੱਕ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਖੁਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ, ਆਮ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸਮਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ. ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਵਿਗਾੜ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਪੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ, ਬੋਧਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਘਰ ਦੇਣ ਲਈ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਕੇ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮਿਲ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਮਾਹੌਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਵੀ ਚੰਗਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

56. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਉਹ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਪਿਆਰ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਸਕੂਲ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ.

57. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਵੇਂ ਬੱਚਿਆਂ, ਆਰਥਿਨ ਅਤੇ ਨੇਸਾ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ (ਹਵਾਈ ਟਿਕਟਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਰਨ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਜਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੌਂਸਲੇਟ ਨੂੰ ਬੁਲਾਏਗਾ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਆਰਥਿਨ ਅਤੇ ਨੇਸਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯਾਤਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ (ਆਰਥਿਨ ਅਤੇ ਨੇਸਾ) ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ) ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਮਰੀਕਾ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ) ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ।

58. ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

59. ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਖਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਹਿਰਦ ਯਤਨਾਂ ਲਈ ਧੰਨਵਾਦ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

60. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2018 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 15892-15893 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

61. 2018 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ) ਨੰਬਰ 2316 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

62. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi