అంశం నెం. 1502 కోర్టు నెం. 09 సెక్షన్ Xii-A

భారత సర్వోన్నత నాయస్థానం

సివిల్ అప్పీల్ నెం.3135-3136/2019

శాకమూరి లహరి . అప్పీలెంట్ (లు)

వెర్సస్

కోడలి శోబన్ . ప్రతివాది (లు)

(మిస్టర్ ఎస్ ఎస్. జవహర్, అడ్వకేట్ మరియు గురుక్రిష్ణ కుమార్ సీనియర్ అడ్వకేట్)

(కోరం: గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఏ యం కన్విల్కర్ మరియు గౌరవనీయులైన అజయ రస్తోగి జె జె)

తో

క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 500/2019(II)

తేదీ:15-03-2019 ఈ రోజు ఈ విజ్ఞప్తిని ప్రస్తావించడానికి పిలుపునిచ్చారు.

కోరం: గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఏ.యం కన్విల్కర్ మరియు గౌరవనీయులైన

అజయ రస్తోగి జె జె

శ్రీ ప్రభాజిత్ జవహర్ , అడ్వకేట్ ఫర్ అప్పీలెంట్ (లు)

మిస్ ఐశ్వర్య అడ్వకేట్

మిస్ రోసేమరి రాజు అడ్వకేట్

మిస్ ఉపాసన గోయెల్ అడ్వకేట్

శ్రీ లక్ష్మి రామన్ సింగ్, ఏ ఓ ఆర్

ప్రతివాది (ల) కోసం

శ్రీ ఎస్ ఎస్ జవహర్ ఏఓఆర్

న్యాయవాది పేర్కొన్న తరువాత కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులు జారి చేసిందిః

ఆర్డర్

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి అజయ రస్తోగి సపరే మరియు గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి ఏ యం కన్విల్కర్ కలసి నివేదించదగిన తీర్పు.

ఈ సివిల్ అప్పీల్స్ అన్నియు ఎస్ యల్ పి నంబర్స్ 15892-15893/2018 రద్దు చేయబడినవి మరియు క్రిమినల్ అప్పీల్ అన్నియు ఎస్ యల్ పి నంబర్ 2316/2018 తీర్పులో కలిగి ఉంటాయి.

మిగిలిన అన్ని దరఖాస్తులు అన్నియు దిస్పోసేడ్ ఆఫ్.

(దీపక్ సింగ్) (విద్య నేగి)

కోర్ట్ మాస్టర్ కోర్ట్ మాస్టర్

(సంతకములు నివేదించదగని కానీ తీర్పులో చేయబడినవి)

ఇందుకు వారు బాధ్యులు కారు, బాధితులు కూడా.బాలుడు యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాల కోసం ప్రగతిశీల విధానంగా బాలుడు హక్కులను మరియు బాలుడు యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ అంశంపై శాసనము సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, రెండు వైపుల నుండి ముందుకు వచ్చిన బహుళ వాదనల ద్వారా తక్షణ చర్యలలో మనం అర్థం చేసుకోవలసిన అవసరం ఉంది.

2. ఈ కోర్టు ఈ విషయమును పరిశీలించే ముందు, ఈ కోర్టు అనేక తీర్పులు ఉన్నాయి, అయినప్పటికీ ప్రతి కేసును దాని స్వంత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల ఆధారంగా నిర్ణయించాలి.స్పష్టంగా, మనస్సులో ఉంచుకోవలసిన అంతిమ లక్ష్యం బాలుడు యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనం, ఇది అత్యంత ప్రాముఖ్యమైనది మరియు సర్వోన్నత పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

3. అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి), ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) మైనర్ పిల్లల తల్లిదండ్రులు అని ఈ కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు మన ముందు ఉంచిన భారీ రికార్డు నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తాయి.అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) 2004 సెప్టెంబరులో మాస్టర్స్ కోసం అమెరికా వెళ్ళి ఆ తర్వాత అమెరికాలో పని చేయడం ప్రారంభించింది.ప్రతివాది (శోభన్

కొడాలి కూడా బాగా అర్హత సాధించి 2005 జూలైలో అమెరికాకు వెళ్లారు. ప్రస్తుతం కార్డియాలజిస్ట్ గా పనిచేస్తున్నారు.వీరి వివాహం 2008 మార్చి 14 న హైదరాబాదులో హిందూ సంప్రదాయం ప్రకారం జరిగింది.ఈ పెళ్లితో కుమారుడు ఆర్థిన్, కుమార్తె నైసా 2012 వ సంవత్సరం మార్చి నెల 14 వ, 2014 వ సంవత్సరం అక్టోబర్ నెల 13 వ తేదీలలో జన్మించారు.ఈ జంట 2016 జనవరి 29 వ తేదీన పెన్సిల్వేనియాలో ఇంటిని కొనుగోలు చేశారు.కుమారుడు 2014 సెప్టెంబరులో, కుమార్తె 2016 డిసెంబరులో పాఠశాలకు వెళ్లడం ప్రారంభించారు.పిల్లలు ఇద్దరూ జన్మించినప్పటి నుంచి అమెరికాలో ఉండటం, అమెరికా సామాజిక, సాంస్కృతిక విలువ ఈ రెండింటిలోనూ అంతర్లీనంగా ఉంది.

4. ఈ వాస్తవాన్ని కొట్టిపారేయలేము వారి వైవాహిక సంబంధాలలో ఖచ్చితంగా ఏదో పొరపాటు జరిగిందని మరియు అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) 2016 డిసెంబర్ 21

న అమెరికాలో మైనర్ పిల్లల విడాకుల కోసం మరియు సంరక్షణ కోసం పిటిషన్ను దరఖాస్తు,

వర్తింప చేయు చేయాలని నిర్ణయించిన మేర, అమెరికాలో ప్రబలంగా ఉన్న విడాకుల కోడ్,

1980 కింద వివాహాన్ని పూర్తిగా పునరుద్ధరించలేము.

ఏదైనా తప్పు జరిగితే, శారీరకంగా లేదా దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు జరిగితే, వివరాలను వెల్లడించే ఫార్మాట్ను పూరించాలి.ఇరు పక్షాలు ఒకే ఇంట్లో కలిసి నివసిస్తున్నప్పటికీ, వారితో కలిసి నివసిస్తున్న వారి పిల్లల ఉమ్మడి చట్టపరమైన కస్టడీతో, గతంలో ఎటువంటి నేర/దుర్వినియోగ చరిత్ర లేదు.

5. సయోధ్య యొక్క సహేతుకమైన అవకాశం లేకుండా వైవాహిక ఇబ్బందుల కారణంగా తిరిగి పొందలేని వివాహ విచ్ఛిన్నం కావచ్చు, కాని అమెరికాలో ఇటువంటి వివాహ విషయాలను న్యాయ వైపు న్యాయ నిర్ణయము కోసం చేపట్టడానికి ముందు, పక్షాల మధ్య రాజీ మరియు మధ్యవర్తిత్వం కోసం అన్ని ప్రయత్నాలు జరుగుతున్నాయని తెలుస్తోంది, ఇది సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 89 కింద కూడా వివాహాన్ని మరియు కస్టోడియల్ వివాదాలను మధ్యవర్తిత్వం ద్వారా పరిష్కరించడానికి చురుకుగా పరిగణించబడుతోంది మరియు ఇది భారతదేశంలోనూ

చాలా విజయవంతంగా మరియు ప్రభావవంతంగా ఉంది.

6. విడాకుల కోసం పిటిషనర్ (లహరి సఖామూరి) అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన తేదీ, అంటే అమెరికాలో 2016 డిసెంబర్ 21 న ఉత్తర్వులు వచ్చాయని రికార్డుల నుంచి వెల్లడైంది.

2017 జనవరి 20 వ తేదీన కన్సిలియేషన్ కాన్ఫరెన్స్ కు భంగము కావాలని ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) ను ఆదేశిస్తూ దాఖలైన పిటిషన్ను ఆమోదించవలసిందిగా మరియు పిల్లల నివాసాన్ని మార్చవద్దని ఇరు పక్షాలను ఆదేశించింది.అప్పీలుదారు (లహరి సఖమూరి) దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు, వర్తింప చేయుపై జారీ చేసిన ఉత్తర్వు సారాంశాన్ని ఉటంకించడం తగు విధముగా ఉంటుందిః

'ఆర్డర్ ఆఫ్ కోర్టు

2012 మార్చి 14 న జన్మించిన అర్థిన్ కొడాలి, 2014 అక్టోబర్ 13 న జన్మించిన నైసా సఖామూరి కొడాలి అనే ఇద్దరు పిల్లల చట్టపరమైన, ప్రాథమిక భౌతిక సంరక్షణను పొందడానికి ప్రతివాది/ప్రతివాది మీరు కోర్టులో దావా వేశారు.

రూమ్ 325, లెహై కౌంటీ కోర్ట్ హౌస్, 455 డబ్ల్యూ హామిల్టన్ స్ట్రీట్, అలెన్టౌన్, పెన్సిల్వేనియా, జనవరి 20,2017 న మధ్యాహ్నం 2:00 గంటలకు మీరు వ్యక్తిగతంగా **హాజరు కావాలని ఆదేశించబడింది.**

ఎక్స్ ఎ	ఒక మధ్యవర్తిత్వ

క్స్	సమావేశం లేదా సంప్రదింపులు.
	ప్రీ ట్రయల్ కాన్ఫరెన్స్.
	కోర్టు ముందు విచారణ.

ఒకవేళ మీరు ఈ ఆర్డర్ ప్రకారం హాజరు కాకపోతే, మీకు వ్యతిరేకంగా కస్టడీ ఉత్తర్వులు నమోదు కావచ్చు లేదా కోర్టు మీ అరెస్టుకు వారెంట్ జారీ చేయవచ్చు.

మీరు మీ గురించి మరియు జీవించి ఉన్న ఎవరికైనా సంబంధించి ఏదైనా క్రిమినల్ రికార్డు లేదా దురుపయోగము చరిత్రకు సంబంధించిన ధృవీకరణను కోర్టుకు సమర్పించాలి.

కోర్టుతో సంప్రదించిన రోజున లేదా అంతకు ముందు మీ ఇంటిలో ఉన్న వ్యక్తిని సంప్రదించండి (కాన్ఫెరెన్స్ ఆఫీసర్ లేదా జడ్జి లేదా సయోధ్యతో సహా, కానీ దానికి పరిమితం కాదు) కానీ ఫిర్యాదు లేదా పిటిషన్ అందించిన 30 రోజుల తర్వాత కాదు.

ఏ పార్టీ కూడా బాలుడు నివాసంలో మార్పు చేయరాదు, ఇది 23 పి. ఎ. సి. ఎస్. సైలెన్స్ 5337 మరియు పి. ఎ. ఆర్. సి. పి. నంబర్ 1915.17 లోని వర్తించే నిబంధనలున్నింటినీ మొదట పాటించకుండా ఇతర పార్టీ కస్టోడియల్ హక్కులను వినియోగించే సామర్థ్యాన్ని గణనీయంగా దెబ్బతీస్తుంది.

మీరు ఈ కాగితాన్ని వెంటనే మీ న్యాయవాది వద్దకు తీసుకెళ్లాలి. మీకు న్యాయవాది లేకపోతే, కార్యాలయానికి వెళ్ళండి లేదా ఫోన్ చేయండి. ఈ కార్యాలయం ఒక న్యాయవాదిని కలిగించు గురించి మీకు సమాచారాన్ని అందిస్తుంది. మీరు ఒక న్యాయవాదిని నియమించలేకపోతే, ఈ కార్యాలయం తక్కువ ఫీజుతో లేదా ఎటువంటి రుసుము లేకుండా అర్హతగల వ్యక్తులకు చట్టపరమైన సేవలను అందించే ఏజెన్సీల గురించి మీకు సమాచారాన్ని అందించగలదు.

లెహై కౌంటీ అడ్డంకి అసోసియేషన్

లాయర్ రెఫరల్ సర్వీస్

పి. పి. ఓ. బాక్స్ 1324

అల్లెన్ టౌన్, పి. ఏ. 18105

సంచిక 1324610 బెనిఫిట్ 433

బెనిఫిట్ 7094

అమెరికన్ విత్ డిసెబిలిటీస్ చట్టము ఆఫ్ 1990

అమెరికన్ వికలాంగుల చట్టము 1990 కు అనుగుణంగా లెహై కౌంటీలోని కోర్టు ఆఫ్ కామన్ ప్లీజ్లు చట్టము ప్రకారం అవసరం.న్యాయస్థానం ముందు వ్యాపారం చేసే వికలాంగులకు అందుబాటులో ఉన్న సౌకర్యాలు మరియు సహేతుకమైన వసతి గురించి సమాచారం కోసం, దయచేసి కోర్టు అడ్మినిస్ట్రేటర్ కార్యాలయాన్ని (610) 782 3014 వద్ద సంప్రదించండి.కోర్టు ముందు ఏదైనా విచారణ లేదా వ్యాపారానికి కనీసం 72 గంటల ముందు అన్ని ఏర్పాట్లు చేయాలి.మీరు షెడ్యూల్ చేసిన సమావేశానికి లేదా విచారణకు తప్పక హాజరు కావాలి.

12/21/201
6

కోర్టు ప్రకారంః

_____ / ఆర్.

"" "డెట్ **J."**

7. సయోధ్య ప్రక్రియలో ప్రయత్నాలు జరుగుతున్నాయనీ, 2017 మార్చి 21 వ తేదీన నిర్వహించామనీ, తమ పిల్లల సంరక్షణానికి సంబంధించి ఏ ఏకాభిప్రాయం కుదరకపోవడంతో, 2017 మార్చి 25 వ తేదీన మరో సమావేశం నిర్ణయించినట్లు రికార్డుల నుండి వెల్లడైంది.

8. వివాహానికి సంబంధించిన విషయాలలో చాలా కీలకమైన పాత్ర పోషించే శిక్షణ పొందిన రాజీ చట్టము జోక్యంతో పక్షాలు తుది ఏకాభిప్రాయానికి వచ్చే సమయానికి, అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) తల్లి మరణం మరియు కుటుంబానికి బలం మరియు మద్దతును అందించడంలో, అపీలుదారు 2017 ఏప్రిల్ 24 న రిటర్న్ టికెట్లతో 2017 మార్చి 23 న

మైనర్ పిల్లలతో భారతదేశానికి ప్రయాణించారు.

2017 ఏప్రిల్ 12వ తేదీన ఒక పాక్షిక మధ్యంతర నిషేధాన్ని పొందడంలో విజయం సాధించారు.హైదరాబాద్ లోని ఉన్నత కుటుంబ తగు విధముగాస్థానం 2017 ఏప్రిల్ 12వ తేదీన జారీ గౌరవ ఏకపక్ష వ్యాజ్యాన్ని ఉదహరించడం సముచితం.

"" "యాడ్ ఇంటర్మీడియట్ ఇంజంక్షన్"

అదనపు కుటుంబ న్యాయస్థానం న్యాయస్థానంలోఃసిటీ సివిల్

కోర్టుఃహైదరాబాదు

2017 యొక్క ఐ. ఎ.

నెం. 292 లో

2017 యొక్క ఒపి నెం. 433

మధ్య:

శ్రీమతి లహరి సఖామూరి,

డబ్ల్యూ/ఓ శోభన్ కొడాలి, హిందూ,

443/ఏ, రోడ్ నెం. 86, జూబ్లీ హిల్స్,
హైదరాబాద్ టి. ఎస్. పిటిషనర్

మరి.

శోభన్ కొడాలి,

జయ రమేష్ కొడాలి, హిందువు, వయస్సు

37 సంవత్సరాలు,

ఆర్/ఓ #2 సి 85, బెల్ఫ్లవర్ లేన్,

సెంటర్ వ్యాలీ, లెహై కౌంటీ,

పెన్సిల్వేనియా-18034, అమెరికా-ప్రతివాది

దీనికి.

శోభన్ కొడాలి,

జయ రమేష్ కొడాలి, హిందువు,

వయస్సు 37 సంవత్సరాలు, R/o

#2C85, బెల్ఫ్లవర్ లేన్,

సెంటర్ వ్యాలీ, లెహై కౌంటీ, పెన్సిల్వేనియా-

18034, అమెరికా

మైనర్ పిల్లలను బలవంతంగా తీసుకెళ్లకుండా ప్రత్యర్థికి మధ్యంతర అవరోధించుచూ మంజూరు చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె. చైతన్య ఈ కోర్టుకు చేసిన అభ్యర్థన పైన పేర్కొన్న ఒ. పి. పెండింగ్ లో ఉంది.

పిటిషనర్ అవరోధించుచూ న్యాయవాది వాదనలను విన్న న్యాయస్థానం, 26.04.2017 లోగా తిరిగి ఇవ్వగలిగే ప్రతివాదులకు నోటీసు జారీ చేస్తూ, 26.04.2017 వరకు మైనర్ పిల్లలైన ఆర్తిన్ కొడాలి, నైసా సఖామూర్ లను పిటిషనర్ కస్టడీ నుండి తీసుకోవద్దని ఆదేశించింది.

ఈ రోజు అంటే 2017 ఏప్రిల్ 12 వ తేదీ న నా చేతి క్రింద మరియు కోర్టు యొక్క ముద్ర క్రింద ఇవ్వబడినది.

ఎస్. డి/గాత్రదానం

న్యాయమూర్తి, అదనపు ఫ్యామిలీ కోర్టు-

సిటీ సివిల్ కోర్టు, హైదరాబాద్

9. కొన్ని రోజుల తర్వాత, ఆమె ఐపీసీ సెక్షన్ 498 ఎ కింద ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి), అతని కుటుంబ సభ్యులపై ఎఫ్ఐఆర్ దాఖలు చేసింది.

అయితే, దర్యాప్తు అనంతరం పోలీసులు 2017 నవంబర్ 1 వ తేదీన క్లోజర్ రిపోర్ట్ ను దాఖలు చేశారు.ఈ దశలో ఇక్కడ గమనించవలసిన వాస్తవం ఏమిటంటే, చాలా అప్పీలెంట్ (లహరి సఖామూరి) 2016 డిసెంబర్ 21 న అమెరికాలో మైనర్ పిల్లల విడాకులు మరియు సంరక్షణ కోసం ఒక అప్పీలుదారు దాఖలు చేశారు, అక్కడ ఎటువంటి పిసుగులు లేదా ప్రతిపాదన లేదు.

ఆమె లేదా మైనర్ పిల్లలపై ఏదైనా గృహ హింస లేదా దురుపయోగము జరిగినప్పుడు ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) 2017 ఏప్రిల్ 23 వ తేదీన, ఆమె తిరిగి రాదని మరియు ప్రయాణ తేదీని మనస్సులో ఉంచుకోలేదని ఆమెకు 12 గంటల ముందు తెలియజేశారు.ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) మరియు అమెరికాలో అతని న్యాయవాదికి 2017 ఏప్రిల్ 29 వ తేదీన ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) భారతదేశంలో అప్పీలుదారు న్యాయవాది (లహరి సఖామూరి) నుండి ఇ-మెయిల్ ద్వారా అందుకున్న ఎక్స్-అప్రోచ్ పార్ట్ ఆర్డర్ గురించి మౌఖికంగా తెలియజేశారు.

10. వెంటనే, మౌఖిక సమాచారం అందుకున్న తరువాత, 2017 ఏప్రిల్ 26 న, విడాకుల కోసం మధ్యంతర ఉత్తర్వుల కోసం పిటిషనర్ (లహరి సఖమూరి) అభ్యర్థన మేరకు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లో అత్యవసర పిటిషన్ అప్పీలుదారు (శోభన్ కొడాలి) దాఖలు చేశారు.ఈ

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు లహరి సఖామూరి అప్పీలుదారు వాదించారు. తన తల్లి అంత్యక్రియలకు హాజరయ్యేందుకు, ఆమెకు భావోద్వేగ మద్దతు ఇచ్చేందుకు ఆమె తాత్కాలికంగా మాత్రమే ఇండియాకు వెళ్లిందని ఆమె తన వాదనలో పేర్కొన్నారు.ఇరు పక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత, యుఎస్ కోర్టు 2017 మే 22 న కస్టడీ విషయంలో అధికార పరిధిని కొనసాగించడానికి ఆదేశాలు జారీ చేసింది మరియు పిల్లల తాత్కాలిక భౌతిక సంరక్షణను ప్రతివాది (శోభన్) కు మంజూరు చేసింది.

ఈ మేరకు 2017 జూన్ 2 వ తేదీలోగా పిల్లలను అమెరికా న్యాయస్థానం పరిధిలోకి తీసుకురావాలని ఆదేశాలు జారీ చేసింది.ప్రతివాది శోభన్ కొడాలి 2017 మే 22 న దాఖలు చేసిన అత్యవసర కస్టడీ పిటిషన్పై అమెరికా కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వు సారాంశాన్ని ఉటంకించడం తగు విధముగా

పెన్సిల్వేనియా సివిల్ డివిజన్లోని లీహై కౌంటీ కోర్టు ఆఫ్ కామన్ ప్లీస్లలో

లహరి సఖామూరి వాది	).).	ఫైల్ నెం. 2016 ఎంగిల్స్ ఎఫ్. సి. 1641
వి	).	
శోభన్ కోడలి ప్రతివాది	).).	నిర్బంధంలో

ఆజ్ఞ

మరియు ఇప్పుడు, ఈ 22 మే, 2017, మధ్యంతర కస్టడీ అభ్యర్థన కోసం దాఖలు చేసిన సహాయము పిటిషన్ను పరిగణనలోకి తీసుకుని, 26.04.2017 న దాఖలు చేసిన మధ్యంతర కస్టడీ ఉత్తర్వును ప్రతివాది

మరియు 22.05.2017 న నిర్వహించిన విచారణకు ప్రతివాది/పిటిషనర్ శోభన్ కొడాలి తన న్యాయవాది మార్క్ బి. డిస్చెల్, ఎస్క్వైర్ మరియు వాది/ప్రతివాది లహరి సఖామూరి హాజరయ్యారు, కాని ఆమె న్యాయవాది మేరీ జె. బి. ఐడెల్మన్ ఎస్క్వైర్ ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

ఈ క్రింది ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయిః

1. లెహై కౌంటీ, పెన్సిల్వేనియా, యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికా వారి మైనర్ పిల్లల ఏకైక సొంత దేశం, సొంత రాష్ట్రం మరియు దేశం, ఆర్థిన్ కొడాలి 14.03.2012 న జన్మించారు మరియు నెయస్ సఖాముని కొడాలి 13.10.2014 న జన్మించారు.

2. 12. 2016న పిటిషనర్ లహరి సఖామూరి దాఖలు చేసిన ఈ కస్టడీ విషయంలో ఈ కోర్టుకు మాత్రమే కొనసాగుతున్న అధికార పరిధి ఉంటుంది.

3. కోర్టు తదుపరి ఉత్తర్వులు పెండింగ్లో ఉన్నందున, పిల్లలకు తాత్కాలికంగా శారీరక సంరక్షణ మంజూరు చేయబడుతుంది.

4. అమెరికా పెన్సిల్వేనియాలోని లెహై కౌంటీకి 02.06.2017 చివర్లో పిల్లలను తిరిగి తల్లిదండ్రుల కస్టడీకి పంపుతారు.

5. పిల్లలు తిరిగి వచ్చే వరకు, ప్రతి రోజు పిల్లలతో తండ్రి టెలిఫోన్, వీడియో చాట్ కాంటాక్ట్ కలిగి ఉండాలి.

6. ఈ అధికార పరిధికి తల్లి తిరిగి వచ్చిన తరువాత, కోర్టు ఉత్తర్వు లేకుండా మైనర్ పిల్లలతో పాటు కామన్వెల్త్ ఆఫ్ పెన్సిల్వేనియా నుండి బయటికి వెళ్లడానికి అనుమతించబడదు.

7. పిల్లల పాస్ పోర్టులను పక్షాల న్యాయవాది లేదా పరస్పరం అంగీకరించే మరో వ్యక్తి ఎస్క్రో లో కలిగి ఉండాలి.

8. 06. 2017 నాటికి పిల్లలను తండ్రికి తిరిగి ఇవ్వకపోతే, తల్లి రోజుకు 1000 డాలర్లు చెల్లించాలి.

9. ఒకవేళ తల్లి 02.06.2017 నాటికి పిల్లలను తండ్రికి తిరిగి ఇవ్వకపోతే, తండ్రి, లేదా అతని పదవి పొందిన వారిలో ఎవరైనా అతని తండ్రి, జయరమేశ్ కొడాలి, అతని తల్లి, విజయ భారతి, అతని కజిన్, చైతన్య కడియాల భారతదేశంలోని తల్లి నుండి పిల్లలను స్వీకరించి, అమెరికాలోని పెన్సిల్వేనియాలోని లీహై కౌంటీకి

తీసుకురావడానికి అనుమతించబడతారు.

10. తల్లి అమెరికాకు వివరణలు వచ్చేంత వరకు, ఆమె బాలుడు తరపున బాలుడు మద్దతు కోరకుండా నిషేధించబడుతుంది.

11. ఈ ఆదేశం యొక్క ధృవీకృత కాపీని భారతదేశంలోని అమెరికా కాన్సులేట్కు పంపాలి మరియు హైదరాబాద్, భారతదేశంలోని తగు విధముగా కోర్టు/అధికార పరిధిలో నమోదు చేయాలి.

12. ఈ ఆర్డర్ ఇచ్చిన 30 రోజుల్లోగా తల్లి తండ్రికి చెల్లించాలి.
ఈ విషయంలో తండ్రి ఖర్చు చేసిన కౌన్సెల్ ఫీజు కోసం పాక్షికంగా 10,000 డాలర్లు చెల్లించాలి.తల్లి నుండి తండ్రికి చెల్లించాల్సిన కౌన్సిల్ ఫీజులపై తుది నిర్ణయం తీసుకోబడుతుంది.

కోర్టు తదుపరి విచారణ తర్వాత ఏ పక్షం కోరినా దానిని కోరవచ్చు.

కోర్టు ప్రకారంః

డాని

యల్ కె. మెక్కార్తి

13. ఆ తరువాత, అప్పీలుదారు (శోభన్ కొడాలి) మైనర్ పిల్లల కలిగిఉండు కోసం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు, వర్తింప చేయును నిర్ణయించే గుణాగుణములు ఫ్యామిలీ కోర్టు, హైదరాబాద్కు లేదని పేర్కొంటూ ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సి. పి. సి. కింద ఒక దరఖాస్తు, వర్తింప చేయును దాఖలు చేశారు.

14. ఈ దశలో దరఖాస్తు, వర్తింప చేయుదారు (శోభన్ కొడాలి) కుటుంబ కోర్టుల చట్టము కలిగిఉండు 19 (1) కింద గౌరవ న్యాయస్థానంకు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు చేశారు.

అదే సమయంలో, ఎటువంటి సమయాన్ని కోల్పోకుండా, ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) కూడా 2016 డిసెంబర్ 21 వ తేదీన జారీ చేసిన మునుపటి ఉత్తర్వును పరిగణనలోకి తీసుకుని, 2017 మే 22 వ తేదీన జారీ చేసిన ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని అమెరికా కోర్టు కస్టడీలో ఉన్న మైనర్ పిల్లలను హాజరు పరిచేందుకు హేబియస్ కార్పస్ రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు.ఈ అప్పీల్, రిట్ పిటిషన్లను ఉమ్మడిగా విచారించినప్పటికీ, 1890 నాటి గార్డియన్స్ అండ్ వార్డ్స్ చట్టము సెక్షన్ 9 ప్రకారం పిల్లలు సాధారణంగా హైదరాబాద్ ఫ్యామిలీ కోర్టు పరిధిలో నివసించనందున, హైదరాబాద్ ఫ్యామిలీ కోర్టుకు ఎటువంటి కలిగిఉండు పరిధి లేదని 2018 ఫిబ్రవరి 8 నాటి ప్రత్యేక ఉత్తర్వుల ద్వారా ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయించింది.ఫలితంగా, అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు, వర్తింప చేయును తిరస్కరించారు.అదే సమయంలో హేబియస్ కార్పస్

పిటిషన్ లో 2018 ఫిబ్రవరి 8 వ తేదీన ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి.కోర్టు చివరకు ఈ

క్రింది విధంగా ఆదేశించిందిః

పైన పేర్కొన్న చర్చ మరియు చట్టపరమైన పరిస్థితుల దృష్ట్యా, మైనర్ పిల్లలు అమెరికాకు తిరిగి రావడం వారికి అత్యంత ప్రయోజనకరంగా ఉంటుందని మేము భావిస్తున్నాము, తద్వారా వారు అక్కడ సహజ వాతావరణంలో ఆనందించవచ్చు, వారి తండ్రి, తాత, తాత, తాత, తాత, తండ్రుల ప్రేమ, సంరక్షణ మరియు శ్రద్ధను పొందవచ్చు, వారి పాఠశాలను తిరిగి ప్రారంభించవచ్చు మరియు వారి ఉపాధ్యాయులు, సహచరులు, స్నేహితులతో ఉండవచ్చు.

37. తదనుగుణంగా, ఈ ఆదేశం కాపీ అందుకున్న తేదీ నుండి నాలుగు (04) వారాలలో భారతదేశంలో పిటిషనర్కు పిల్లలను తిరిగి ఇవ్వాలని మేము 5 వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తున్నాము.

హైదరాబాదులోని అమెరికా కాన్సులేట్ జనరల్ వారి సంరక్షణ బాధ్యతలను స్వీకరించి, భారతదేశంలో లేదా అమెరికాలోని పిటిషనర్లకు వారి సౌకర్యవంతమైన ప్రయాణం ద్వారా అప్పగిస్తారు.

38. ఐదవ ప్రతివాది కూడా ఉన్నత విద్యనభ్యసించారు మరియు అనేక సంవత్సరాలుగా అమెరికాలో లాభదాయకంగా నియమించబడినదీని ప్రకారం, మేము 5 వ ప్రతివాదికి స్వేచ్ఛను ఇస్తున్నాము, ఆమె అమెరికాలోని పిల్లలను సందర్శించాలని భావిస్తే, 5 వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన పిటిషన్లలో యుఎస్ కోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసే వరకు లేదా ఆమె ఏదైనా దేశంలో లాభదాయకంగా మారేవరకు, పిటిషనర్ అన్ని ఏర్పాట్లు చేయాలి.

39. పిటిషనర్ చేపట్టిన విధంగా, మేము పిటిషనర్ను 5 వ ప్రతివాదిపై యుఎస్ కోర్టు విధించిన ఖర్చులు మరియు జరిమానా గురించి ఒత్తిడి చేయకూడదని ఆదేశిస్తున్నాము.

40. పిల్లలు భారతదేశంలో ఉంటే, 5 వ ప్రతివాది భారతదేశంలో ఉంటే, పిల్లలు 5 వ ప్రతివాదితో ఉండాలని కూడా మేము పిటిషనర్ను ఆదేశిస్తున్నాము.వాట్సప్, వీడియో కాన్ఫరెన్స్ మొదలైన వాటిపై పిల్లలతో చాట్ చేయడానికి ఆయన 5 వ ప్రతివాదికి అన్ని ప్రవేశము కల్పిస్తారు.

15. కుటుంబ కోర్టుల చట్టములోని సెక్షన్ 19 (1) కింద ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) దాఖలు చేసిన అప్పీల్ను, అలాగే 2018 ఫిబ్రవరి 8 నాటి హేబియస్ కార్పస్ పిటిషన్ను

పరిష్కరించేటప్పుడు ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన రెండు ఉత్తర్వులను ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో అప్పీలుదారు (లహరి సఖమూరి) సవాలు చేశారు.

16. పెన్సిల్వేనియా సివిల్ డివిజన్లోని లెహై కౌంటీలోని కోర్టు ఆఫ్ కామన్ ప్లీజ్ లో, ప్రతివాది (శోభన్) ను అనుమతిస్తూ 2018 మార్చి 9 న తదుపరి ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి.

మైనర్ పిల్లల తరపున అమెరికా పాస్పోర్టుల బదులుగా వాడుటం కోసం దరఖాస్తు

చేసుకోవాలి.ఈ ఆర్డర్ కింది విధంగా పునరుత్పాదించబడిందిః

పెన్సిల్వేనియాలోని లీహై కౌంటీ కోర్టు ఆఫ్ కామన్

పిటీషన్స్లో

సివిల్ శాసనము

లహరి సఖమూరి,

ఫిర్యాదుదారు,: No. 2016 ఎల్పిఎఫ్ సి 1641

వర్సెస్ ఎఫ్సిః

: ఎం.

శోభన్ కొడాలి:కస్టడీలో

ప్రతివాదిః

<u>కోర్టు ఆర్డర్</u>

మరియు ఇప్పుడు, 2018 మార్చి 9వ రోజు, కస్టడీలో ప్రత్యేక సహాయము కోసం ప్రతివాది యొక్క అత్యవసర పిటిషన్ను పరిగణనలోకి

తీసుకొని, ఈ దిగువ పేర్కొన్న విధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడిందిః

1. ప్రత్యేక సహాయము కోసం ప్రతివాది అత్యవసర పిటిషన్ మంజూరు చేయబడింది.

2. 2012 మార్చి 14 వ తేదీన జన్మించిన అర్థిన్ కొడాలి, 2014 అక్టోబర్ 13 వ తేదీన జన్మించిన నైసా సఖామూరి కొడాలి అనే మైనర్ పిల్లల ఏకైక చట్టపరమైన కస్టడీని ప్రతివాది శోభన్ కొడాలి మంజూరు చేశారు.

3. భారతదేశంలో పిల్లలను తల్లి నిలుపుకోవడం అనేది బాలుడు అపహరించబడిన రెమెడీస్ చట్టము ప్రకారం 23 పి. ఎ. సి. ఎస్.సెక్.

4. 2012 మార్చి 14 వ తేదీన జన్మించిన అర్థిన్ కొడాలి, 2014 అక్టోబర్ 13 వ తేదీన జన్మించిన నైసా సఖామూరి కొడాలి అనే మైనర్ పిల్లల బదులుగా వాడుట అమెరికా పాస్పోర్టుల కోసం దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు చేసుకోవడానికి ప్రతివాది శోభన్ కొడాలి అనుమతించబడతారు.

5. ఈ ఆర్డర్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీని సమర్పించిన తరువాత, మైనర్ పిల్లల తండ్రి శోభన్ కొడాలికి బదులుగా వాడుట పాస్పోర్టులను యునైటెడ్ స్టేట్స్ డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ స్టేట్ జారీ చేస్తుంది, గతంలో డిపార్ట్మెంట్ యొక్క బాలుడు పాస్పోర్ట్ ఇష్యూయన్స్ అలర్ట్ ప్రోగ్రామ్ (సిపిఐఎపి) లో పిల్లలను చేర్చాలని తండ్రి అభ్యర్థించి, కేసు నంబర్ 1536567 ద్వారా 2017 మే 24 న ఆ వ్యవస్థలోకి పిల్లలు నమోదు ధృవీకరించారు.

కోర్టు ద్వారా

_____ **జె. జె.**

17. గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవివిధ తేదీలలో ఆయా పక్షాలు వ్యక్తిగతంగా హాజరయ్యాయి, ఒక దశలో,

దానిని మధ్యవర్తిత్వం కోసం పంపారు, 2018 అక్టోబర్ 12 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం, కోర్టు

నియమించిన మధ్యవర్తి తన మంచిని ఉపయోగించుకున్నట్లు వెల్లడైంది.

ఒకానొక దశలో 2018 అక్టోబర్ 29 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వు నుండి, కోర్టు నియమించిన మధ్యవర్తి జోక్యంతో, వివాహానికి సంబంధించిన విభేదాలను పరిష్కరించడంలో ఇరుపక్షాలు స్నేహపూర్వక పరిష్కారానికి చేరుకున్నట్లు వెల్లడైంది.కానీ ా తరువాత ఏమి జరిగిందంటే, పక్షాలు ఏ తుది ముగింపుకు రాలేకపోవడం చాలా దురదృష్టకరమని, ఈ మధ్యవర్తిత్వం ఇప్పుడు సాధ్యం కాదని, ఈ గుణాగుణములు మెరిట్ ఆధారంగా విచారించి నిర్ణయించవచ్చని ఇద్దరు గౌరవ న్యాయవాది ఈ కోర్టుకు తెలియజేశారు.

18. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి మాళవిక రాజ్కోటియా, అమెరికాకు తిరిగి వెళ్లడం పిల్లల యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనం కాదని సమర్పించారు మరియు పిల్లల యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాన్ని కోర్టుల సహకారం లేదా ఏ ఇతర చట్టపరమైన గౌరవ ప్రాధమిక మరియు సర్వోన్నత పరిగణనతో ఉన్న పిల్లల యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాన్ని

అధిగమించడంలో వాదించలేమని ఈ కోర్టు ఎల్లప్పుడూ పేర్కొంది.టెండర్ ఇయర్స్ సిద్ధాంతం ప్రకారం తల్లికి అనుకూలంగా చట్టబద్ధమైన ఊహ ఉందని, ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) తక్షణ విచారణలో రికార్డులో ఉన్న వాదనలను తొలగించలేకపోయారని, ఆమె ఒక న్యాయవాది అని గౌరవ న్యాయవాది సమర్పించారు.

మైనర్ పిల్లల సంరక్షణ తల్లి అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) వద్ద ఉన్నప్పుడు, మొదట తల్లి స్వయంప్రతిపత్తిని కాపాడటం ద్వారా మానసిక సబబు మరియు చట్టపరమైన హక్కులను చూచుట ముఖ్యంగా ఆమె తన వివాహ గృహంలో బాధపడుతున్నప్పుడు స్థానం యొక్క ఎంపికను ఉపయోగించడం.

19. ప్రాథమిక అంచనాను విచారణలో ఖండించవచ్చు, కానీ తల్లిదండ్రుల సామర్థ్యాన్ని మరియు తనను, పిల్లలను రక్షించడానికి దారితీసే పరిస్థితులను నిర్ధారించడంలో ఆమెకు అవకాశం ఇవ్వకపోవడం ద్వారా ఆమె అనుకూలంగా ఉండకూడదని గౌరవ న్యాయవాది వాదించారు.అపీలుదారుడు (లహరి సఖామూరి), అప్పీలుదారు (శోభన్ కొడాలి) భారత పౌరులు అని, ప్రాథమిక సంరక్షకుడిని పిల్లల నుండి వేరుచేయాలని గౌరవ న్యాయవాది సమర్పించారు.

"" "" "" "పిల్లల యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాలు" "" "శాసనము కింద ఆమెకు హామీ ఇవ్వబడిన స్వయంప్రతిపత్తి యొక్క ప్రాథమిక హక్కుపై దాడి చేస్తుంది మరియు తల్లిదండ్రుల హక్కులు మరియు అధికారాలను ఇవ్వడంలో, నిర్ధారించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, పిల్లల జీవితానికి మరియు సంక్షేమానికి సంబంధించినది కాబట్టి వారి ఉత్తమ ప్రయోజనాలు." ""

ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో తల్లిదండ్రులిద్దరితోనూ సాన్నిహిత్యం అనేది సాధ్యం కాదు కాబట్టి,

పరిస్థితులను **మనస్తత్వవేత్తలు** అతి తక్కువ చెత్త **ఎంపిక** అని పిలుస్తున్నారు.పిల్లలు

మరియు వారి తల్లి

వారు భారతదేశంలో ఉన్నారు మరియు తండ్రికి ఇది ప్రాప్యమైన న్యాయస్థానం.

ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) తండ్రికి భారతదేశానికి వచ్చి తన పిల్లలను కలవడానికి

శాసనము ఉన్నాయి.

20. విడాకులు మరియు పిల్లల సంరక్షణ అప్పీలుదారు యుఎస్ కోర్టులో ప్రారంభించిన

తన చర్యలలో ఆమె పూర్తిగా నిశ్శబ్దంగా ఉన్నప్పటికీ, వివాహం తిరిగి పొందలేనిది మరియు

రాజీ అవకాశాలు ఉంటే విడాకులు కోరవచ్చు అనే నిబంధన అమెరికాలో ఉన్నందున ఆమె

మానసికంగా మరియు శారీరకంగా ఏమి గౌరవ మరియు తీవ్రమైన మానసిక, భావోద్వేగ

మరియు శారీరక హింస కారణంగా జీవించడానికి ఎంత బలవంతం చేయబడిందో

సూచించడానికి ఆమెకు ఎటువంటి అవకాశం లేదు.తల్లుల విలువను తగ్గించడం పిల్లల

సంక్షేమం కోసం కాదు.వారు కూడా సాక్షులు కావడం వారి ప్రయోజనాలకు

సంబంధించినది కాదు.

వారి తల్లిదండ్రుల కుటుంబంలో లేదా సహకార పెంపకం సమీపంలో నివసిస్తున్న వారి తల్లిదండ్రుల మధ్య విష పూరిత సంఘర్షణ కొనసాగుతుంది.అటువంటి సందర్భాల్లో, ఇద్దరు తల్లిదండ్రుల మధ్య వారి సొంత ప్రదేశంలో బాలుడుతో దూరమే ఉత్తమ పరిష్కారం.

21. అప్పీలుదారు (శోభన్ కొడాలి) భర్త చేతిలో ఆమె, వారి గౌరవ పిల్లలు అనుభవించిన వేధింపులు, అవమానాల కారణంగా, ఆమె అమెరికాకు దూరంగా ఉండడం తప్ప మరో మార్గం లేదని, అంతేకాకుండా, పిల్లలు ప్రస్తుతం చదువుతున్న హైదరాబాద్లోని ఉత్తమ పాఠశాలలో చేర్చబడ్డారు.గౌరవ న్యాయవాది

నిత్యా ఆనంద్ రాఘవన్ వర్సెస్ స్టేట్ ***(ఢిల్లీ ఎన్. సి. టి.)*** [1] గా ఉంది., ఈ కోర్టు సూర్య వడనన్ వర్సెస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం కేసులో తీసుకున్న ***నిర్ణయాలతో విభేదించింది.***

2 2015(5) SCC

మరియు ఇతరులు[2] [కోట్లు] అధికారపరిధిని కలిగి ఉన్న విదేశీ న్యాయస్థానం యొక్క ఆదేశాలకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలని మరియు పిల్లల యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాలు మరియు సంక్షేమం సర్వోన్నత ప్రాముఖ్యత కలిగి ఉందని మరియు పిల్లలను అప్పగించినట్లయితే మొదటి సమ్మె సూత్రాన్ని నిర్దేశించింది.

---

[1] 2017 (8) ఎస్సీసీ 454

3 2015(5) SCC

విదేశీ న్యాయస్థానం పరిధిలోకి వచ్చే పిల్లలు వారి శ్రేయస్సును, సంక్షేమాన్ని దెబ్బతీయగలరు.సదరు కేసులో నిర్దేశించిన సూత్రాలను వర్తింపజేయడం, అప్పీలుదారు మరియు ఆమె తల్లిదండ్రుల సమక్షంలో సంతోషంగా ఉన్న ఇద్దరు మైనర్ పిల్లలు, విదేశీ న్యాయస్థానం యొక్క అధికారపరిధికి అప్పగించబడితే, వారి యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనం మరియు పిల్లల సంక్షేమం కాకపోవచ్చు.హిందూ వివాహ చట్టము విడాకులకు వర్తిస్తుంది, సెక్షన్ 26 గౌరవ సంబంధించినది కాబట్టి భారతీయ కోర్టులకు అధికార పరిధి ఉందని తెలిపిన న్యాయవాది సమర్పించారు.ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సి. పి. సి. కింద ప్రతివాది వాదించేది శాసనము మరియు వాస్తవాల మిశ్రమ విషయము, అందువల్ల విచారణ సమయంలో మాత్రమే పరిశీలించవచ్చు, కానీ ఈ దశలో కాదు.

[6] 2010(1) SCC

22. సమర్పణకు మద్దతుగా, గౌరవ న్యాయవాది జస్మిత్ కౌర్ వర్సెస్ నవ్తేజ్ సింగ్ కేసులో ఈ

కోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు. [3]కోట్ కలిగిఉండు ప్రాతిపదికన ఏర్పాటైన న్యాయపరిధిని

విచారణ చేయవలసిన విషయమని, దానిని క్లుప్తంగా నిర్ణయించలేమని, సమర్పించలేమని

అభిప్రాయపడింది.

సంరక్షకులు మరియు వార్డుల చట్టము కింద దాఖలు చేసిన కస్టడీ పిటిషన్,

---

[6] 2010(1) SCC

ప్రస్తుత వాస్తవ పరిస్థితిని, సీపీసీ 7వ నిబంధన 11వ నిబంధన పరిధిలోని పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఉన్నత న్యాయస్థానం 1890 ను తిరస్కరించింది.

23. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాది తరపున గౌరవ న్యాయవాది శ్రీమతి. సురీందర్ కౌర్ సంధు వర్సెస్ హర్బక్స్ సింగ్ సంధు మరియు అన్. ఆర్. ***లో ఈ కోర్టు నిర్ణయాలను మీనాక్షి అరోరా ప్రస్తావించారు.*** [4] సి.ఎలిజబెత్ ***డిన్హా వర్సెస్ అర్వాండ్ ఎం. డిన్హా మరియు మరొకరు*** [5] వి. ***రవిచంద్రన్ (డాక్టర్) వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు*** [6] సి."" "" "" ***నిత్యా ఆనంద్*** రాఘవన్ "" "" ***(సుప్రా), సూర్య వడనన్*** "" " ***(పైన*** పేర్కొన్న) కేసు, దాని సహాయం తీసుకోవడం, ఇద్దరు మైనర్ పిల్లలు అమెరికాలో జన్మించారని, వారిద్దరూ అమెరికా పౌరులు, పాఠశాలకు వెళ్లేవారు, వారు తమ పాఠశాలను

[6] 2010(1) SCC

ఆనందించారని (ఇది అదనపు పత్రాలతో దాఖలు చేసిన ఛాయాచిత్రాల ద్వారా స్పష్టమవుతుంది), అమెరికా కోర్టు ఉత్తర్వు ఉన్నప్పటికీ అమెరికా నుండి పిల్లలను తొలగించడం వారి భవిష్యత్తును ప్రభావితం చేస్తుందని, ఇది వారికి మంచి ప్రయోజనం కలిగించకపోవచ్చు.

24. గౌరవ న్యాయవాది అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి), ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) తమ కార్యకలాపాలను ప్రారంభించారు.

---

[4] 1984 (3) ఎస్సీసీ 698

[5] 1987 (1) ఎస్సీసీ 42

[6] 2010(1) SCC

అమెరికాలో వైవాహిక జీవితం గడపడం, దాదాపు 14 సంవత్సరాలు అక్కడ ఉండటం, వారు ఆ సంస్కృతితో, వారి వైవాహిక జీవితంలో అలవాటు పడటం జరుగుతోంది.పిల్లలు ప్రతివాది (లహరి సఖామూరి) తో పంచుకున్న కస్టడీలో ఉన్నారని, ఏ సమయంలోనైనా ఆమెకు గృహ హింస జరగలేదని, ఆమె వారి నివాసం ఆధారంగా గౌరవ పిల్లల విడాకులు మరియు సంరక్షణ కోసం యుఎస్ కోర్టు అధికార పరిధిని కోరిందని, అందువల్ల, మరింత ముఖ్యంగా, 2017 మే 22 న ప్రతివాది సోభన్ కొడాలి పిల్లలు మరియు అప్పీలుదారుల (లహరి సఖామూరి) తాత్కాలిక భౌతిక సంరక్షణను మంజూరు చేసిన ఆదేశాలను ఆమె నిర్లక్ష్యం చేయరాదని, 2017 జూన్ 2 నాటికి గౌరవ పిల్లలను యుఎస్ కోర్టు అధికార పరిధికి తిరిగి పంపాలని ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయని విజ్ఞప్తురాలైన న్యాయవాది వాదించారు.

25. రికార్డులో వచ్చిన సమాచారం నుండి, గౌరవ పిల్లలు వారి స్వస్థలాలకు తిరిగి వెళ్లడంలో ఎటువంటి నష్టం కలగవచ్చని కూడా ఊహించలేమని తెలివైన న్యాయవాది వాదించారు.

అంతేకాకుండా, యుఎస్ కోర్టు ముందు దాఖలు చేసిన అప్పీలెంట్ (లహరి సఖామూరి) తరపున దాఖలు చేసిన విచారణలో, తనపై ఎటువంటి గృహ హింస జరగలేదని, ఆమెను క్రూరత్వానికి గురి చేయలేదని, ప్రత్యర్థి (శోభన్ కొడాలి) తో అప్పీలుదారు పిల్లల భాగస్వామ్య కస్టడీని కోరిందని, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో, భారతదేశానికి తిరిగి రావడానికి ఆమె ఏకపక్ష నిర్ణయం, వారు అమెరికాలో ఉన్నప్పుడు అలవాటు పడిన ప్రేమ, శ్రద్ధ, సంరక్షణ మరియు సౌకర్యాల పరంగా మైనర్ పిల్లలను దూరం చేయజాలదని ఆమె స్వయంగా అంగీకరించింది.మైనర్ పిల్లల సమస్యపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి అమెరికా న్యాయస్థానానికి అత్యంత సన్నిహిత సంబంధాలు, దగ్గరి ఆందోళన ఉంది, దీనిని ఉన్నత న్యాయస్థానం విస్తృతంగా పరిశీలించింది.

26. 2017 మార్చి 23వ తేదీ వరకు అమెరికాలో శాశ్వతంగా నివసిస్తున్న, అమెరికా

పౌరులుగా అంగీకరించిన గౌరవ పిల్లలతో భారతదేశంలో ఉండాలని నిర్ణయించేటప్పుడు పిల్లల

ఉత్తమ ప్రయోజనాలను పక్కన పెట్టారని తెలివైన న్యాయవాది సమర్పించారు.

అమెరికా ఉన్నత న్యాయస్థానం 2016 డిసెంబర్ 21వ తేదీన జారీ చేసిన ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా, బలవంతంగా తమ తండ్రి ప్రతివాది నుండి వేరుచేయబడిన ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా, అమెరికాలో బాలుడు అనుభవిస్తున్న వాతావరణం వారి సహజ వాతావరణం మరియు ప్రస్తుత పరిస్థితులలో, భారతదేశంలో బాలుడును అపహరించబడిన చట్టవిరుద్ధం మరియు అమెరికా మరియు అమెరికా చట్టములో వర్తించే మైనర్ బాలుడు బాలుడు అపహరణ నివారణ చట్టాన్ని ఉల్లంఘించి, 2017 జూన్ 2వ తేదీకల్లా బాలుడును తిరిగి యుఎస్ ఉన్నత న్యాయస్థానంకు తీసుకురావాలని అప్పీలుదారు (లహరి సఖమూరి) ను ఆదేశించింది.

27. "" "" "" "గార్డియన్స్ అండ్ వార్డ్స్ చట్టము 1890" "" "సెక్షన్ 9 ప్రకారం నిర్వచించిన హైదరాబాద్ ఫ్యామిలీ కోర్టు అధికార పరిధికి గౌరవ పిల్లలు సాధారణ నివాసులు

కాదని, వారిద్దరూ సహజ అమెరికన్ పౌరులు కాబట్టి, 2017 మార్చి 23 న భారతదేశానికి వచ్చారు, 20 రోజుల లోపల, గౌరవ న్యాయస్థానం ఆమోదించిన ఎక్స్-పార్ట్ మధ్యంతర ఆదేశాలతో పిల్లల సంరక్షణ కోసం అప్పీలుదారు (లహరి సఖమూరి) 2017 ఏప్రిల్ 12 న హైదరాబాద్ ఫ్యామిలీ కోర్టులో దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దాఖలు చేశారు."

""

"" "" "" "గార్డియన్స్ అండ్ వార్డ్స్ చట్టము 1890" "" "కింద దరఖాస్తు, వర్తింప

చేయును స్వీకరించడానికి హైదరాబాద్ లోని కుటుంబ న్యాయస్థానం ఎలా అధికార

పరిధిని కలిగిఉండు ఉంది మరియు ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో, అప్పీలుదారు (శోభన్ కొడాలి)

ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సి. పి. సి. కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం చేసిన దరఖాస్తు, వర్తింప

చేయును కుటుంబ న్యాయస్థానం ఏకపక్షంగా తిరస్కరించింది." ""

28. గౌరవ పిల్లల సంరక్షణ మరియు తిరస్కరణకు సంబంధించిన సమస్యలు రెండింటినీ

నేర్చుకున్న న్యాయవాది సమర్పించారు.

హైదరాబాద్ లోని విద్యావంతులైన ఫ్యామిలీ కోర్టు స్వీకరించిన ప్రాదేశిక అధికార పరిధి లేకపోవడం వల్ల దాఖలు గౌరవ దరఖాస్తు, వర్తింప చేయును ఉన్నత న్యాయస్థానం రెండు వేర్వేరు ఆక్షేపిత తీర్పుల కింద వివరంగా చర్చించారు, ఈ కోర్టు మరింత జోక్యం అవసరం లేదు.

29. మేము పక్షాల కోసం నేర్చుకున్న న్యాయవాది గౌరవాము మరియు వారి సహాయంతో రికార్డును మరియు ఈ కోర్టు పేర్కొన్న తీర్పుల సమృద్ధిని కూడా పరిశీలించాము.మేము ముందుకు సాగడానికి ముందు, తక్షణ అప్పీళ్ల విచారణ మధ్య ఏమి జరిగిందో గమనించడం తగు విధముగా2018 మార్చి 26 వ తేదీన, ఈ కోర్టు అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) మరియు ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) 2018 ఏప్రిల్ 9 వ తేదీన తదుపరి విచారణ తేదీకి వ్యక్తిగతంగా హాజరు కావాలని ఆదేశించింది.విచారణ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, ప్రతివాది (శోభన్

కొడాలి) పిల్లలను కలుసుకోవడానికి అనుమతించారు. సాధ్యమైతే, పార్టీల మధ్య స్నేహపూర్వక

పరిష్కారాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, 2018 అక్టోబర్ 12 న ఒక దశలో, పార్టీలు తమ సమస్యలను

పరస్పరం స్నేహపూర్వకంగా పరిష్కరించుకునే స్వేచ్ఛను ఇచ్చారు.తదనుగుణంగా, స్థావరాల

అవకాశాలను అన్వేషించారు.

ఈ కోర్టు 2018 అక్టోబరు 29 వ తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ప్రకారం, ఒక దశలో, బహుశా పక్షాలకు ఆమోదయోగ్యమైన పరిష్కారానికి కూడా వచ్చారు.2018 అక్టోబర్ 29 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వు యొక్క సారాంశాన్ని ఉటంకించడం తగు విధముగా ఆ తరువాత 2018 నవంబర్ 27 వ తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

2018 అక్టోబర్ 29 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వు

ప్రతివాది/భర్త మరియు పిటిషనర్/భార్య ఇద్దరూ ఉన్నారు.వారు ఒకరినొకరు క్షమించుకోవాలని, గతాన్ని మరిచిపోవాలని, తమ కుటుంబ జీవితాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లాలని నిర్ణయించుకున్నందుకు మేము చాలా సంతోషిస్తున్నాము.

భారతదేశంలో, విదేశాలలో తాను దాఖలు చేసిన అన్ని కేసులను ఉపసంహరణ ఎటువంటి క్రిమినల్ చర్యలను కొనసాగించాలనుకోవడం లేదని శ్రీమతి లహరి సఖామూరి/పిటిషనర్ సమర్పించారు.

శ్రీ శోభన్ కొడాలి/ప్రతివాది రేపు (30.10.2018) అమెరికా తిరిగి వెళ్లాల్సి ఉన్నందున, రెండు పక్షాలు సంయుక్తంగా చేసిన ఒప్పందం

ఆధారంగా, 14.11.2018 న అధికారిక ఉత్తర్వుల కోసం ఈ విషయాన్ని పోస్ట్ చేయాలి.

శ్రీమతి లహరి సఖామూరి, సోభన్ కొడాలి మధ్య సివిల్, క్రిమినల్ కేసులన్నీ పెండింగ్లో ఉన్నాయి.

ఈ కోర్టు నుండి స్పష్టమైన అనుమతి లేకుండా ఒకరిపై ఒకరు లేదా వారి కుటుంబ సభ్యులకు వ్యతిరేకంగా ఏదైనా కేసు పెట్టకుండా లేదా ఒకరిపై ఒకరు లేదా వారి కుటుంబ సభ్యులకు వ్యతిరేకంగా ఏదైనా పిటిషన్/ఫిర్యాదును దాఖలు చేయకుండా కూడా మేము వారిని అవరోధించు

ఈ సుకరము చేయు కోసం సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ గురుకృష్ణ కుమార్ గౌరవ కృషిని మేము ఆకళి0 చుకొను

2018 నవంబర్ 27 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వు

"" "భారతదేశం లేదా యునైటెడ్ స్టేట్స్ లో ఒకరిపై మరొకరు దాఖలు చేసిన అన్ని కేసులను ఉపసంహరణ ఆదేశాలపై ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు."

ఈ రోజు నుండి ఒక వారం వ్యవధిలో రెండు అధికార పరిధుల్లోని అన్ని కేసులను ఉపసంహరణ పిటిషనర్ శ్రీమతి లహరి సఖామూరీని మేము ఆదేశిస్తున్నాము.భారతదేశం లేదా యునైటెడ్ స్టేట్స్ రెండింటిలోనూ దాఖలు చేసిన అన్ని కేసులను అదే కాలంలో ప్రతివాది ఉపసంహరణ

10 రోజుల్లోగా, గౌరవ పిల్లల పాస్పోర్టును ఏర్పాటు చేస్తానని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు.

అమెరికా కాన్సులేట్.పిటిషనర్ యొక్క ఇమ్మిగ్రేషన్ మరియు వీసా స్థితికి సంబంధించిన అన్ని సమస్యలను పరిష్కరించడానికి భర్త అవసరమైన అన్ని చర్యలు తీసుకుంటాడని కూడా పేర్కొన్నారు.

అటువంటి సమస్యలు పరిష్కారమైన తర్వాత, అటువంటి

అనుమతులు పొందిన ఒక వారం లోపల పిటిషనర్ ను ఆమె భర్త మరియు పిల్లలతో పాటు అమెరికా కు వెళ్ళవలసిందిగా మేము ఆదేశిస్తాము.

శాంతియుత పరిష్కారానికి, పునర్కలయికకు ఇరు పక్షాలకు సహాయం గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ, గురుకృష్ణ కుమార్ గౌరవ కృషిని మేము ఆకళి0 చుకొను

ఇరువైపులా పేర్కొనబడిన జాబితా

30. ఆ తరువాత ఏమి జరిగిందో ఈ కోర్టు గమనించడం తగు విధముగా కాకపోవచ్చు, కానీ ఒప్పందం కుదిరింది.

రెండు పార్టీల మధ్య తార్కిక అంతానికి తీసుకెళ్లడం సాధ్యం కాలేదు.మెరుగైన భవిష్యత్తు కోసం తమ భేదాభిప్రాయాలను సామరస్యపూర్వకంగా పరిష్కరించుకోవడం ఆయా పక్షాల ప్రయోజనాలకు గుణాగుణములు చేసేది. అయితే, వారు అలా చేయడంలో విఫలమైనందున, జ్యుడీషియల్ పూర్వగాముల ఆధారంగా మెరిట్ ఆధారంగా కేసును నిర్ణయించడానికి న్యాయ ప్రక్రియ జోక్యం చేసుకోవాలి.

31. 2004 నుంచి అమెరికాలో నివసిస్తున్న వారి వివాహాన్ని 2008 మార్చి 14 న హైదరాబాద్లో జరిపినట్లు రికార్డులోని వాస్తవాలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి.వీరిద్దరూ 2012 మార్చి 14 న, 2014 అక్టోబర్ 13 న అమెరికాలో జన్మించారు.లహరి సఖామూరి 2016 డిసెంబర్ 21 వ తేదీన అమెరికా కోర్టులో విడాకుల కోసం, మైనర్ పిల్లల సంరక్షణ కోసం అప్పీలుదారు వర్తింప చేయు చేసుకోగా అమెరికా కోర్టు 2016 డిసెంబర్ 21 వ తేదీన

ఆదేశాలు జారీ చేసింది.ఆ మధ్యంతర ఉత్తర్వు ఉన్నప్పటికీ, దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

(లహరి సఖామూరి) 2017 మార్చి 23 వ తేదీన భారతదేశానికి వచ్చారు.2017 మే

22 న అమెరికా కోర్టు తనకు వ్యతిరేకంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని కూడా ఆమె

వెల్లడించలేదు.

పక్షాల న్యాయవాది వాదనలను విన్న తర్వాత.1890 నాటి గార్డియన్స్ అండ్ వార్డ్స్ యాక్ట్ చట్టము 9 (1) ప్రకారం మైనర్ పిల్లలు హైదరాబాద్ (ఇండియా) కు చెందిన సాధారణ నివాసితులు కాదని ఉన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.ఫలితంగా, మైనర్ పిల్లల సంరక్షణ కోసం హైదరాబాద్ ఫ్యామిలీ కోర్టులో దాఖలు అప్పీలుదారు వర్తింప చేయును సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద అధికారాన్ని వినియోగిస్తూ ఉన్నత న్యాయస్థానం సరిగ్గా తిరస్కరించింది.

32. జస్మిత్ కౌర్ కేసులో (పైన గౌరవ) అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పు ఏ బాలుడు ***సహాయమూ కాకపోవచ్చు.***

"" "" "" "న్యాయస్థానాల స్నేహం" "" "లేదా" "" "ఫోరం యొక్క సిద్ధాంతం" "" "ను న్యాయస్థానం కలిగి ఉండాలి.""

"" "" "" "సౌలభ్యం అధికార అడ్డంకి నిర్ణయించదు మరియు బాలుడు యొక్క ఉత్తమ

ప్రయోజనం సర్వోన్నత పరిగణనగా ఉన్నప్పుడు, అది." ""

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు

33. మైనర్ పిల్లల సంరక్షణ విషయంలో, ముఖ్యంగా జీవిత భాగస్వామి నాన్-రెసిడెంట్ ఇండియన్స్ (ఎన్ఆర్ఐ) గా ఉన్నప్పుడు, సున్నితమైన సమస్యలను లేవనెత్తడంతో పాటు, న్యాయ నిర్ణయము నిర్ణయాలలో మైనర్ పిల్లల సంరక్షణ కష్టంగా పరిగణించబడింది.

34. సురీందర్ కౌర్ సంధు ***కేసులో (సూప్రా) ఈ కోర్టు*** వివాహం తరువాత తల్లిదండ్రులు ఇంగ్లాండ్లో స్థిరపడిన పుట్టుకతో బ్రిటిష్ పౌరుడైన బాలుడు సంరక్షణ గురించి ఆందోళన

చెందింది.ఒక బాలుడు భర్త ఇంటి నుండి తొలగించి భారతదేశానికి తీసుకువచ్చాడు.భార్య యూకే కోర్టు నుండి ఒక జ్యుడిషియల్ ఆర్డర్ పొందింది, దీని ద్వారా బాలుడు తన కస్టడీని తనకు అప్పగించాలని భర్తను ఆదేశించింది.సదరు ఉత్తర్వును తరువాత ఇంగ్లాండ్ కోర్టు ధృవీకరించింది, ఆ తరువాత భార్య భారతదేశానికి వచ్చి ఒక పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

పంజాబ్, హర్యానా ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పిటిషన్

ఆ బాలుడు యొక్క సంరక్షణ మరియు ఉత్పత్తి, దీనిని భార్య ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేసింది.ఈ కోర్టు 'పిల్లల సంక్షేమం', 'న్యాయస్థానాల సంఘం' మరియు 'ఈ కేసులో ఉత్పన్నమయ్యే సమస్యలతో అత్యంత సన్నిహిత సంబంధాన్ని **కలిగి** ఉన్న రాష్ట్ర అధికార పరిధిని' **దృష్టిలో** ఉంచుకుని **ఇలా** ఉందిః

> **భార్య** గుమస్తాగా, భర్త బస్సు డ్రైవర్గా పనిచేస్తున్న ఇంగ్లాండ్లో ఆ దంపతులు తమ వివాహ గృహాన్ని ఏర్పాటు చేసుకున్నారు.ఆ బాలుడు బ్రిటిష్ పౌరుడు, అతను ఇంగ్లాండ్లో జన్మించాడు, అతనికి బ్రిటిష్ పాస్పోర్ట్ ఉంది.ఈ పరిస్థితులలో, అతని కస్టడీ విషయమును నిర్ణయించడానికి ఆంగ్ల కోర్టు అధికార పరిధిని కలిగి ఉంది.చట్టాల ఘర్షణ యొక్క ఆధునిక సిద్ధాంతం ఈ కేసులో ఉత్పన్నమయ్యే సమస్యలతో అత్యంత సన్నిహిత సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్న రాష్ట్ర అధికార పరిధిని గుర్తించి, ఏ సందర్భంలోనైనా ప్రాధాన్యత ఇస్తుంది.బాలుడు సంరక్షణ సమస్య ఉన్న శిశువును తీసుకువచ్చిన సందర్భం లేదా తాత్కాలికంగా ఉంచిన పరిస్థితి వంటి ఆకస్మిక పరిస్థితుల ఆపరేషన్ లేదా సృష్టికి అధికార పరిధి ఆకర్షించబడదు.అటువంటి పరిస్థితుల్లో మరొక రాష్ట్రం అధికార పరిధిని స్వీకరించడానికి అనుమతించు ఫోరం

షాపింగ్ను ప్రోత్సహించడానికి మాత్రమే దారితీస్తుంది. సాధారణంగా, అధికార పరిధిని ఫంక్షనల్ లైన్లకు అనుగుణంగా ఉండాలి.ఉదాహరణకు, వివాహం మరియు సంరక్షణానికి సంబంధించిన విషయాలలో, జీవిత భాగస్వామి యొక్క శ్రేయస్సు మరియు వివాహ సంతానం యొక్క సంక్షేమంతో సన్నిహిత సంబంధం ఉన్న ఆ స్థలం యొక్క శాసనము తప్పనిసరిగా నియంత్రించాలి.ఈ సందర్భంలో జీవిత భాగస్వామి వారికి ఈ బాలుడు జన్మించిన ఇంగ్లాండ్ను తమ నివాసంగా చేసుకున్నారు.తన కస్టడీని నిర్ణయించుకునే అధికార పరిధిని ఆంగ్ల న్యాయస్థానాన్ని తండ్రి హరించలేడు. వివాహం చేసుకునే ఇంటి సాధారణ కదలికలతో కాకుండా, ఆ ఇంటి శాంతికి తీవ్రమైన హాని కలిగించే చట్టము ద్వారా తన కస్టడీని నిర్ణయించుకునేలా చేయలేడు.వాస్తవ పరిస్థితి ఏమిటంటే...

జీవిత భాగస్వాములు ఇంగ్లాండ్లో ఉన్నారు, ఆ రాజ్యంతో తగినంత పరిచయాలు లేదా సంబంధాలను నెలకొల్పుతారు, ఆ రాజ్యంలోని న్యాయస్థానాలు జీవిత భాగస్వాములు చేసిన బాధ్యతలను అమలు చేసే అధికారాన్ని న్యాయబద్ధంగా మరియు న్యాయబద్ధంగా పరిగ్రహించుట (ఇంటర్నేషనల్ షూ కంపెనీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వాషింగ్టన్ (1945):326 యు. ఎస్. 310) ఇది వైవాహిక కేసు కాదు, కానీ ఇది తక్షణ కేసులో ప్రమేయం ఉన్నటువంటి అధికార పరిధికి సంబంధించిన సమస్యల తరువాతి పరిణామాలకు మూలం అని పరిగణించబడుతుంది.)ఇంగ్లాండ్లో నివసించడానికి ఆమె, ఆమె భర్త స్వచ్ఛందంగా విడిచిపెట్టిన ఒక అసౌకర్యమైన ఫోరమ్లో వాదించే భారం నుండి భార్యను రక్షించడం మన విధి, విధి.

35. ఎలిజబెత్ ***దిన్హా కేసులో (పైన*** పేర్కొన్న), బాలుడును దేశం నుండి బయటకు పంపించడం ద్వారా తప్పు చేస్తున్న తల్లిదండ్రులు వారి తప్పిదాల ద్వారా ఎటువంటి ప్రయోజనం పొందరని, బాలుడు మూలము అమెరికాలో వారు ఎక్కువ సమయం గడిపారని, వారు అమెరికా పౌరసత్వం పొందారనీ, ఆ బిడ్డ భారతదేశంలో పుట్టలేదని, ఇంకా యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికాలో ఉన్న పరిస్థితులకు, వాతావరణానికి

అలవాటుపడలేదని, దానికి అలవాటు పడలేదని అన్ని దేశాల్లోని న్యాయస్థానాలు అభిప్రాయపడ్డాయి.చట్టవిరుద్ధమైన అపహరించబడిన చర్య, ఆ చట్టము కారణమైన తండ్రి భారతదేశంలో ఉండటం ఈ వాస్తవాన్ని కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

బాలుడు ఇప్పటికే పూణేలోని కొన్ని పాఠశాలలో చేర్పించాడని చెప్పడం ద్వారా ఎలాంటి ప్రయోజనం పొందలేను.

36. వి. రవిచంద్రన్ ***(డాక్టర్) కేసులో (పైన పేర్కొన్న), కక్షిదారులు తమ వివాహ గృహాన్ని ఏర్పాటు చేసిన కోర్టు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించి ఒక దేశం నుండి మరొక దేశానికి తల్లిదండ్రులచే తొలగించబడిన బాలుడు సంరక్షణ గురించి*** ఈ కోర్టు ఆందోళన చెందింది. ఈ కోర్టు ఎల్ (మైనర్స్) అనే ఆంగ్ల నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది. [7] కోట్లు మరియు ***మెక్కీ వర్సెస్ మెక్కీ*** [8] వ తరగతి ఎలిజబెత్ దిన్షా (సుప్రా) మరియు ధన్వంతి జోషి వర్సెస్ కేసులో ఈ ***కోర్టు నిర్ణయాన్ని కూడా*** ఆయన గమనించారు.

మాధవ్ ఉండో [9] వ ర్యాంకు ఆ బాలుడు దాదాపు పన్నెండు సంవత్సరాలు తన తల్లికి ఇండియాలో

వదిలివేయడం వాస్తవం కావడంతో, 1984 లో ఆ బాలుడు అమెరికా నుండి తొలగించడం అమెరికా న్యాయస్థానాల ఆదేశాలకు విరుద్ధం అనే కారణంతో ఆ బాలుడు తిరిగి అమెరికాకు పంపడానికి ఈ కోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించదని అభిప్రాయపడింది.సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

> **29** వద్ద ట్రేడవుతోంది.ఒక కోర్టు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించి ఒక దేశం నుండి మరొక దేశానికి ఒక తల్లితండ్రులు తొలగించిన బాలుడు సంరక్షణ కేసును వ్యవహరించేటప్పుడు.

---

[7] (1974) 1 ఆల్ ఈఆర్ 913 (సీఏ)

[8] (1951) Ac 352

[9] 1998 (1) ఎస్సీసీ 112

పక్షకారులు వారి వివాహ గృహం ఏర్పాటు చేశారు, ఆ బిడ్డను తొలగించిన దేశంలోని న్యాయస్థానం ముందుగా కస్టడీ విషయముపై విస్తృతమైన విచారణ నిర్వహించగలదా లేదా ఆ బిడ్డను ఏ దేశం నుండి తొలగించారో ఆ దేశానికి తిరిగి పంపాలని తల్లిదండ్రులను సంక్షిప్తంగా ఆదేశించడం ద్వారా మరియు బాలుడు సంక్షేమానికి సంబంధించిన అన్ని అంశాలను తన సొంత దేశంలో ఒక న్యాయస్థానంలో దర్యాప్తు చేయవచ్చా అనే విషయమును పరిశీలించాలి.సమగ్రమైన విచారణ అవసరమని కోర్టు భావించినట్లయితే, స్పష్టంగా కోర్టు బాలుడు సంక్షేమం మరియు ఆనందాన్ని సర్వోన్నత పరిగణనగా పరిగణించి, స్థిరత్వం మరియు భద్రత, ప్రేమ మరియు అవగాహన సంరక్షణ మరియు మార్గదర్శకత్వం మరియు బాలుడు వ్యక్తిత్వం మరియు ప్రతిభ యొక్క సంపూర్ణ అభివృద్ధితో సహా బాలుడు సంక్షేమానికి సంబంధించిన అన్ని అంశాలను పరిశీలించవలసి ఉంటుంది.అలా చేసేటప్పుడు, అతని కస్టడీకి సంబంధించి ఒక విదేశీ కోర్టు ఉత్తర్వుకు తగిన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వవచ్చు-విదేశీ తీర్పు యొక్క బరువు మరియు ఒప్పించే ప్రభావం ప్రతి కేసు యొక్క పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉండాలి.

30. ఏదేమైనా, ఒక సందర్భంలో కోర్టు తన అధికారాన్ని సంక్షిప్తంగా తన సొంత దేశానికి తిరిగి పంపాలని నిర్ణయించుకుంటే, ఆ కేసు లో ఉత్పన్నమయ్యే సమస్యలతో అత్యంత సన్నిహిత సంబంధం ఉన్న స్వదేశంలో

కోర్టు అధికారాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, బాలుడు సంక్షేమానికి సంబంధించిన అంశాలను న్యాయస్థానం తన సొంత దేశంలో దర్యాప్తు చేయడానికి వదిలివేయవచ్చు.మెక్కీ వర్సెస్ మెక్కీ [1951 ఎ. సి. 352:"" "(1951) 1 ఆల్ ఈఆర్ 942 (పీసీ)]" "" "బాలుడు సంరక్షణకు సంబంధించిన వివాదానికి సంబంధించిన గుణాగుణములు దర్యాప్తు చేయకుండా ఒక బిడ్డను విదేశీ అధికార పరిధికి తిరిగి పంపాలని ఆదేశిస్తూ ఒక న్యాయస్థానం ఒక అధికార పరిధికి చెందిన కేసులు ఉండవచ్చునని" ""(1974) 1 ఆల్ ఇఆర్ 913 (సిఎ)]

ధన్వంతి జోషిలో ఈ కోర్టు ఆమోదించిన *[(1998) 1* ఎస్సీసీ 112].....(1966) 1 ఆల్ ఇఆర్ 886 (సిఎ)] ను ఎలిజబెత్ డిన్షా [(1987) 1 ఎస్సిసి 42:1987: ఎస్సీసీ (క్రీ) 13).

37. ఈ కేసులో ఉత్పన్నమయ్యే సమస్యలతో అత్యంత సన్నిహిత సంబంధం, మైనర్ బాలుడు సహజ నివాసం, బాలుడు యొక్క ఉత్తమ ఆసక్తి మరియు కోర్టుల సముదాయం యొక్క సూత్రాలను ఈ కోర్టు మరోసారి పునరుద్ఘాటించింది.చివరకు ఆ బాలుడు అమెరికాకు తీసుకెళ్లాలని కోర్టు ఆదేశించింది, అక్కడి నుండి ఆ బిడ్డకు చెందిన స్థానిక రాష్ట్రంలో అంటే అమెరికా లో హక్కులను స్థాపించడానికి ఆ బాలుడు తొలగించారు.

38. సూర్య ***వడనన్ కేసులో*** (సూప్రా), జీవిత భాగస్వామి భారత మూలము చెందినవారు కాగా, ఆ తర్వాత భర్త బ్రిటన్ పౌరుడయ్యాడు.వారి మధ్య వైవాహిక వివాదాలు తలెత్తిన

తరువాత, భార్య తన కుమార్తెలతో భారతదేశానికి తిరిగి వచ్చి హిందూ వివాహ చట్టము, 1955 లోని సెక్షన్ 13 (1) (ఐ) కింద విడాకుల కోసం కుటుంబ కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.అదే సమయంలో భర్త ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.ఈ మేరకు కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

కోర్టు పిల్లల వార్డులు వారి మైనారిటీ సమయంలో లేదా వరకు.

కోర్టు మరియు భార్య యొక్క తదుపరి ఆదేశాలు పిల్లలను విదేశీ న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధికి తిరిగి పంపాలని ఆదేశించబడ్డాయి."ఈ కోర్టు (i)" "మొదటి సమ్మె,"ఆ కోర్టు యొక్క బాలుడును ఆ కోర్టు యొక్క వారసులుగా, (ii) న్యాయస్థానాల సంఘాన్ని మరియు (iii) బాలుడు యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాలు మరియు సంక్షేమాన్ని ప్రకటిస్తూ యుకె కోర్టు సమర్థవంతమైన మరియు గణనీయమైన ఉత్తర్వును జారీ చేసింది."" "అత్యంత సన్నిహిత సంప్రదింపు" "సిద్ధాంతం మరియు" "అత్యంత సన్నిహిత ఆందోళన" "నిర్దేశించబడిందని కూడా పేర్కొంది."

సురీందర్ కౌర్ సంధు కేసు (సుప్రా) చాలా సజీవంగా ఉంది, కొన్ని పరిస్థితులలో వారి దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు అసౌకర్యంగా ఉంటుంది కాబట్టి దానిని విస్మరించలేము.బాలుడు యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాలు మరియు సంక్షేమానికి సర్వోన్నత ప్రాధాన్యత ఉందని కోర్టు

పునరుద్ఘాటించింది, ఇది వివాదాలను పరిష్కరించేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు ఎల్లప్పుడూ గుర్తుంచుకోవాలి.

39. దీని తరువాత ఈ కోర్టు ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం నిత్యా ఆనంద్ రాఘవన్ కేసు (సూప్రా) ***లో మాలో ఒకరు (జస్టిస్*** ఖాన్విల్కర్) ఒక పార్టీ.ఆ సందర్భంలో, ఈ జంట 2006 నవంబర్ 30 వ తేదీన చెన్నైలో వివాహం చేసుకుని, 2007 ప్రారంభంలో యుకె కు మారింది. జీవిత భాగస్వామి మధ్య విభేదాలు తలెత్తాయి.భార్య గర్భం దాల్చింది. డిసెంబర్, 2008 లో న్యూఢిల్లీ వచ్చి, జూన్, 2009 లో అక్కడే స్థిరపడ్డారు.

ఆమె 2009 ఆగస్టులో ఢిల్లీలో ఒక బాలుడు జన్మనిచ్చింది.భర్త భారతదేశానికి వచ్చిన తరువాత, దంపతులు 2010 మార్చిలో యుకెకు తిరిగి వెళ్లారు.చట్టపరమైన పత్రాల మార్పిడి తరువాత, భార్య, ఆమె కుమార్తె 2011 డిసెంబర్ లో లండన్ కు తిరిగి వెళ్లారు.2014 జూలైలో, భార్య తన కుమార్తెతో భారతదేశానికి తిరిగి వచ్చింది. 2015 ప్రారంభంలో బాలుడు అనారోగ్యానికి గురయ్యాడు.2016 లో, బాలుడు తిరిగి తీసుకురావాలని కోరుతూ భర్త యుకెలో కస్టడీ/వార్డ్‌షిప్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.2017 లో ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో హేబియస్ కార్పస్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.ఈ విషయాన్ని భార్య న్యాయస్థానం దృష్టికి తీసుకెళ్లింది.ఈ కోర్టు ధన్వంతి జోషి కేసులో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఎక్కువగా ***ఆధారపడింది.***

ఆ సందర్భంలో ప్రివీ కౌన్సిల్ విదేశీ న్యాయస్థానం యొక్క ***ఉత్తర్వు బాలుడు*** సంక్షేమానికి

దారితీస్తుందని మరియు న్యాయస్థానాల సంఘం దాని అమలు జరుపుట , కోరలేదు,

కానీ అది తీవ్రమైన పరిశీలన కోరుతుందని అభిప్రాయపడింది.ఈ కోర్టు కూడా నమ్మింది.

వి. రవిచంద్రన్ కేసులో (పైన) ***తీర్పు వెలువరించింది.***

మైనర్ యొక్క సంరక్షణ కేసులను పరిశీలించడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం పాత్ర తల్లిదండ్రుల పితృత్వ అధికార పరిధి యొక్క సూత్రంపై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఎందుకంటే మైనర్ కోర్టు అధికార పరిధిలో ఉంటుంది.ఒక కేసులో మైనర్ బాలుడుకు ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేయాలన్న పిటిషన్ను విచారించేటప్పుడు, హాజరు అవుతున్న అన్ని వాస్తవాలు, పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆ బిడ్డను నేరుగా తిరిగి ఇవ్వవచ్చు లేదా బాలుడు కస్టడీని మార్చడానికి నిరాకరించవచ్చు.సర్వోన్నత న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకునే బాలుడు సంక్షేమాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు ప్రతి కేసు దాని ముందు తీసుకువచ్చిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల సమగ్రతపై ఆధారపడి ఉండాలి మరియు విదేశీ న్యాయస్థానం యొక్క ఉత్తర్వు బాలుడు సంక్షేమానికి అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు హేబియస్ కార్పస్ యొక్క రిట్ యొక్క పరిష్కారాన్ని విదేశీ న్యాయస్థానం తన పరిధిలోని ఒక వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా ఇచ్చిన

ఆదేశాలను అమలు జరుపుట , చేయడానికి ఉపయోగించకూడదు మరియు ఆ పరిధిని అమలు జరుపుట , చేసే న్యాయస్థానంగా మార్చకూడదు.విదేశీ శాసనముస్థానం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను అమలు జరుపుట , చేయడానికి రిట్ పిటిషనర్ చట్టంలో అనుమతించే ఇతర పరిష్కారాలను ఆశ్రయించవచ్చని లేదా భారతీయ శాసనముస్థానం ముందు చట్టంలో అనుమతించే చర్యలను తీసుకోవచ్చని కూడా గమనించారు.

సలహా ఇచ్చినట్లయితే, బాలుడు సంరక్షణ కోసం కోర్టు.ఈ కోర్టు సూర్య వడనన్ కేసులో

(పైన) పేరాగ్రాఫ్ 56 (ఎ) నుండి (డి) ను ఈ క్రింది విధంగా ***ఆమోదించిందిః***

ఏదేమైనా, సమర్థవంతమైన అధికార పరిధికి చెందిన విదేశీ న్యాయస్థానం ఇప్పటికే ఉత్తర్వులు ఉన్నట్లయితే, దేశీయ న్యాయస్థానం విస్తృతమైన విచారణ నిర్వహించాలని నిర్ణయించినట్లయితే (సంక్షిప్త విచారణకు బదులుగా), అలా చేయడానికి ప్రత్యేక కారణాలు ఉండాలి.సమగ్రమైన విచారణకు ఆదేశించకూడదు.సారాంశం లేదా సమగ్ర విచారణ నిర్వహించాలా అని నిర్ణయించేటప్పుడు, దేశీయ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

(a) విదేశీ న్యాయస్థానం జారీ చేసిన మధ్యంతర లేదా మధ్యంతర ఉత్తర్వుల స్వభావం మరియు ప్రభావం.

(b) ఆ బాలుడు విదేశీ న్యాయస్థానం పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి లేదా తిరిగి పంపకపోవడానికి ప్రత్యేక కారణాలుంటాయి.

(c) బాలుడు స్వదేశం పంపడం వల్ల బాలుడుకు ఎటువంటి నైతిక లేదా శారీరక లేదా సామాజిక లేదా సాంస్కృతిక లేదా మానసిక హాని జరగదు.విదేశీ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు విదేశాలకు తిరిగి వెళ్లిన తల్లిదండ్రులను అరెస్టు చేసే సందర్భాలు కూడా ఉన్నాయి.[ఆరతి బండి

వర్సెస్ బండి జగద్రక్షకరావు, (2013) 15 ఎస్సీసీ 790:(2014) 5 ఎస్సీసీ (సిఐవి) 475) అటువంటి సందర్భాల్లో, దేశీయ న్యాయస్థానం కూడా తల్లిదండ్రుల భౌతిక భద్రతను చూచుట బాధ్యత ఉంది.

(d) తల్లిదండ్రులు విదేశీ న్యాయస్థానాన్ని లేదా దేశీయ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే సంసిద్ధత కూడా సందర్భోచితంగా ఉంటుంది.సమయానికి మధ్య అంతరం అసాధారణంగా పెద్దది మరియు సహేతుకంగా వివరించలేనిది మరియు బాలుడు భారతదేశంలో బలమైన మూలాలను అభివృద్ధి చేశారు.

దీనిపై సమగ్ర విచారణ జరపాలని దేశీయ న్యాయస్థానానికి సూచించారు.

40. పైన 56 వ పేరాలోని (ఎ) నుండి (సి) క్లాజులకు సంబంధించి, ధన్వంతి జోషి (సుప్రా) మరియు వి. రవి చంద్రన్ యొక్క కేసులో వివరణ నుండి దూరంగా ప్రవహించడం అని ఈ కోర్టు ***పేర్కొంది.***

(డి) కు సంబంధించి, ఈ కోర్టు దానితో ఏకీభవించలేదు, చివరికి ఈ క్రింది విధంగా ముగిసిందిః

> **ధన్వంతి** జోషి (ధన్వంతి జోషి వర్సెస్ మాధవ్ ఉండె, (1998) 1 *ఎస్సీసీ 112)* లో *జరిగిన ఎక్స్ పోజిషన్ ఒక మంచి శాసనము* అని మేము మరోసారి పునరుద్ఘాటిస్తున్నాము.
>
> *(2)* వి. *యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా,* (2010) 1 ఎస్సీసీ 174: (20 విషయము0) విషయము ఒడంబడిక (సిఐవి) 44].....ఆ బాలుడు తన స్వదేశం నుండి తొలగించబడి, తన మాతృభాష మాట్లాడని, లేదా

అతను అలవాటు పడిన సామాజిక ఆచారాలు, పరిచయాల నుండి విడాకులు పొంది, లేదా తన స్వదేశంలో దాని విద్యకు ఆటంకం కలిగించి, పిల్లవాడిని విదేశీ విద్యా వ్యవస్థకు లోబడినప్పుడు, ఈ చర్యలన్నీ పిల్లవాడిని మానసికంగా ఇబ్బంది పెట్టవచ్చు.మళ్ళీ సంక్షిప్త అధికార పరిధిని అమలు చేయాలి.

ఆ బాలుడు ఏ కోర్టుకు తరలించారో ఆ కోర్టును సత్వరం, సత్వరం తరలిస్తే

చాలు.పిల్లల ప్రయోజనాలను, సంక్షేమాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

41. నిత్యా ఆనంద్ రాఘవన్ కేసులో (సుప్రా) తీర్పు ***సారాంశం ఏమిటంటే, న్యాయస్థానాల***

సామరస్యం, సన్నిహిత అనుసంధానం, న్యాయపరిధిని కలిగి ఉన్న విదేశీ న్యాయస్థానాలు జారీ

చేసిన ఆదేశాలు.

మైనర్ బాలుడు సంరక్షణ, పౌరసత్వానికి సంబంధించిన విషయం

తల్లితండ్రులు మరియు బిడ్డ మొదలైనవారు బిడ్డ యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాలు మరియు

సంక్షేమాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు మరియు బాలుడు విదేశీ అధికార పరిధికి తిరిగి

పంపించే ఆదేశం బిడ్డకు శారీరక, మానసిక, మానసిక లేదా ఇతర హాని కలిగించకూడదు.

42. కనికా ***గోయల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఢిల్లీ కేసులో స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ మరియు మరొకరి ద్వారా***

10 కోట్లు మాలో ఒకరు (జస్టిస్ ఖాన్విల్కర్) సభ్యుడైన ఈ జంట వివాహం న్యూఢిల్లీలో జరిగింది.

తదనుగుణంగా 2014 లో అమెరికాలో ఆడ బాలుడు జన్మించింది.తల్లి.
బాలుడు పాటు వారు 2016 డిసెంబర్ లో 2017 జనవరిలో చికాగోకు తిరిగి వచ్చిన టికెట్తో భారతదేశానికి వచ్చారు.ఢిల్లీకి వచ్చిన తర్వాత ఆమె విడాకుల కోసం దరఖాస్తు చేసుకోగా, భర్త అమెరికా కోర్టులో అత్యవసర కస్టడీ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు.భార్య నుండి ఎక్స్-అక్రమార్జిన్ పార్ట్ ఆర్డర్ పొందింది

---

[10] 2018 (9) ఎస్సీసీ 578

ఢిల్లీ లోని కుటుంబ కోర్టు 2017 జనవరి 11 వ తేదీన ఆ బాలుడు భారతదేశం నుండి తొలగించకుండా భర్తను అవరోధించుచూ2017 జనవరి 13 వ తేదీన విదేశీ న్యాయస్థానం నుండి మధ్యంతర కస్టడీ కోసం భర్త ఎక్స్-పార్టే సైనేజ్ ఆర్డర్ పొందాడు.అదే సమయంలో, భర్త ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో హేబియస్ కార్పస్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, ఇది యూకే కోర్టు ఆదేశాలను పాటించాలని తల్లిని ఆదేశించింది.వాస్తవాలు, పరిస్థితుల సమగ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, మైనర్ బాలుడు యొక్క సంరక్షణ, మైనరు యొక్క సంరక్షణ సమస్యను విచారిస్తూ, ఆమె వయస్సు సాధించే వరకు లేదా సమర్థవంతమైన న్యాయస్థానం వరకు అప్పీలుదారు తల్లితో ఉండాలని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

43. "" "బాలుడు **యొక్క** ఉత్తమ ఆసక్తి" "అనే భావనను **ఎల్లప్పుడూ** సర్వోన్నత పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు, ఇది దాని భావంలో చాలా విస్తృతమైనది మరియు ఇది

ప్రాథమిక సంరక్షణ ఇచ్చేవారి ప్రేమ మరియు సంరక్షణగా ఉండకూడదు, అంటే, శిశువు లేదా కొన్ని సంవత్సరాల వయస్సు ఉన్న శిశువు విషయంలో తల్లి."""" "బాలల యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాలు" "అనే నిర్వచనాన్ని బాలల న్యాయం (సంరక్షణ & రక్షణ) చట్టము, 2015 లోని సెక్షన్ 2 (9) లో" "బాలుడు గురించి ఏదైనా నిర్ణయం **తీసుకోవడానికి** ప్రాతిపదిక, అతని ప్రాథమిక హక్కులు మరియు **అవసరాలు** నెరవేర్చడానికి, చూచుట సామాజిక శ్రేయస్సు మరియు శారీరక, భావోద్వేగ మరియు మేధో వికాసం."

44. ప్రస్తుత కేసు లోని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల లో మైనర్ పిల్లల యొక్క సంరక్షణ తాలూకు విషయము కు సారూప్య విచారణ అవసరమా, అంటే, అర్థిన్ మరియు నైసా (ఇరు పక్షాల మధ్య ఎటువంటి చట్టపరమైన చర్యలు భారతదేశంలో పెండింగ్లో లేనందున) లేదా ఈ ఇద్దరు మైనర్ పిల్లల యొక్క సంరక్షణ ను అప్పీలుదారు (లహరి సఖమూరి) కు అప్పగించడం కోసం ఒక విస్తృతమైన విచారణ ప్రక్రియ అవసరమా అనే అంశాన్ని మేము ఇప్పుడు పరిశీలిస్తాము.

45. నిస్సందేహంగా, అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) మరియు ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) ఇద్దరూ 2004 నుండి అమెరికాలో నివసిస్తున్నారు మరియు అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) బయో మెడికల్ ఇంజనీరింగ్ చేశారు మరియు ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) వృత్తి రీత్యా కార్డియాలజిస్ట్.వీరిద్దరి వివాహం 2008 మార్చి 14 వ తేదీన

జరిగింది.ఇద్దరూ బడికి వెళ్లడం మొదలుపెట్టారు.వారు తమ ఉమ్మడి పేరిట ఒక ఇంటిని కొనుగోలు చేసి, 2016 జనవరిలో కొత్త ఇంటికి మారారు.వారి మధ్య ఏదో తప్పు జరిగివుండవచ్చు, ఇది అప్పీలుదారుడు (లహరి సఖమూరి) దాఖలు చేయడానికి బలవంతం చేసింది.

పెన్సిల్వేనియా లోని లెహై కౌంటీ కి చెందిన కోర్టు ఆఫ్ కామన్ ప్లీజ్ లో మైనర్ పిల్లల విడాకుల కు మరియు వారి సంరక్షణ కు సంబంధించిన పిటిషన్ ను 2016 డిసెంబర్ 21 వ తేదీ న దాఖలు చేయడం జరిగింది.విడాకుల పిటిషన్లో, అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) అమెరికాలోని శాశ్వత నివాసం గురించి, పిల్లల కస్టడీని పొందడం గురించి ఒక నిర్దిష్ట ప్రతిపాదన చేశారు.

46. ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) తనపై లేదా మైనర్ పిల్లలపై ఎటువంటి గృహ హింస లేదా దురుపయోగము పాల్పడలేదని ఆమె దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు ఫారంలో స్వయంగా అంగీకరించింది.ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి), మైనర్ పిల్లలు, అమెరికాలోని వారి శాసనము గృహంలో కలిసి ఉంటున్న అతని అత్త యొక్క టికెట్లను 2017 ఏప్రిల్ 24 న తిరిగి టికెట్లతో కొనుగోలు చేశారు.

అయితే, 2017 మార్చి 23వ తేదీన భారతదేశానికి వచ్చిన తరువాత, తన నానమ్మ మరణం కారణంగా, అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) తిరిగి రావడానికి నిరాకరించారు మరియు 2017 ఏప్రిల్ 12వ తేదీన హైదరాబాద్ లోని ఫ్యామిలీ కోర్టు ముందు గార్డియన్షిప్ పిటిషన్ దాఖలు అవరోధించుచూ సలహా ఇచ్చారు.

47. ఈ వాస్తవాన్ని అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) హైదరాబాద్ లోని కుటుంబ న్యాయస్థానంలో దాఖలు గౌరవ సంరక్షక పిటిషన్లో మరియు అమెరికాలో ఆమె దాఖలు గౌరవ విడాకులు మరియు సంరక్షణ పిటిషన్లో కూడా అంగీకరించారు.

2017 జూన్ 2 వ తేదీన పిల్లలతో పాటు అమెరికా న్యాయస్థానం అధికార పరిధికి తిరిగి రావాలని అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) కు ఆదేశాలు జారీ చేసింది.ఆమె తన అటార్నీ ద్వారా వ్యధితుడు విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తరువాత యుఎస్ కోర్టు 2017 మే 22 వ తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వుతో ఆమె బాధపడినట్లయితే, కోర్టు ఉత్తర్వును సవాలు చేయడానికి అన్ని కోర్సులు ఆమెకు అందుబాటులో ఉన్నాయి.2017 మే 22 వ తేదీన ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పటికీ పిల్లలను అమెరికా న్యాయస్థానం అధికార పరిధికి చేర్చడంలో లహరి సఖామూరి విఫలమైనందున, అప్పీలుదారు (శోభన్ కొడాలి) కు హేబియస్ కార్పస్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం మరియు యుఎస్ కోర్టు ఆదేశాలకు పాటింపు పిల్లలను తిరిగి అమెరికాకు పంపించాలని ప్రార్థించడం తప్ప మరో మార్గం లేదు.

48. బాలుడు శ్రేయస్సును సర్వోన్నత న్యాయస్థానం దృష్టిలో ఉంచుకోవాలన్నది

వాస్తవం."" "" "" "పిల్లల సరైన పెంపకం కోసం రెండు పార్టీలు అవసరమని, ఇద్దరు

మైనర్ పిల్లల సంరక్షణ, సంరక్షకత్వం యొక్క తుది నిర్ణయం అమెరికా తీసుకుంటుంది,

ఇది నిర్ణయం తీసుకునే ప్రత్యేక అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది" "" "అని అమెరికా కోర్టు

యొక్క పరిశీలనలు స్పష్టంగా చూపిస్తున్నాయి." ""

పిల్లలు అమెరికా పౌరులుగా ఉన్నందున 2018 మార్చి 9వ తేదీన కస్టడీలో ప్రత్యేక విడుదలతో అప్పీలుదారు అత్యవసర పిటిషన్పై తదుపరి ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి.అప్పీలుదారు (లహరి సఖామూరి) అమెరికా న్యాయస్థానం ముందు తన [కోరిక] మేరకు ఏర్పాటు చేసిన చర్యలను నిర్లక్ష్యం చేయలేరని, ఆమె తన కారణాన్ని సమర్థించుకోవడానికి తనకు నచ్చిన న్యాయవాదిని నియమించడం ద్వారా ఆ చర్యలలో పాల్గొనాలని పేర్కొంది.

49. (1) పరిపక్వత మరియు తీర్పు, (2) మానసిక స్థిరత్వం, (3) పాఠశాలలకు ప్రవేశమును అందించే సామర్థ్యం, (4) నైతిక స్వభావం, (5) సమాజంలో నిరంతర ప్రమేయాన్ని అందించే సామర్థ్యం, (6) ఆర్థిక సంతృప్తి, చివరిది కానీ, వ్యక్తిగా తల్లిదండ్రుల లక్షణాలకు విరుద్ధంగా, బాలుడుతో సంబంధం కలిగి ఉన్న కారకాలు వంటి కీలక

అంశాలను కోర్టులు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

50. యంగ్ టెండర్ ఇయర్ సిద్ధాంతంతో వ్యవహరించేటప్పుడు, జానుష్

కొర్కజర్-ప్రసిద్ధ పోలిష్ యూదు విద్యావేత్త, బాలల రచయిత

"" **"పిల్లలు** చాలా కాలం వేచి ఉండలేరు, వారు రేపటి ప్రజలు కాదు, కానీ నేటి ప్రజలు."వారిని తీవ్రంగా పరిగణించే హక్కు, ఆప్యాయతతో, గౌరవంతో వ్యవహరించే హక్కు వారికి ఉంది."వారు ఎవరిగా ఉండాలో వారు ఎదగడానికి అనుమతించాలి-వారిలో ప్రతి ఒక్కరి లోపల తెలియని వ్యక్తి భవిష్యత్తు కోసం మా ఆశ." ""

బాలుడు హక్కులు పరిమితం కావచ్చు, కానీ బాలుడు వాస్తవానికి వారికి అన్ని ప్రాథమిక హక్కులు హామీ ఇవ్వబడిన వ్యక్తులు కాబట్టి వాటిని నిర్లక్ష్యం చేయకూడదు లేదా తొలగించకూడదు, బాలుడు యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని మరియు నిర్ణయం తీసుకోవడంలో కీలక పాత్ర పోషించే వివిధ ఇతర అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, తల్లిదండ్రుల స్వయంప్రతిపత్తిని కోర్టు సులభంగా విస్మరించదు.

51. మైనర్ బాలుడు సంరక్షణ, తల్లిదండ్రులు మరియు బాలుడు పౌరసత్వం మొదలైన విషయాలలో అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న విదేశీ కోర్టులు జారీ చేసిన కోర్టుల స్నేహం, సన్నిహిత సంబంధం, ఆదేశాలు, బాలుడు యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనం మరియు సంక్షేమాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు.సమగ్రతను తీసుకోవడం

మొత్తం ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పిల్లల సంరక్షణ, జీవిత భాగస్వామి మరియు పిల్లల పౌరసత్వం, సన్నిహిత సంబంధం మరియు అన్నింటికీ మించి, మైనర్ పిల్లల సంక్షేమం మరియు ఉత్తమ ప్రయోజనం వంటి అన్ని ప్రమాణాలు ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) కు అనుకూలంగా ఉన్నాయని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము.భారత రాజ్యాంగంలోని 136 వ అధికరణం ప్రకారం ఇందులో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

52. మేము ముగించే ముందు, ఈ అంశంపై మా ప్రగాఢ ఆందోళనను వ్యక్తం చేయాల్సిన అవసరం ఉందని మేము గమనించాలనుకుంటున్నాము.విడాకులు, నిర్బంధ పోరాటాలు బురద బురద లాంటివి కావచ్చు. తల్లిదండ్రుల మధ్య జరిగే చట్టపరమైన, మానసిక పోరాటంలో అమాయకులైన బాలుడూ అంతిమ బాధితులుగా నిలవడం హృదయాన్ని కలచివేస్తుంది.సంరక్షణా ఒప్పందం తరచుగా పిల్లల కంటే తల్లిదండ్రుల

ఆసక్తుల ప్రతిబింబం కావచ్చు.బాలుడు సంరక్షణ వివాదంలో సమస్య ఏమిటంటే బాలుడు పరిస్థితి ఏమిటి, కానీ సాధారణంగా బాలుడు ఈ ప్రక్రియలో నిజమైన పాల్గొనేవారు కాదు."" "" "" "ఉత్తమ ఆసక్తులు" "" "సూత్రానికి బాలుడు ప్రయోజనాలపై ప్రాధమిక దృష్టి పెట్టాలి, కానీ బాలుడు సాధారణంగా వాటిని నిర్వచించరు." ""

తనకు తానుగా ప్రాతినిధ్యం వహించడం లేదా సాధారణ భావంలో ప్రాతినిధ్యం వహించడం.

53. వైవాహిక అంతరాయం ద్వారా పిల్లల మానసిక సమతుల్యత తీవ్రంగా ప్రభావితమవుతుంది మరియు మార్పుల కోసం సర్దుబాటు తల్లిదండ్రులు తమ పిల్లలతో సానుకూల సంబంధాలను కొనసాగించే విధంగా ప్రభావితమవుతుంది.తల్లిదండ్రుల మధ్య ఘర్షణలు తలెత్తినప్పుడు బాలుడు హక్కులపై దృష్టి పెట్టడం ఈ ప్రత్యేక పరిస్థితిని పరిశీలించే దిశగా ఒక చురుకైన అడుగు.

54. కస్టడీ వివాదం యొక్క తగు విధముగా పరిష్కారం పక్షాల చట్టపరమైన సంబంధాన్ని శాశ్వతంగా భంగము చేయవచ్చు లేదా అంతం చేయవచ్చు, కానీ సామాజిక మరియు మానసిక సంబంధం సాధారణంగా కొనసాగుతుంది.ప్రతి తల్లితండ్రులతోనూ పిల్లల

భవిష్యత్ సంబంధాలు మెరుగైనవిగా ఉంటాయి.

55. ప్రస్తుత సందర్భంలో, పార్టీలు తమ సంబంధాలపై త్రిరిగి కొత్తగా పడే అవకాశం ఉంది మరియు కొత్తగా ప్రారంభించవచ్చు, కనీసం తమ సొంత సంతోషం కోసం ఏదైనా కారణం లేకపోతే.విధి వారి ఉమ్మడి తల్లిదండ్రుల సంరక్షణకు అప్పగించిన వారి సొంత సంతోషం, వారి పిల్లల ఆరోగ్యకరమైన, సాధారణ పెరుగుదల మరియు అభివృద్ధి యొక్క విస్తృత ప్రయోజనాల లోపల వైవాహిక జీవితం యొక్క సాధారణ క్షీణత మరియు కన్నీరు ఉంచవలసి ఉందని అర్థం చేసుకోవడానికి పార్టీలు నిజంగా పరిపక్వత మరియు తెలివైన ఉన్నాయి.ప్రతి వివాహంలో సాధారణంగా కనిపించే స్వభావాన్ని ఉద్వేగపూరితమైన కోరికలు, అభిరుచులతో పెంచే బదులు భార్యాభర్తలు ఆ వైరుధ్యాన్ని అధిగమించాలి.తల్లిదండ్రులు కేవలం సంరక్షకులే కాదు, వారి పిల్లల సామాజిక, భావోద్వేగ, మానసిక మరియు శారీరక శ్రేయస్సు అభివృద్ధిలో వారు కీలక పాత్ర పోషిస్తారు.పార్టీలు తమ భేదాలను విస్మరించి, క్షమించి, తమకే కాకుండా తమ మైనర్

పిల్లల అభివృద్ధికి కూడా మంచి వాతావరణాన్ని అందించడంలో చేతులు కలుపుతాయని మేము

ఆశిస్తున్నాము, నమ్మకంతో ఉన్నాము.

56. మా దృష్టిలో, పిల్లలు అమెరికాకు తిరిగి వెళ్లి వారి తల్లిదండ్రుల ప్రేమ, శ్రద్ధ మరియు శ్రద్ధతో వారి సహజ వాతావరణాన్ని ఆస్వాదించడం మరియు వారి పాఠశాలను తిరిగి ప్రారంభించడం మరియు వారి ఉపాధ్యాయులు మరియు సహచరులతో కలిసి ఉండడం వారి ప్రయోజనాలను అందిస్తుంది.

57. తదనుగుణంగా ఈ రోజు నుండి ఆరు వారాల వ్యవధిలో అర్థిన్ మరియు నైసా అనే ఇద్దరు పిల్లలతో పాటు అమెరికాకు తిరిగి రావాలని మేము అప్పీలుదారును (లహరి సఖామూరి) ఆదేశిస్తున్నాము.లహరి సఖామూరి, ఆమె పిల్లలు, సహచరుడు వారి సొంత ఇంటిలో లేదా ఆమె వ్యక్తిగత కారణాలతో ఉండటానికి ఇష్టపడకపోతే, సహేతుకమైన ఖర్చుతో ఆమెకు నచ్చిన చోట బస చేయడానికి అన్ని ఏర్పాట్లు చేయాలని మేము అప్పీలుదారుని (శోభన్ కొడాలి) ఆదేశిస్తున్నాము.ఒకవేళ అపీలుదారు (లహరి

సఖామూరి) తనకు మైనర్ పిల్లలతో వెంటవెళ్ళు అమెరికాకు వెళ్లడానికి ఇష్టంలేదని, లేదా పిల్లలతో వెళ్ళడానికి ఆసక్తి చూపలేదని నివేదిస్తే, ప్రతివాది (శోభన్ కొడాలి) అప్పీలుదారు ఉన్నత న్యాయస్థానం ఖాతాలో రూ.

అనంతరం హైదరాబాద్ లోని అమెరికా కాన్సులేట్ జనరల్ను సంప్రదించి అర్థిన్, నైసాలతో అప్పీలుదారు వారి పాస్ పోర్టులను, ఇతర ప్రయాణ పత్రాలను అపీలుదారుడి (లహరి సఖమూరి) నుంచి తీసుకొని, మైనర్ పిల్లలను (అర్థిన్, నైసా) అమెరికా తీసుకెళ్లి, అమెరికా కోర్టు తదుపరి ఆదేశాలు ఇచ్చే వరకు తమ అధికార పరిధిలోని న్యాయస్థానానికి అప్పగించాలని కోరింది.అమెరికా పర్యటనకు సంబంధించి అప్పీలుదారు (శోభన్ కొడాలి) డిపాజిట్ చేసిన డబ్బును భవిష్యత్తులో ఉపయోగించుకునే స్వేచ్ఛ అప్పీలెంట్ (లహరి సఖామూరి) కు ఉంటుంది.

58. మేము చేసిన పరిశీలనలు హేబియస్ కార్పస్ యొక్క పిటిషన్లో పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి సంక్షిప్త విచారణలో నిమగ్నమయ్యే పరిమిత ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే ఉన్నాయని, కస్టడీలో ఉన్న ఏ పార్టీకి సహాయపడవని కూడా స్పష్టం చేయబడింది.

అమెరికా న్యాయస్థానంలో పెండింగ్లో ఉన్న కేసులను దాని స్వంత గుణాగుణములు ఆధారంగా

నిర్ణయిస్తారు.

59. ఒక స్నేహపూర్వక పరిష్కారానికి రావాలని పార్టీలను ఒప్పించడంలో సీనియర్

అడ్వాకేట్ శ్రీ గురుకృష్ణ కుమార్ చేసిన కృషికి మేము కృతజ్ఞతలు తెలియజేస్తున్నాము.

60. పర్యవసానంగా, ఎస్ఎల్పీ (సివిల్) సంఖ్య నుండి ఉత్పన్నమయ్యే సివిల్ అప్పీళ్లు.

15892-18893 కాలపరిమితి కలిగిన 15892 కాలపరిమితి కలిగిన 15893 కాలపరిమితి కలిగిన 15892 కాలపరిమితి కలిగిన 15893 కాలపరిమితి కలిగిన 15892 కాలపరిమితి కలిగిన 15892 కాలపరిమితి గల 15893 కాలపరిమితి గల 15892 కాలపరిమితి గల 15892 కాలపరిమితి గల 15893 కాలపరిమితి గల 15892 కాలపరిమితి గల 15893 కాలపరిమితి గల 15892 కాలపరిమితి గల 15892 కాలపరిమితి గల 15892 కాలపరిమితి గల 15893 కాలపరిమితి గల 15892 కాలపరిమితి గల 15892 కాలపరిమితి గల 15892 కాలపరిమితి గల 15893 కాలపరిమితి గల 15892 కాలపరిమితి గల 158894 కాలపరిమితి గల 15589 ను కలిగి

ఉంది.ఎలాంటి ఖర్చులు లేవు.

61. 2018 లోని ఎస్ఎల్పి (సిఆర్ఎల్) నెంబర్ 2316 నుండి ఉత్పన్నమైన క్రిమినల్ అప్పీల్ పైన పేర్కొన్న నిబంధనలలో పరిష్కరించబడింది.

62. పెండింగ్ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరిస్తారు.

(ఎ. ఎం. ఖాన్విల్కర్)

.....

న్యూఢిల్లీ

2019 మార్చి 15