ਕਾਕਾਡੀਆ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪੀ. ਵੀ. ਟੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ.

ਬਨਾਮ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਾਰਡ 1 (3) ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ.2491-2492)

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1961-ਐਸ. ਐਸ. 154, 234ਏ, 234 ਬੀ ਅਤੇ 234 ਸੀ, ਚੈਪਟਰ XIX-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ 'ਤੇ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਵਾਧੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਯੂ/ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਵਸੂਲਣ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 234ਐਕਟ ਦੇ ਏ, 234 ਬੀ ਅਤੇ 234 ਸੀ-ਪੀੜਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ-ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.10.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 11.08.2000 ਯੂ/ਐਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ। 154 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.10.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.08.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.10.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਆਜ਼ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.08.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ

ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਬਰਜਲਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। 154 ਐਕਟ ਦਾ-ਇਸ ਲਈ, ਘੱਸਵਾਲਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੇ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖਿਆਃ 1. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234 ਏ, 234 ਬੀ ਅਤੇ 234 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅੰਜੁਮ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਘਸਵਾਲਾ ਐਂਡ ਓਰਸ., (2002) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 633 ਅਤੇ ਦੂਜਾ 'ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਐਂਡ ਓਰਸ' ਬਨਾਮ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ, (2011) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1. [ਪੈਰਾ 22] [285-ਈ]

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਥਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 15097 ਅਤੇ 15101 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਬਰਜਲਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24]

4. ਕਿਉਂਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25] [286-ਏ-ਬੀ]

5. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 11.08.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘਸਵਾਲਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ

ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ। [ਪੈਰਾ 26] [286-ਬੀ-ਸੀ] ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮ ਐਮ. ਐਚ. ਬੀ. ਐਸਸੀਆਰ 303; ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਟੈਕਸ, ਜਲੰਧਰ (2011) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1: [2010] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1167-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀ| [2001] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 303 ਨੇ ਪੈਰਾ 16 [2010] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1167 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ.2491-2492 | 2014 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 7814 ਅਤੇ 7820 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.07.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਆਰ. ਪੀ. ਭੱਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐੱਸ. ਸੁਕੁਮਾਰਨ, ਆਨੰਦ ਸੁਕੁਮਾਰ, ਭੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2014 ਦੇ ਐਸ. ਸੀ. ਏ. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਅਤੇ 7820 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਐਸ. ਸੀ. ਏ.) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁੱਝ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ) ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਮਾਲੀਆ) ਇੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਐਸ. ਸੀ. ਏ.) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਹਨ।

5. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. No.21139/2017 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. No.21140/2017 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ। ਆਈ. ਡੀ. 1 ਨੂੰ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਕਰਦਾਤਿਆਂ) ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, 12.03.1996 ਅਤੇ 03.09.1996 ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIXA ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਟੈਕਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ।

7. ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਡੀ (4) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੁੱਝ ਵਾਧੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234ਏ, 234ਬੀ ਅਤੇ 234ਸੀ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਕਰਦਾਤਿਆਂ) ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.08.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ 29.12.2000 ਉੱਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੀਆਂ। ਮਾਲ (ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਵੀ ਮਿਤੀ 11.08.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 26.07.2002 ਉੱਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

9. ਮਿਤੀ 11.10.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਕਰਦਾਤਿਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ (ਮਾਲ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 11.08.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਕਰਦਾਤਿਆਂ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕਰਦਾਤਿ) ਨੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਐਸ. ਸੀ. ਏ. Nos.15097 ਅਤੇ 2004 ਦੀ 15101) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 3) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਐੱਸ. ਸੀ. ਏ.) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ।

11. ਇਸ ਲਈ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 'ਏ "ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (2014 ਦਾ ਐੱਸ. ਸੀ. ਏ. <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਅਤੇ 2014 ਦਾ 7820) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

11.08.2000 ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤ ਦੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਐੱਸ. ਸੀ. ਏ.) ਦੀ

ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.08.2000 ਦੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਉਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। "

12. ਇਹ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਕਰਦਾਤਿਆਂ) ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

13. ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਐੱਸ. ਸੀ. ਏ.) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 11.08.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਪੀ. ਭੱਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

15. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਸਮੇਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

16. ਘੱਸਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 633 ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ 21.10.2010 ਉੱਤੇ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ, (2011) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ|

17. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਘੱਸਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 234 ਏ, 234 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਡੀ ਤਹਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234ਸੀ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਸਟਿਸ ਸੰਤੋਸ਼ ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ: "35. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 245-ਡੀ (4) ਅਤੇ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 234-ਏ, 234-ਬੀ ਅਤੇ 234-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

18. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ: "(I) ਕੀ ਧਾਰਾ 234-ਬੀ ਕਥਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XIX-ਏ ਅਧੀਨ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ? ਡੀ. ((2) ਜੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਹੈ-ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਧਾਰਾ 245-ਡੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 245-ਡੀ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ? (3) ਕੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਧਾਰਾ 234-ਬੀ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? "

19. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਤਕਾਲੀ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਜਸਟਿਸ ਐੱਸ. ਐੱਚ. ਕਪਾਡੀਆ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ: ਐੱਫ " (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 234-ਏ, 234-ਬੀ ਅਤੇ 234-ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XIX-ਏ ਤਹਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੀ. (2) ਸਿੱਟਾ (1) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 234-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਸੈਕਸ਼ਨ 245-ਡੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 245-ਡੀ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। (3) ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 234-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 245-I ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਐੱਸ. ਸੀ. ਏ.) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

21. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਏ

ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਐਸ. ਸੀ. ਏ.) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।

22. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 234 ਏ, 234 ਬੀ ਅਤੇ 234 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

23. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਪੈਰਾ 13 (ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਥਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

24. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ੍ਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 15097 ਅਤੇ 15101 2004 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 154 (ਸਿੱਟਾ III ਦੇਖੋ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਕਿਉਂਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

26. ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘਸਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

27. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 10/S/095/95-96 IT & 10/S/029/95-96 IT ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 11.08.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate