[2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 313

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 191)

12 ਮਾਰਚ, 2019

[ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ 'ਐਮ.ਐਨ' ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ - ਕਿਹਾ: ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਚਾਲ ਚੱਲੀ - ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ - ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟੀਕਲ 32 – ਦੂਜੀ ਸਮੀਖਿਆ – ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 766 ਰਾਹੀਂ ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ: ਦੂਜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਆਰ.5 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ - ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 - Or.XLVII, r.5.

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ

ਕਿਹਾ 1. ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੋਵੇਂ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ। ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਛੇਤੀ ਫੈਸਲਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਜੱਜ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਖੁਦ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 9] [334-E-F]

XXXXXX

2. ਲੀਲਾ ਡੇਵਿਡ (2) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਮਤਭੇਦ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਸਾਇਤ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਗਾਂਗੁਲੀ, ਜੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲੀਲਾ ਡੇਵਿਡ (6) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਸਾਇਤ, ਜੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10] [335-D-E]

3. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸਖਤ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13] [339-B-C]

4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (2) ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 15] [339-B-C]

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ [1954] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454; ਲੀਲਾ ਡੇਵਿਡ (6) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2009) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 337: [2009] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 317; ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 106: [2009] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1026 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਲੀਲਾ ਡੇਵਿਡ (2) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2009) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 578: [2009] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1171; ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 766: [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 478; ਰਾਮ ਨਿਰੰਜਨ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 11: [2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 583 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

XXXXXX

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9 (ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 18.09.2012 ਦਾ ਆਦੇਸ਼); ਲਲਿਤਾ ਮੋਹਨ ਤੇਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ, 2012 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 2772 (ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 20.06.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼) ਵਿੱਚ 2013 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 175); ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੀਨਿਕਸ ਅਲਕੀਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 2010 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 423 (ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 01.03.2014 ਦਾ ਆਦੇਸ਼); ਬ੍ਰਾਇਨ ਕੈਸਟੇਲਾਨੋ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਟੀਕ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, 2010 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 452 ਵਿੱਚ 2014 ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰਜ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 347 (ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 23.12.2014 ਦਾ ਆਦੇਸ਼); ਲਲਿਤਾ ਮੋਹਨ ਤੇਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਸਪੈਸ਼ਲ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਅਫਸਰ, ਜਨਕਲਿਆਣ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2334 (ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 15.03.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼); ਆਨੰਦ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਲਾਸ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਗਾਓਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 2017 ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 614 (ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 05.03.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼) ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਮੋਸ਼ਨ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 706 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[2017] 10 SCR 478	ਦਾ ਹਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 3,14
[1954] SCR 454	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
[2009] 4 SCR 1171	ਦਾ ਹਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 10
[2009] 15 SCR 317	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2014] 4 SCR 583	ਦਾ ਹਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 11

[2009] 11 SCR 1026	ਦਾ ਹਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 12

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 191.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ।

XXXXXX

316 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਏ.ਸੀ. ਫਿਲਿਪ, ਰਾਬਿਨ ਮਜੂਮਦਾਰ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਆਦੇਸ਼

1. ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਅਹੁਦਾ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਫਲੀ ਐਸ. ਨਰੀਮਨ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਫਲੀ ਐਸ ਨਰੀਮਨ ਦਾ ਨਾਮ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਫਲੀ ਐਸ. ਨਰੀਮਨ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਣ ਦੀ ਕੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਂਦੇ ਸੁਣਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

2. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ, "ਤੁਹਾਡੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਕੋਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਤਿਹਾੜ ਜੇਲ੍ਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਜੱਜਾਂ ਵਰਗੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਬਿਆਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਹਨ।

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 317

3. ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸ਼ੈਲੀ ਲਾਤੀਨੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਹਿਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਣਨਾ

ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਮਕਾ ਕੇ, ਅਖਤਿਆਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾ ਜੈ.ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 766 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 26424 ਵਿੱਚ 19.11.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਆਦੇਸ਼

1. 2018 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 163019, 2018 ਦੇ 163020 ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 26424 ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ 164145 ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ 22

ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਇਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 14 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਏ.ਓ.ਆਰ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 22 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ 14 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਇਸੇ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਸੋਮਵਾਰ, 19 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 163019/2018-ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 163020/2018 ਦੇ ਨਾਲ ਸੂਚੀ - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

XXXXXX

3. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅੱਜ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 14 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਫਿਰ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ, ਉਸਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼

ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਭਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

4. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਨਾਮ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਮੈਥਿਊਜ਼, ਅਪਰਾਧਿਕ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9 'ਤੇ, 18.09.2012 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

“1. ..... ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਬਾਰ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਉਸਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਦਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਾ ਕਰੇ। ਅੱਜ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ।

2. ..... ਜੇ ਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਲਿਟਰਿੰਗ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 319

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਹੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਲਲਿਤਾ ਮੋਹਨ ਤੇਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ, 2012 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 2772 ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 175 ਵਿੱਚ, 20.06.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

5. ਜਦੋਂ 8 ਮਈ 2013 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਨਕਲਿਆਣ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਨਕਲਿਆਣ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਸ. ਤਾਮਬੇ ਦਾ 25 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਸ. ਇਹ ਮਿਸਟਰ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

8. ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਤੰਬੇ ਦੀ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9820535428 ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ, "ਮੈਂ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਦਾ ਨਾਮ) ਇੱਥੇ ਹਾਂ, ਮੈਥਿਊਜ਼ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੈਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਹੋ। ਤੰਬੇ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੋਬਾਈਲ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਦੀ ਫਰਮ - ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਹੈ। ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਅਤੇ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 13 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਵੋਡਾਫੋਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਆਈਡੀਆ ਸੈਲੂਲਰ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 4 ਮਾਰਚ 2013 ਅਤੇ 5 ਮਾਰਚ 2013 ਲਈ ਤਿੰਨ ਸੈੱਲ ਨੰਬਰਾਂ - 9820535428, 9819846333 ਅਤੇ 8108066202 ਦੇ ਕਾਲ ਵੇਰਵੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਤੰਬੇ ਦੇ 25 ਮਾਰਚ 2013 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਚਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

XXXXX

10. ਅੱਜ, ਉਕਤ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਸ. ਤੰਬੇ ਦੇ 25 ਮਾਰਚ, 2013 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਡੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਮੋਬਾਈਲ ਸੈੱਲ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ ਹੋਇਆ ਹੈ।

11. ਵੋਡਾਫੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ 9820535428 ਨੰਬਰ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9819846333 ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਮੋਹਨ ਤੇਜਵਾਨੀ ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਆਈਡੀਆ ਸੈਲੂਲਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 8108066202 ਜਨਕਲਿਆਣ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੈਂਬੂਰ, ਮੁੰਬਈ 400 071 ਵਿਖੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਬਨਾਮ ਕਾਲੇ ਪਤੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 8108066202 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਸ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9820535428 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਹੈ।

12. ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਸ. ਤੰਬੇ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਜੇ ਸਹੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੈੱਲ ਨੰਬਰ 9820535428 ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਸ. ਤੰਬੇ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਵੋਡਾਫੋਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਸੈੱਲ ਨੰਬਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

13. ਰਜਿਸਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 321

ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੀਨਿਕਸ ਅਲਕੀਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 423, 2010 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕਈ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਸਮਰਪਿਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

"58. ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੀ ਆਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਅੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮਲਾਵਰ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਤੱਕ ਚੱਲਿਆ, ਜਿਸ

ਦੌਰਾਨ ਮੈਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣਨ ਲਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਜੋ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਣਉਚਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ 'ਅਪਮਾਨ' ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੀ ਹੈ।

59. ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰਜ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉੱਚਾ, ਭੜਕਾਊ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਭੀੜ ਸੀ ਅਤੇ ਲੱਗਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਮਿਸਟਰ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਗੈਲਰੀਆਂ ਵਿਚ ਖੇਡ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜੋ ਕੁਝ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ.

xxx xxx xxx

"62. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰਜ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਏ ਸਨ (ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ") ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰਜ਼ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰੇ, ਉਸਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਜਾ ਰਹੀ। ਉਸ ਦਾ ਲਹਿਜਾ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਸੀ, ਅਕਸਰ ਉਸ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਨੂੰ ਤੋੜਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

XXXXXX

63. ਇਹ ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਚੱਲਿਆ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਮਾਮਲੇ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

64. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਰੁਕਾਵਟ ਭਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਰਿਮਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ' ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ, 1971, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ।

Xxx xxx xxx

"69. ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਜੋਂ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ।

70. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮੈਥਿਊ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਸਖਤ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ

ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 23.12.2014 ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਇਨ ਕੈਸਟੇਲੀਨੋ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਟੈਕ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, 2014 ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰਜ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 347 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 452 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 323

"13. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਪਾਡੀਆ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (i) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, (ii) ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ (iii) ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ

ਮੁੰਬਈ। ਸ੍ਰੀ ਕਪਾਡੀਆ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ:

(i) ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

(ii) ਏ.ਐਚ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਲ. ਤਾਹਿਲਿਆਨੀ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 22 ਮਈ, 2013 ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 1272 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"1. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਜੋਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਸ਼ਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

3. ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵੱਖ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ।

4. ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ।

(iii) 18 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(iv) 20 ਜੂਨ, 2013 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ।

XXXXXX

(v) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਦੇਰੀ ਨਾਲ' ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਅਤੇ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੁਝ ਵੀ ਦੇਖਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਕਪਾਡੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(vi) 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(vii) ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ ਹਨ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰੀ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਆਦਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(viii) ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ (ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.) ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 19 ਮਈ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਤਾ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 325

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨਵਨੀਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ, ਰੋਹਿਨੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. 1, 2, 3 ਦੇ ਓਪਨ ਕੋਰਟ ਹਾਲ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੰਦਭਾਗੀ ਅਤੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਰੁਕ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੁਪਤ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. 1, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਦੀ ਮਾੜੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ਾਂਤ ਸਥਿਤੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਾਪਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਗੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਯਾਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਤਾ ਲੈ ਕੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਕੀਲ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਕੀਲ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਕੀਲ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾ ਰੱਖਣ। ਇਸ ਮਤੇ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਸਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮਿਤੀ 19 ਮਈ, 2014".

(ix) ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ., ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਪੈਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 23.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ:

33. ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਵਧੀਆਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬੇਈਮਾਨ/ਨਿਰਾਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਕੁਝ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਇਮਾਨਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਿੰਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਸਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਸ ਜੱਜ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੀ ਵਰਖਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭਾਰੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਝੁਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਜੋ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ / ਦੋਸ਼ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਹੁੰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਕੇ ਜਾਂ ਤੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਚੱਲ ਕੇ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਤ ਦੀ ਨੀਂਦ ਉਡਾ

ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਓਡੋਸ ਬੈਂਕ ਐਨਵੀ ਬਨਾਮ ਡੋਬਸ, [(2005) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਸੀ.ਏ. 468] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਪੋਜ਼ਿਟ ਹਨ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਜੱਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਲਚ ਭਰਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਆਲੋਚਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਲਾਲਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਲੋਚਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਚਲੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸਹੀ ਜਾਂ ਗ਼ਲਤ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਲਈ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਲਚ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਹੋਵੇ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਜੋ ਕਈ ਵਾਰ ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ) ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਹੀ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵਾਂਗੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਸਿਰਫ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਚਾਹੇ ਉਹ ਆਲੋਚਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

XXXXXX

34. ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਵੱਲੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ। ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਚਣ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਪਾਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੈਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਤਮ-ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਲੱਭਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਨੋਏ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਕਿ ਉਹ ਸ੍ਰੀ ਅਸਪੀ ਚਿਨੋਏ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਦਿਲ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਗਲਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਤਮ-ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਗੇ, ਸਹੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਲਲਿਤਾ ਮੋਹਨ ਤੇਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਅਫਸਰ, ਜਨਕਲਿਆਣ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2334 ਵਿੱਚ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 15.03.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ:

"3. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਡੋਮੀਨਸ ਲਿਟਿਸ" ਵਜੋਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਪਰ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦਾ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਵੀ ਬਹੁਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬਣਾਇਆ ਬਲਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ। ਦਰਅਸਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

XXXXXX

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਹ ਹੋਰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸਾਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੱਸ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਬਹਿਸ ਵਾਲੀ ਸੀਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਖਰੀ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਅੱਗੇ ਆਏ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ

ਸਾਡੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਏ।

5. ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਹੋਇਆ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਹੁਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਬਲਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦਾ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਘੋਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

6. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 215 ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿ ਕਿਉਂ ਨਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 215 ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 329

7. ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ 05.03.2018 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਨੰਦ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਲਾਸ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਗਾਓਂਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 614 ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 706 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

1. ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਰ ਜਾਂ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਮਾਣਯੋਗ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਦਿਖਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦੁਸ਼ਟ ਤਰੀਕਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾੜੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ,

ਅਜਿਹੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਘਟੀਆ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

3. ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਕੀਲ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦੁਖਦਾਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਨੈਤਿਕ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਕਸਰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਈਮਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤਣਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਦੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣਾ ਚੱਕਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਅਨੈਤਿਕ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਭਾਰੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਲਚ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਹਾਨ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਭਾਰੀ ਦਿਲ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਈ ਵਾਰ ਨੋਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

XXXXXX

4. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 / ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਲਾਸ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਗਾਓਕਰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ

ਮਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਿੱਤੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ (ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਦਲੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ) ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਲਾਸ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਗਾਓਕਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਹਨ।

5. ਇਹ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ/ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਹਨ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿੰਦਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਲਾਸ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਗਾਓਕਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਈਮਾਨ/ਝੂਠੀ ਦੁਹਰਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊ ਨੇਦੁਮਪੁਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 23 ਦਸੰਬਰ 2014 ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ

ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 2015 (2) Bom. ਸੀ.ਆਰ. 247 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 331

6. ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਨੈਤਿਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੈਤਿਕ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਡਰੇ ਬਿਨਾਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

"18. ..... ਦੁਬਾਰਾ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਕੀਲ ਉਸਦੇ ਬੇਈਮਾਨ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਰਾਹੀਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨ, 2017 ਤੋਂ ਮੇਰੀ ਬਕਾਇਦਾ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ 30 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਜੋ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਕੜਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ-1, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਪਾਰਟ-ਸੁਣੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 5 ਜੂਨ 2017 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5, ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ 12 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਅਮੀਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਹਨ।

XXXXXX

19. 26 ਅਪਰੈਲ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ-ਇਨ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਗਲਤ ਹੈ।

xxx xxx xxx

"49. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹਨ. ਉਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 12 ਮਈ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਵਕੀਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮੈਥਿਊ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ।

50. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਉਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

51. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

(i) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ii) ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਿਸਾਲੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 333

8. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 1180 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੌਸਲਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ, ਉਕਤ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ 26.07.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"2. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਜਿਸ ਨੇ 05/03/2018 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਵਿਲਾਸ ਗਾਓਕਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਲਾਸ ਗਾਓਕਰ 'ਤੇ 10,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਸਾਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ:

a. ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਜਿਸ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ, ਸਾਂਝੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਸਾਥੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਰਗੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ।

b. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਏ) ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾ ਵਾਲਾ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੂਠੀਆਂ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੁਪਤ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਟ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(c) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵੀ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਾਂਗ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ "ਰਾਜ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

d.. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 1/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾ ਵਾਲਾ ਦੇ ਹੱਥੋਂ 05.03.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

e. ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ (a) ਤੋਂ (d) ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾ ਵਾਲਾ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ 1 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

f. ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਮਝੇ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (b), (d) ਅਤੇ (e) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਠੱਪ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਜੇ ਵਕੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਦਲੇਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਹੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੋਵੇਂ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ। ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, 1954 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 454 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਛੇਤੀ ਫੈਸਲਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਜੱਜ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 335

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਜੱਜ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜੋ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਮਲਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਜੱਜ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਜੱਜ ਲਈ ਖੁਦ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਸਾਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਮਾਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਦਿਲਾਸਾ ਦੇਣਗੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਨੁੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਿਲੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੰਨਾ 464-465 ਤੇ)

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10. ਲੀਲਾ ਡੇਵਿਡ (2) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2009) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 578 ਵਿੱਚ, ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਮਤਭੇਦ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਸਾਇਤ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਗਾਂਗੁਲੀ, ਜੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲੀਲਾ ਡੇਵਿਡ (6) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2009) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 337 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਸਾਇਤ, ਜੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"28. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਰਿਜੀਤ ਪਸਾਇਤ, ਜੇ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ 142 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਈ ਮੰਦਭਾਗੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸਨ।

XXXXXX

29. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਾਂਗੁਲੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਲਾਮੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

30. ਪਸਾਇਤ, ਜੇ. ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਸੁੱਟਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਡਾ. ਸਰਿਤਾ ਪਾਰਿਖ ਨੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਅਫਸੋਸ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਕੀਤੇ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਹੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਪਸਾਇਤ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

xxx xxx xxx

"35. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਤੁਰੰਤ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ 'ਤੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਸੁੱਟੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਬਲਕਿ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਾ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

11. ਲੀਲਾ ਡੇਵਿਡ (6) (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਰਾਮ ਨਿਰੰਜਨ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2014) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 11 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 337

"16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਸਖਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਛਤਾਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸਨੇ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਘੋਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਆਰ ਕੇ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 106 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇੱਕ

ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"238. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ [(1998) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 409] ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੇਸ [(1998) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 409 ਦੇ ਪੈਰਾ 80 ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੈਰਾ 230 ਵਿੱਚ), ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦੇਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ [(2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 45] ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਵੈ-ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਪੈਸੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਨ!); ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣਾ ਅਤੇ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣਾ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਬਣਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ "ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ" ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੇਸ

ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਦਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਕਲਪਨਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਧੇਰੇ ਅਕਸਰ ਵਾਪਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿੰਨੀਆਂ ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

XXXXXX

239. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸ਼ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਅਸਲ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਮੁੱਖ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਰਸ਼ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

240. ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ [(2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 45] ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [(2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 45] ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 339

14. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਕੇਰਲ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

15. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇੰਦਰਾ ਜੈ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 766 ਰਾਹੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (2) ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

16. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi