ਸ਼ੈਲੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮਾਇਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3587) ਅਪ੍ਰੈਲ 09,2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਜਾਂ 1, ਆਰ. 10-1966 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.1 ਤੋਂ 5) ਅਤੇ ਚਾਰ ਭੈਣਾਂ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.6 ਤੋਂ 9) ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈਆਂ ਸਨ। 23.02.1966 – 'ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ', ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 2006 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਡੀ. ਟੀ. ਡੀ. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਐੱਮ. ਪੀ.' 2006 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁੱਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਸੀ-'ਐੱਸ. ਜੇ.' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 8 (1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ) 2006 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, 'ਐੱਸ. ਜੇ.' ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ-ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ 1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ, ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਪੇ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਧਿਰ, ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ

ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਪਤੀ, ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸਨ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 6 9 ਤੱਕ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ, ਜੇ ਉਹ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਰ ਗਏ, ਤਾਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੇਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਹਰ ਕਲਾਸ । ਵਾਰਸ, ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ-ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਐੱਸ. ਜੇ.' ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ-1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੰਡ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, 'ਐੱਸ. ਜੇ.' ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ-'ਐੱਸ. ਜੇ.' ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 'ਐੱਮ. ਪੀ.' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਸੀ-ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਜੇ ਵਸੀਅਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਕਲਾਸ-1 ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ-ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਆਰ. 1 ਆਰ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। 10, ਐੱਸ. ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ., ਮਨਜ਼ੂਰ-ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚਾਰ ਭੈਣਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ, ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 'ਏ. ਪੀ.' ਅਤੇ 'ਡੀ. ਜੇ.' ਜ਼ਿੰਦਾ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਪਤੀ, ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹੀ ਸਹੀ ਧਿਰ ਸਨ। ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਬੇਟੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 9, ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਜੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੰਡ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪਤਨੀ (ਦੱਖਣੀ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸਾ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ Nos.1 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, 1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਐੱਸ. ਜੇ.' 1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10] [635- ਐੱਫ ਐੱਚ; 636 -ਏ-ਸੀ]

1.2 ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤਹਿਤ, ਧੀਆਂ ਸਮੇਤ ਹਰ ਵਰਗ । ਦਾ ਵਾਰਸ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਐੱਸ. ਜੇ.' ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1966 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈ ਵੰਡ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। 'ਐੱਮ. ਪੀ.' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 'ਐੱਸ. ਜੇ.' ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 11] [636-ਸੀ-ਈ]

1.3 ਵਸੀਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹਾਲੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਜੇ ਵਸੀਅਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਧੀਆਂ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਬੇਟੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਮ ਢੰਗ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਲਾਸ । ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਧੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ‘ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਐੱਸ. ਜੇ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਐੱਸ. ਜੇ.' ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ 1 ਨਿਯਮ 10 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 12,13] [636- ਐੱਫ ਜੀ; 637- -ਏ-ਬੀ]]

ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ ਖਜੂਰੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਇਸ਼ਰੂ ਦੇਵੀ (1977) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 501: [1977] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 400-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੁੱਲਾ 22ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1977] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 400 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 10

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3587.

2016 ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰਬਰ 156 ਵਿੱਚ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 19.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਦਿਨੇਸ਼ ਕੇ. ਗਰਗ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗਰਗ, ਧਨੰਜੈ ਗਰਗ, ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਜਤਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਦਨਾਨ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਾਂਸ਼ੂ ਕੌਸ਼ਲ, ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਮਨੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 2016 ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

3. ਵਿਨੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ ਨੇ ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1966 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ("1966 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅੰਬਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਰਮਿਆਨ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦੇਵੀ ਜੈਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਜੈਨ ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਭੈਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.6 ਤੋਂ 9 ਤੱਕ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. 1966 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

"ਮੁਦਈ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ (ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ) ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ..1 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ (ਨਾਜਾਇਜ਼) ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅੱਜ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ..11 ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੂਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਉਚਾਰਨ ਕੀਤਾ। "

5. 1966 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 5 ਭਾਵ ਮਾਇਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2006 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਮੇਰਠ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 23.02.1966 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਬਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਘਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਂਝੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 05.11.2005 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ. ਪੀ. ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਪਦਮਕਾਂਤਾ ਜੈਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਖਿਲੇਸ਼ ਜੈਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਇਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ 2006 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁੱਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਸੀ।

6. ਮੂਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 8 ਦੁਆਰਾ 1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਬਕਾ.92 ਕਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ

ਨੰਬਰ.464 ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਯਾਨੀ ਅੰਬਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਦੇਵੀ ਜੈਨ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ 2006 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ464 ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਜੈਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਭਾਵ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.03.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਜੈਨ ਨੂੰ 1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮੌਖਿਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

“ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਕਿ ਸੋਧਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ. ਕੇ. ਗਰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚਾਰ ਭੈਣਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ, ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਬਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਦੇਵੀ ਜੈਨ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸਨ, ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਧਿਰ ਸਿਰਫ ਪਤੀ, ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸਨ। ਬੇਟੀਆਂ।

ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.6 ਤੋਂ 9 ਤੱਕ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੰਡ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪਤਨੀ (ਦੱਖਣੀ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.1 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, 1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਜੈਨ 1966 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

11. ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤਹਿਤ, ਧੀਆਂ ਸਮੇਤ ਹਰ ਵਰਗ । ਦਾ ਵਾਰਸ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਜੈਨ ਅੰਬਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੇਵੀ ਜੈਨ। 1966 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈ ਵੰਡ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਮਾਇਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਜੈਨ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਸੀ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ, ਅੰਬਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਦੇਵੀ ਜੈਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ

ਵਸੀਅਤ ਛੱਡੀ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਸੀਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹਾਲੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਜੇ ਵਸੀਅਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਧੀਆਂ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਧੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੱਖ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਮ ਢੰਗ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਬੇਟੀਆਂ ਕਲਾਸ । ਦੀਆਂ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਜੈਨ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ.464 ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate